

Fiskalizazio Txostena

Informe de Fiscalización

**Euskal Autonomia Erkidegoaren
Administrazio Orokorraren Kontua**

**Cuenta de la Administración General de la
Comunidad Autónoma de Euskadi**

2008





Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

I. SARRERA.....	7
II. IRITZIA.....	8
II.1 Legea betetzeari buruzko iritzia	8
II.2 Administrazio orokorraren kontuari buruzko iritzia	10
III. BARNEKO KONTROL SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK	11
III.1 Aurrekontuak eta kontabilitatea	11
III.2 Langileen gastuak.....	11
III.3 Diru-laguntzak.....	14
III.4 Kontratazioa.....	16
III.5 Kontratu txikiak	18
III.6 Lurraldeka bereizitako gastuak eta sarrerak	19
IV. FINANTZEN ANALISIA.....	20
V. 2008ko EKITALDIAREN KONTUAK.....	26
VI. LEGEZKOTASUNA BETETZEARI BURUZKO FISKALIZAZIOA ETA FISKALIZAZIO EKONOMIKO FINANTZARIOA, EUSKO JAURLARITZAK 2004-2008 ALDIAN EMANDAKO DIRU LAGUNTZA ZUZENAK DIRELA ETA	31
VII. EUSKO JAURLARITZAK IRAUNGI DIRENEAN ARTATU EZ DIREN EMANDAKO MAILEGU ETA BERMEEN ITZULERA KONTZEPTUAN INGRESATU BEHAR ZITUZKEEN ETA INGRESATU EZ DITUEN KOPURUEN LEGEZKOTASUNEZKO ETA EKONOMIA-FINANTZAZKO FISKALIZAZIOA. 2007 ETA 2008-KO EKITALDIAK	41



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

I. INTRODUCCIÓN	49
II. OPINIÓN	50
II.1 Opinión sobre el cumplimiento de la legalidad.....	50
II.2 Opinión sobre la cuenta de la administración general	52
III. CONSIDERACIONES SOBRE SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN	53
III.1 Presupuestos y contabilidad.....	53
III.2 Gastos de personal	53
III.3 Subvenciones.....	56
III.4 Contratación	58
III.5 Contratos menores.....	60
III.6 Gastos e ingresos territorializados.....	61
IV. ANÁLISIS FINANCIERO	62
V. CUENTAS DEL EJERCICIO 2008	68
VI. FISCALIZACIÓN DE LEGALIDAD Y ECONÓMICO FINANCIERA EN RELACIÓN CON LAS AYUDAS DIRECTAS CONCEDIDAS POR EL GOBIERNO VASCO EN EL PERIODO 2004-2008	73
VII. FISCALIZACIÓN DE LEGALIDAD Y ECONÓMICO-FINANCIERA EN RELACIÓN CON LAS CANTIDADES QUE EL GOBIERNO VASCO DEBÍA INGRESAR Y NO HA INGRESADO POR REINTEGROS DE PRÉSTAMOS Y GARANTÍAS CONCEDIDAS QUE NO HAN SIDO ATENDIDAS AL VENCIMIENTO	84
ANEXOS	93
A.1 Bases de presentación.....	93
A.2 Modificaciones presupuestarias	94
A.3 Gastos de personal	95
A.4 Gastos de funcionamiento.....	97
A.5 Transferencias y subvenciones corrientes y de capital.....	98
A.6 Inversiones reales.....	105
A.7 Variación de activos financieros (gastos)	106
A.8 Impuestos, tasas y otros ingresos.....	107
A.9 Ingresos por transferencias corrientes	108



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.10	Ingresos por transferencias de capital	110
A.11	Variación de activos financieros	111
A.12	Residuos pendientes de cobro y pago	111
A.13	Tesorería.....	113
A.14	Operaciones extrapresupuestarias.....	114
A.15	Cuenta general de la deuda pública.....	116
A.16	Avales concedidos	117
A.17	Créditos de compromiso.....	118
A.18	Contratación	119
A.19	Contratos menores.....	125
A.20	Contabilidad pública.....	125
A.21	Gastos e ingresos territorializados.....	129
ALEGAZIOAK		133
ALEGACIONES		157

Vitoria-Gasteiz, 2010eko apirilaren 20a
Vitoria-Gasteiz, 20 de abril de 2010





I. SARRERA

Herri-Kontuen Euskal Epaitegiak Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorraren Kontuaren 2008ko ekitaldiari dagokion fiskalizazio txosten hau mamitu du, epaitegia arautzen duen 1/1988 Legeak agindutakoari eta Lanerako Urteko Programak 2008rako ezarritakoari jarraiki.

Fiskalizazioak honako alderdi hauek besarkatzen ditu:

- Legezkoak: ezargarria den arautegia honako alor hauetan betetzen dela egiaztatzea: aurrekontua, zorpetzea, finantza-eragiketak, langileria, obren kontratazioa, zerbitzuak eta hornidurak, diru-laguntzak eta laguntza publikoak eta zuzenbide publikoko diru-sarrerak.
- Kontularitzakoak: Kontu Orokorra ezargarriak diren kontularitzako printzipioen arabera mamitu den aztertuko dugu.
- EAEren aurrekontu likidazioaren eta egoera ekonomikoaren finantza analisia.
- Lanaren zabalak ez du gastuaren eraginkortasun eta zuhurtasunari buruzko azterlanik besarkatzen. Nolanahi ere, azaleratu diren hutsak “barne kontrolerako sistemari buruzko irizpenak” idazpuruan zehaztu ditugu, horiek hobetzeko gomendioekin batera.

Honez gainera, bi atal berriazko barne hartu dira, Eusko Legebiltzarraren Ekonomia, Ogasun eta Aurrekontuen Batzordeari erantzun emateko:

- Eusko Jaurlaritzak 2004-2008 aldian emandako zuzeneko laguntzekin loturik legezketasunaren gaineko fiskalizazioa
- Ekonomia-finantzaren legezketasunaren gaineko fiskalizazioa. Eusko Jaurlaritzak iraungi direnean artatu ez diren emandako mailegu eta bermeen itzulera kontzeptuan ingresatu behar zituzkeen eta ingresatu ez dituen kopuruen legezketasunezko eta ekonomia-finantzazko fiskalizazioa, 2007 eta 2008ko ekitaldiei dagozkienak.

II. IRITZIA

II.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

1.- Euskal Autonomia Erkidegoko Sektore Publikoko Urteko Kontuetan eta aurrekontuetan ez dira sartu sektore horretako fundazio eta partzuergoei dagozkienak. Euskal Autonomia Erkidegoko Ogasun Nagusiaren Antolarauei buruzko Legearen Testu Bategina onartzen duen 1/1997 Legegintzako Dekretuko (1997ko azaroaren 11koa) 7.4. artikuluan xedatutakoarekin bat, beste erakunde batzuez gain, Euskal Autonomia Erkidegoko sektore publikoko fundazioek osatzen dute Euskal Autonomia Erkidegoko sektore publikoa (Euskadiko Ondareari buruzko 5/2006 Legeko -2006ko azaroaren 17koa- Seigarren azken xedapenak artikulua horri eman dion idazketa).

2.- Nahiz kontularitzan aurrekontuak eta sarrera eta obligazioen erregistroa lurraldeka bereziak dauden, ez Legebiltzarrean onesteko aurkeztutako aurrekontuek, ez honek 2008rako onartu zituenek, ez dute sarrera eta gastuen lurraldekako sailkapenik barne hartzen. Euskadiko Aurrekontu Erregimenari buruzko Testu Bateratua onesten duen 1/1994 LDren 57. artikulua agintzen du aurrekontuek programen araberrako egituraren lurraldeka berezitateko sailkapena barne hartu behar dutela, kontzeptu ezberdinen izaerak eta hori egiteko inguruabarrek horretarako bide ematen duten neurrian. (Ikus A.21).

3.- 2004an, Lutzana-Barakaldon 42 etxebizitza sozial egiteko eraikuntza 3,8 milioi euroren zenbatekoan esleitu zen. Obren gauzatze aldirian, baina, zenbatekoa % 57 garestitu da esleipen prezioarekin alderatuta eta, horrek, aldaketa handia eragin du kontratuaren xedean. Izan ere, lizitazio printzipioak urratu ziren lizitatu zenean, eta Administrazio Publikoko Kontratuei buruzko Legearen testu bategineko (APKLTB) 149.e artikulua ezarritako ebazpenaren pean erori da. Aldaketa eragin zuten kausa batzuk proiektuko akatsetatik eratorriak dira, eta akats horien berri obren zuinketa egin zen unean eman behar zen. Gainera, aldaketa horretako obra batzuk onartu aurretik egin dira eta, horrenbestez, ez da bete Administrazio Publikoen Kontratuei buruzko Legearen testu bategineko 146.3 artikulua. Akats horien ondorioz, gauzatze epea luzatu egingo da; hasieran 24 hilabeteko epea aurreikusi zen baina, azkenean, 58 hilabete beharko dira. (Ikus A.18).

4.- 2005ean, Lutzana-Barakaldon 39 etxebizitza sozial egiteko eraikuntza 3,4 milioi euroren zenbatekoan esleitu zen. 2008ko ekitaldirian, zenbateko horrek % 50eko igoera izan du esleipen prezioarekin alderatuta, aldaketa bat dela eta. Aldaketa hori ez dator bat sortu diren beharrek edo ezusteko kontuekin, hala izan behar dela xedatzen duen arren APKLTBko 101.1 artikulua. Aldaketa horrek zenbateko handia du eta, beraz, oso aldaketa handia eragin du kontratuaren xedean. Gainera, ez ditu bete lizitazio printzipioak. Halaber, nahitaezko kreditu erreserbarik gabe izapidetu zen, eta gauzatze epea luzatuko du; hasieran aurreikusi bezala 24 hilabete iraun beharrean, beste 10 hilabete beharko dira. Gainera, atzerapen horrek ez du justifikaziorik. (Ikus A.18).

5.- 2005ean, Bergarako 12. eremuan (3. blokeko II. aldia) 22 etxebizitza egiteko eraikuntza 1,9 milioi eurotan esleitu zen. 2008an laugarren aldaketa egin da, eta aldaketak 0,1 milioi euroren kostua ekarri du. Horrek, Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren (EKEE) aurreko txostenean adierazitako aldaketekin batera, % 76ko desbideratzea eragin du. Iaz bezala, Gobernu Kontseiluak baliozkotu egin behar izan du, ez baitzen izapidetu zegokion espedientea. Fidantza ere ez zen doitu, eta ez zen egin nahitaezko txosten juridikoa ere. Horrek guztiak aldaketa handia eragin du kontratuaren xedean eta, horrenbestez, urratu egin dira APKLTBean jasotako lizitazio printzipioak. (Ikus A.18).

6.- Mutrikuko portura itsasotik sartzeko sarbidea hobetzeko proiektua 20,3 milioi eurotan esleitu zen. Bi aldaketa egin zaizkio eta aldaketa horiek, biek batera, % 44 igo dute kontratuaren esleipen prezioa. Igoera handi horrek aldaketa handia eragin du kontratuaren xedean, eta urratu egin dira APKLTBean jasotako lizitazio printzipioak. Azken aldaketa horren eraginez kontratua deuseztatu zen, kontratistak hala eskatuta, kontratuaren ebazpena emateko arrazoia sortu zelako (APKLTBko 149.e artikulua). (Ikus A.18).

7.- «Garapenerako euskal lankidetzari buruzko erakusketa ibiltari eta elkarreragilea antolatzen» kontratua 0,4 milioi euroren zenbatekoan esleitu zitzaion enpresa bati. Enpresa horrekin, baina, aurrez erakusketaren diseinua egiteko kontratua egin zen eta, beraz, prestakuntza lanetan parte hartu zuenez, ezin zen lizitaziora aurkeztu. Horrenbestez, ez dira bete berdintasun eta bereizkeriarik ez egiteko printzipioak. Gainera, txosten juridikoaren arabera, alde batetik, ez da justifikatu kontratazio horren beharra eta, bestetik, ez du konpromiso krediturik, nahiz eta bere jarduerak 2009ko ekitaldia ere hartu. Txosten teknikoan ez da jaso lizitatuzaileei emandako puntuen arrazoirik. Bestalde, espedientean ez dago lizitatuzaileek emandako dokumentuen zerrenda adierazteko Mahaiko idazkariak egin beharreko ziurtagiririk (Administrazio Publikoen Kontratuen Legearen Araudi Orokorraren 81. artikulua), ez eta Publizitatearen Sailarteko Batzordearen nahitaezko txostenik ere (Batzorde hori sortzen duen 151/1989 Dekretuaren 2.1 artikulua). (Ikus A.18).

8.- Laguntza-zerbitzua, 2008ko otsailaren amaieran zegokion lehiaketa ebatzi zen arte, bi hilabetez hainbat enpresak eman zuen, baina ez zitzaion inolako prozedurari jarraitu. Guztira, 10,4 milioi euroko kostua eragin zuen. (Ikus A.18).

9.- Sei eragiketa egin direla ikusi da (guztira, 0,6 milioi euroren zenbatekoa izan dute). Kontratu txikien prozedura erabiliz egin dira, eta honako sail hauetakoak izan dira: Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Sailekoak, bi (2); Lurralde Antolamendu eta Ingurugiro Sailekoa, bat (1); Etxebizitza eta Gizarte Gaietarako Sailekoa, bat (1); Herri Lan eta Garraio Sailekoa, bat (1); Justizia, Lan eta Gizarte Segurantzaren Sailekoa, bat (1). Hortaz, kontratuaren xedea zatikatu da, eta hori debekatzen du APKLTBko 68. artikulua. Kontratazio horiek guztiak lehiaketa publiko bidez egin behar ziren, eta publizitate eta lehia printzipioak betez. (Ikus A.19).



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

10.- Hainbat sailei egindako aholkularitza lanak direla-eta 6 pertsonak egindako fakturak aurkitu dira. Hiru pertsonak Kultura Sailari egin dizkiote fakturak, 36 mila euroren zenbatekoa dutenak; eta, beste hiruk, Justizia, Lan eta Gizarte Segurantza Sailari, 153 mila euroren zenbatekoa dutenak. Fakturatutako lanak sailen kudeaketako berezko lanak izan dira, baina Euskal Funtzio Publikoaren Legeko aurreikuspenekin bat eman behar ziren.

11.- Gobernu Kontseiluak, EAEren Kontabilite eta Ekonomia Kontrolerako 14/1994 Legearen 24.4 artikuluan aurreikusitako aparteko baliokidetza prozeduraren bitartez, 2008ko ekitaldiko gastuen aldeko fiskalizazio juridiko-ekonomikoa hartu du bere gain, 16,6 milioi euroko zenbatekoarekin -4. paragrafoan deskribatutakoa barne hartuta-, aurrez Ekonomia Kontrolerako Bulegoak (EKB) kontrako txostena jaulkia zuela. Gastu hauek honako hauei dagozkie: 0,1 milioi euroko diru-laguntzen 1 espedienteri; 8,3 milioi euroko 11 obra kontratari; 1,1 milioi euroko 17 hornidura kontratari; 6,9 milioi euroko laguntza teknikoa eta aholkularitzako 41 kontratari eta 0,2 milioi euroko 5 kontratu pribatari; hona hemen ez-betetze nagusienak: publizitate eta lehia printzipioak ez betetzea, epea iraungi ondoren zerbitzua ematen jarraitzea eta kontratua zatikatzea. (Ikus A.5 eta A.18).

12.- Diru laguntza zuzenak ematean legearen hainbat urratze aurkitu dira; VI.2.1 atalean eman dira xehetasunak.

Gure iritzira, EAEren Administrazio Orokorrak, aurreko idatz-zatietan aipatutako legehausteak alde batera, zuzentasunez bete du 2008ko ekitaldian ekonomia-finantzaren jarduera arautzen duen lege arautegia.

II.2 ADMINISTRAZIO OROKORRAREN KONTUARI BURUZKO IRITZIA

Gure iritzira, 2008ko Aurrekontuaren Likidazioan 1etik 4ra bitarteko Oharretan adierazitakoa eta Egoeraren Balantzeari atxikitako Oharra aintzat hartuta, EAEren Administrazio Orokorraren kontuek alderdi esanguratsu guztietan 2008ko ekitaldiaren jarduera ekonomikoa erakusten dute.



III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK

Atal honetan jaso dira bai ekonomia-finantza jarduera arautzen duten printzipioen betetzea nabarmen eragiten ez duten hutsak, bai prozedurazko alderdiak ere, kudeaketa hobetzeko azaleratu ditugunak.

III.1 AURREKONTUAK ETA KONTABILITATEA

3.1.1 Euskal Aunomoia Erkidegoko sektore publikoko aurrekontu araubidea eguneratzea eta sistematizatzea gomendatzen da, araubide horretako xedapenak araubidearen eraketa berrira egokitze aldera. Eraketa berria Euskal Autonomia Erkidegoko Herri Ogasun Nagusia Antolatzeko Arauei buruzko Legean jasotako erakunde sailkapenetik etorri da (1/1997 Legegintzako Dekretua, 1997ko azaroaren 11koa), Lege horretan Euskal Autonomia Erkidegoko Ondareari buruzko 5/2006 Legearen (2006ko azaroaren 17koa) bitartez gauzatutako aldaketaren arabera.

3.1.2 Kapitala zabaltzeko bi eragiketa aurkitu dira: bata, EITBrena, 7,4 milioi euro; eta, bestea, Euskal Trenbide Sarearena (ETS), 1,7 milioi euro. Kapital zabalkuntza hori ez zaio era egokian egotzi ez kapituluari ez eta artikuluari ere, kapital diru-laguntza gisa erregistratu direlako, finantza aktiboen aldakuntzari buruzko 8. kapituluaren erregistratu ordez. Eragiketa horiek, duten zenbatekoa kontuan hartuta eraginik ez duten arren likidazioa behar bezala ulertzean, komeniko litzateke behar bezala erregistratzea datozen ekitaldietan.

Gainera, Egoera Balantzean, ez da jaso ibilgetuaren partida sorta bat osatzen duten ondasun guztien banakako xehetasuna; besteak beste, honako hauena: instalazio teknikoak, ekipamendu informatikoa, makinak, tresnak eta altzariak, aplikazio informatikoak eta abar. Elementuak eskuratze urtearen arabera multzokatu eta hala erregistratu ziren. Era horretan erregistratutako zenbatekoa, guztira, 336,6 milioi euro da.

III.2 LANGILEEN GASTUAK

Langileen erregistroa

3.2.1 75/1983 Dekretuak EA Eren Administrazio Orokorraren, Erakunde Autonomoen eta bere baitako diren Entitate Publikoen zerbitzura diharduen langileriaren erregistroa sortu zuen. 2003ko urtean EA Eren Administrazio Orokorraren zerbitzura diharduen langileriaren erregistro informatikoa egin zen; ez ditu, ordea, irakasleak eta Ertzaintza besarkatzen, aipatutako dekretuak agintzen zuen legez, aparteko erregistroa baitute. Gaur egun, erregistro berria egiten ari dira, datu bakarraren printzipioari jarraiki, nahiz ez den 2010era arte amaitzea aurreikusi.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Lanpostuen Zerrendak (LZ)

3.2.2 Indarreko Lanpostu Zerrendek ez dituzte guztira 2.159 plaza barne hartzen, ondoko xehekapenaren arabera:

Langileria mota	Plaza kopurua
Justiziatik transferitua	1.960
Hezkuntza Saileko lan kontratupeko langile ez irakaslea.....	83
Nekazal eta Jabetza Gaberetatik datorren langileria	42
Hainbat sailletako bestelako langile funtzionarioa	33
Tokiko farmazialari sanitarioak eta Osakidetzatik datozenak.....	25
Hezkuntza Saileko funtzionario ez irakaslea	8
Beste batzuk	8
GUZTIRA	2.159

EAEen Justizia Administrazioaren zerbitzura diharduen langileriari dagokion LZ berriak Botere Judizialaren Kontseilu Orokorraren oniritzia jaso du, Botere Judizialaren Lege Organikoaren 522.2 artikulua agintzen duen legez. Argitalpena 2010ean hasia aurreikusita da.

Hezkuntza Saileko lan kontratuko langile ez irakasleen lanpostuen zerrendan sartu ez diren lanpostuak zentro jakin batzuetara esleituta ez dauden langile etendunentzat dira, edo jakitera eman diren eta lanpostuen zerrendako aldaketan bidez pixkanaka erregularizatzen diren zentroetako langileentzat.

Bestalde, lan kontratuko langileentzako 42 lanpostu ez dira sartu dagokien lanpostuen zerrendan, EAEko Administrazio Orokorrean Jabetza eta nekazari ganberak sartu izanaren ondorioz. Langile horien berezitasunak kontuan izanik, zaila da lanpostu horien ezaugarriak zehaztea, lanpostuen zerrendan sar daitezkeen.

Lanpostuen zerrendan ez dira sartu langile funtzionarioentzako 33 lanpostu, eta, nagusiki, honako hauek eratu direlako sortu dira: Estatistika Organoa, Haur eta Nerabeen Behatokia, Haur eta Nerabeentzako Defentsa Bulegoa eta Gasteizko lehen auzialdiko epaitegi berriak eta Barakaldoko genero epaitegia.

Tokiko sanitario-farmazialariak ez dira sartu lanpostuen zerrendan, haien ordainsarien berariazkotasunaren eta desagertzearen dauden postuak direla iriztearen ondorioz. Hala ere, Euskal Funtzio Publikoaren Legeak ez du salbuespenik egin gai horretan eta, horrenbestez, lanpostu horiek guztiak lanpostuen zerrendan sartu beharko liriateke.

3.2.3 Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Saileko irakasleen Lanpostu Zerrendak 10.182 maisu plaza eta Irakasletzaren Laguntza-Zerbitzuko Langileen 976 plaza besarkatzen ditu; horiei guztiei dagokienez, ez da adierazten lan kontratupeko langileentzat edo funtzionarioentzat gordeak dauden, Euskal Funtzio Publikoaren 6/1989 Legearen 14. artikulua urratuz (EFPL).



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Bigarren Irakaskuntzako Irakasleen LZetan, berariazko osagarri oinarritzakoak soilik ezartzen dira, hau da, zuzendaritza kargurik batere betetzen ez duten irakasleek jasotzen dituztenak. Hau horrela da zuzendaritza karguak ez zaizkielako lanpostu jakin batzuei lotzen, baizik eta pertsoneri; honenbestez, nominaren berariazko osagarriak ezarritakoak baino altuagoak dira zuzendaritza karguak betetzen dituzten irakasleen kasuan.

Ordainketak

3.2.4 Irakasle funtzionario ez unibertsitarioaren lan baldintzak arautzen dituen Erabakia onesten duen 182/2007 Dekretuan -2008ko urtean indarrean zegoena- seiurtekoen kontzeptuko ordainketa bat ezarri zen. 2008an lehenengo seiurtekoaren kontzeptuan egindako ordainketak 17,1 milioi eurokoak izan dira eta gainera, langileria horrek 156,8 euroko igoera lineala izan du bigarren eta ondoko seiurtekoen ordainetan.

Seiurtekoa dedikazio bereziko osagarri modura sortu zen; horren helburua irakasleriaren prestakuntza eta ikastetxearekiko dedikazioa sustatzea zen, denboraren faktorea (sei urteko zerbitzualdia) eskubide hori sortzeko beharrezko baldintzetako bat izanik, karrerako langileria funtzionarioari ezargarria. Ordea, 396/1995 Dekretutik aurrera seiurtekoa zorpetu, banatu eta kolektibo onuradunaren betekizunak aldatu ziren eta horren ondorioz, bigarren eta ondoko seiurtekoak urtero globalki kalkulatzeko dira, eskuratutako zenbatekoa irakasle kopuruaren artean igoera lineal baten bitartez banatuz, izaera finkagarria duena.

Seiurtekoen egungo arautegia berraztertzeko gomendatzen dugu, etorkizuneko lan baldintzak arautuko dituzten erabakietan jaso ahal izateko, berariazko osagarrian izaera pertsonaleko ordainsari kontzeptuak ez jasotzearen. Asmoa Administrazio Orokorren gainerako funtzionarioekin berdintzea baldin bada, ordainketa homologatzeko prozesuari ekiteko komenigarritasuna aztertu behar litzateke.

3.2.5 Halaber, ez zaio antzintasun osagarriaren ordainsari izaerari egokitzen, zeina produktibitate-osagarri modura hartzen baita Administrazio Orokorreko karrerako eta bitarteko funtzionarioen kasuan.

3.2.6 Honez gainera, Ertzaintzako langileriaren lan baldintzak arautzen dituen Akordioa onesten duen 438/2005 Dekretuak, 2008an indarrean zegoenak, 54.2 artikuluan antzintasunagatiko ordainsaria kalkulatzeko EFPLren 81.3 artikulua adierazitakoaz besteko moldea ezartzen du; eta 57. artikulua dagokiona baino kategoria altuagoko lanpostuak zerbitzu eginkizunean betetzeak eragiten duen aparteko lan jarduera ordaintzera zuzendua dagoen produktibitate osagarria barne hartzen du, Ertzaintzako funtzionarioen zerbitzu eginkizunetarako aurreikusitako ordainsarien legeko araubideari egokitzen ez zaiona (Euskal Herriko Polizia-Legearen 4/1992 Legearen 72.4 art.).



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

3.2.7 EAEn justizia administrazioaren zerbitzura diharduen langile funtzionarioaren lan baldintzak arautzen dituen eta bulego judizialaren erreforma onesten duen 38/2007 Dekretua, 2008an indarrean zegoena, saileko zerbitzu juridikoaren alde aurreko txostenik bideratu gabe onetsi da, abenduaren 22ko 8/2003 Legearen 7.3 artikulua urratuz, abenduaren 22koa, Izaera Orokorreko Xedapenak Mamitzeko Prozedurari buruzkoa; eta Funtzio Publikoaren Zuzendaritzaren txostenik gabe, EFPLren 6. artikulua agintzen duena.

Aipatutako erabaki arautzailearen 68tik 81erako artikuluetan sei ordainsari osagarri ezartzen dira, Botere Judizialaren 6/1985 LO aldatzen duen abenduaren 23ko 19/2003 Lege Organikoak aipatzen dituenaz besteko direnak: Lanpostuaren osagarri orokorra, berariazkoa, produktibitatea eta aparteko zerbitzuengatikoko esker-sariak, zeinetara egokitu behar liratekeen.

III.3 DIRU-LAGUNTZAK

Diru-laguntza izendunak

3.3.1 Ekitaldiko aurrekontuetan bost diru laguntza sartu ziren. Bosten artean 0,7 milioi euroren zenbatekoa zuten, eta zabaldu egin zen zenbateko hori; 0,5 milioi euro gehiago sartu ziren. 2008rako EAeko aurrekontuei buruzko 15/2007 Legeko 13.1 artikuluan xedatutakoa aplikatuz egin zen hori. Hala ere, diru laguntzak zabaldu ziren hasieran emateko aginduetan aurreikusi ziren jardueren osagarri ziren jarduerak finantzatzeko. Aurrekontu arauko III. eranskineko 17. atalean eskatzen denari jarraikiz, aurrekontu onuradunarekin finantzaketa mugak hitzartu behar dira, eta zabalte horrek finantzaketa mugak gainditu ditu.

Lehiaketa publiko bidez emango diren dirulaguntzak

Berriz aztertu ditugu energia aurrezteari, energia eraginkortasunari eta energia berriztagarrien erabilerari buruzko ekintzak eta proiektuak sustatzeko laguntzak, Industria, Merkataritza eta Turismo sailburuaren 2005eko abenduaren 14ko Agindua oinarri eman zirenak, 3,7 milioi euroren zenbatekoan eta 2008ko ekitaldian zordunduz. Halaber, aztertu ditugu, 229/2003 Dekretuaren («Elkarteak» programa) esparruan, nekazaritza, arrantza eta elikadura sektoreetako enpresaburuen eta lanbide elkarte eta federazioentzako laguntzak, Nekazaritza, Arrantza eta Elikadura sailburuaren 2008ko maiatzaren 19ko Agindua oinarri emanak, 1,5 milioi euroren zenbatekoan eta 2008ko ekitaldian zordunduz.

3.3.2 2005eko abenduaren 14ko Aginduak, energia aurrezteari, energia eraginkortasunari eta energia berriztagarrien erabilerari buruzko ekintzak eta proiektuak sustatzeko laguntzak ematekoak, bere 12.4 artikuluan xedatzen du ematearen ebazpena interesdun bakoitzari banan-banan jakinarazi beharko zaiola, nahiz eta, egoki denean, Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian argitara daitekeen esleipendunen zerrenda. Hala ere, sailak ez du agindu hori betetzen, Kontrol Ekonomikoko Bulegoak ondoz ondoko txostenetan gogorarazi dion arren betebeharrak. Gainera, gomendagarri litzateke araudian jaso dadila ukatutako diru laguntzak argitaratzeko derrigortasuna, bai eta argitaratzeko gehieneko epea ere.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Laguntzen ildo horretan berean, ebaluazio organoaren aktan ez da eman nahikoa argudio onuradun bakoitzari emandako laguntza justifikatu, argitu edo defendatzeko. Soilik puntuen ematea jaso da. Hortaz, ez da bete motibazioaren betekizuna, Administrazio Publikoaren Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearen 30/1992 Legeko 54.2 artikuluan jasota dagoena.

Laguntzak emateko 0,5 milioi euro egin dituzten 9 espediente aztertzean eta laguntzak ukatzeko beste bi aztertzean hona hemen azaleratu diren lege haustekak:

- Diru laguntzak ukatzeko bi espedienteetan, ez da jaso ukatzearen zergatia, ez CADEMen txostenean, ez eta ebaluazio organoaren aktan ere.
- Hiru espedientetan ez da jaso eskatzailearen notario ahalordearen kopia.

3.3.3 Nekazaritza, arrantza eta elikadura sektoreetako enpresaburuen eta lanbide elkarte eta federazioentzako laguntzei dagokienez, diru laguntzen deialdiari buruzko 2008ko maiatzaren 19ko Aginduan erabaki da, 229/2003 Dekretuarekin bat, kontuan har daitezkeen 15 irizpideetatik zenbait goratzea. Hori onargarria da, baina sailak ez ditu behar bezala eta nahikoa justifikatu hautatutako aukerak.

Ildo honen eraginpean dauden hiru programetatik (nekazaritza sektorea, arrantza sektorea eta elikadura sektorea) biren oroitza txostenetan ez dira jaso laguntza ildo hauek. Orobat, ez da jaso ekintzak eta adierazleak zehaztean duten eragina, ez eta helburuak betetzean duten eragina ere.

Laguntzak emateko 0,9 milioi euro egin dituzten 13 espediente aztertzean eta laguntzak ukatzeko beste bi aztertzean hona hemen azaleratu diren lege haustekak:

- Espedienteekin batera izaten den deskribapen txostenean honako hauek xehatu behar dira, besteak beste: egin diren edo egitea aurreikusita dauden jardueren edukia, datak eta giza baliabideak eta baliabide materialak; eta eskatutako diru laguntzaren arabera lotuta izan behar dira. Bost espedientetan, deskribapen txostenean ez da jaso dekretu arauemaileak eskatzen duen guztia.
- Aztertutako bi espedientetan, aurkeztutako justifikazioak ez datoz bat elkarte onuradunekin, haien kideekin baizik. Espediente horietako batean, lotutako elkarte batek aurkeztutako faktura bakarra justifikatu du, baina ez du justifikatzen gastuen benetako gauzatzea.
- Espediente batean ez da inolako fakturarik edo egiaztagiririk aurkeztu; soilik kontu ikuskatzeko txostena eman da.
- Bost espedientetan, diruz lagundutako gastuen egiaztagiriek batera ez da eman gastu horien kontu ikuskatze mugatuaren txostena, nahiz eta Dekretu arauemaileko 9. artikuluan txostena aurkeztu behar dela xedatu den.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Nekazaritza, arrantza eta elikadura sektoreetako enpresaburuen eta lanbide elkarte eta federazioentzako laguntzak arautzen dituen 229/2003 Dekretua etorkizunean berriz aztertzen denerako, gomendatzen da zehatz dadila diruz lagundutako gastuen egiaztagiriekin batera eman behar den kontu ikuskatze mugatuaren irismena.

III.4 KONTRATAZIOA

Txosten hau idatzi dugun datan Gobernuak ez du APKLTBren 118. artikulua eskatutako Kontratuen Erregistrorik, EA Eren Sozietate Publikoen Kontratuen Legearen 308. artikulua eta Kontratazioaren Araubideari buruzko ekainaren 5eko 136/1996 Dekretuaren 25. artikulua aurreikusten dutena.

Aurreko ekitaldietan esleitu diren baina ekitaldi honetan gauzatu diren 25 espediente aztertu ditugu, bai eta 2008an esleitutako beste 25 espediente ere. Aztertutako espedienteen zerrenda A.18 eranskinean xehatu da.

III.4.1 AURREKO EKITALDIETAN ESLEITUTAKO ESPEDIENTEAK

- 4. espedienteak 0,8 milioi euroko gauzatzea izan du 2008an; espediente hori 7 hilabete beranduago jaso da, APKLTBko 110.2 artikuluan ezarritako epea baino. Beste espediente baten, 17. espedientearen gauzatzeak milioi bat euroko gastua ekarri du ekitaldian; espediente hori ez da jaso oraindik, obrak duela 12 hilabete bukatu baziren ere.
- 6. espedientearen, azken ziurtapena, obra onarpenaren akta egin eta handik aurrera 2 hilabeteko epean onartu beharrean, 14,5 hilabetera onartu da. Horrenbestez, ez da bete APKLTBko 147. artikuluan xedatutakoa.
- Hiru espedientetan (4., 12. eta 15. espedienteak) aldaketak egin dira ekitaldian, 1,9, 0,2 eta 0,9 milioi eurokoak, hurrenez hurren. Aldaketa horiek guztiak, baina, ez dira egin sortu diren beharrak edo ezusteko kontuak direla eta. Horrenbestez, ez da bete APKLTBko 101.1 artikulua.
- 7. espedientea gauzatzeak 6,6 milioi euroren kostua izan du ekitaldian; espediente horretan lan programa 6 hilabeteko atzerapenez onartu zen, nahiz eta Kontratuaren Araudi Orokorreko 144. artikuluan horretarako 1,5 hilabeteko epea ezarri.

III.4.2 2008-AN ESLEITUTAKO ESPEDIENTEAK

- Zazpi kontratu (26., 27., 28., 34., 42., 48. eta 50. espedienteak) 132,4 milioi eurotan esleitu dira; kontratu horietan, pleguetan ezarritako irizpideek ez dituzte jaso haztapan arauak edo azpi-irizpideak. Horiek gero erabili dira, esleipen prozesua balioztatu denean. Horrenbestez, ez da guztiz bete APKLTBko 86.2 artikuluan xedatutakoa. Alde horretatik, Europar Batasuneko Justizia Auzitegiak, 2008ko urtarrilaren 24ko epaiaren



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

38. atalean, honako hau xedatu du: «lizitatzailerik izan daitezkeenek ezagutu behar dituzte, beren eskaintzak prestatzeko unean, erakunde esleitzailerik eskaintza ekonomikoki abantailatsuena hautatzeko kontuan izango dituen alderdi guztiak, eta horien garrantzi erlatiboa». Beraz, «erakunde esleitzailerik batek ezin du esleipen irizpideei loturiko haztapen araurik edo azpi-irizpiderik aplikatu, aldez aurretik lizitatzailerik jakinarazi ez badizkie».

- Hiru kontratu (29., 34. eta 39. espedienteak) 15,2 milioi eurotan esleitu dira; kontratu horiek esleitzeko irizpideen artean zenbait enpresaburuaren kaudimen teknikoak egiaztatzeak dira. Horrenbestez, Europako Batasuneko Justizia Auzitegiaren doktrinarekin bat, ez litzateke egokia irizpideok kontratua esleitzeko aldi erabiltzea. Irizpide horiek erabiltzeak, gainera, urratu egiten du APKLTBko 86. artikuluan xedatutakoa; izan ere, artikulua horren arabera, balioztatze irizpideak eskaintzari buruzkoak izan behar dira, eta ez eskaintzailerik buruzkoak.
- Bi kontratu (28. eta 34. espedienteak) 38 milioi eurotan esleitu dira; kontratu horietako txosten teknikoan ez dago nahikoa motibazio zenbait balioztatze irizpide ezartzea justifikatzen duenik, ez baita azaldu kasuan kasuko puntuazioak defendatzen dituen arrazoirik.

Ezinbestekoa da baloratu beharreko alderdi zehatzak eta horien balio-neurketa pleguetan egoki zehaztuak egotea, lehiatzaileek lizitazio unean eta ahalik eta segurtasunik handienaz zein izango den balorazio zehatza eta puntuazio hori behin-betiko esleitu izanaren arrazoiak jakin ahal izan dezaten. Irizpide hauek, gainera, obra, zerbitzu edo hornigaiari dagozkio eta ez lehiatzaileei, izan ere, hauei buruzkoak aldez aurreko onespenez fase batean hartu behar baitira aintzat.

- Hiru kontratu (26., 27. eta 29. espedienteak) 15,1 milioi eurotan esleitu dira; kontratu horietan, esleipen eskaintzak prezio beherakada beldurgarria izan dezakeela adierazi da, aurkeztutako hiru eskaintzen batez besteko aritmetikoa baino % 20 txikiagoa delako. Hortaz, lizitatzailerik informazioa, zerbitzuarik buruzko aholkularitza tekniko eta % 20ko behin betiko bermea eskatu behar zitzaion, eta ez da hala egin (APKLTBko 86.3 eta 36.4 artikulua eta pleguetako dagokion atala).
- Hiru kontratu (34., 35. eta 43. espedienteak) 4,6 milioi eurotan esleitu dira, eta premiaz izapidetu dira; ez da izan, hala ere, premia hori justifikatzen duen motibazio egokirik, APKLTBko 71. artikuluan xedatutakoarekin bat.
- Hiru kontratu (30., 32. eta 37. espedienteak) 2,7 milioi eurotan esleitu dira, eta kontratu horien esleipenean 2 eta 5 hil arteko atzerapenak izan dira. Gainera, kontratuetako batean zuinetaren egiaztatze akta APKLTBko 142. artikuluan ezarritako gehieneko epea baino hilabete beranduago sinatu zen.
- Saileko Kontratazio Mahaiak San Juan-Muskiz aldeko urbanizazioaren errematerako (2. aldia) espedientea -31. espedientea- esleitu zuen 1,4 milioi eurotan. Kontratazio Mahaira ez ziren deitu ez Kontrol Ekonomikoko Bulegoaren ordezkariak ez eta



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Ondarearen Zuzendaritzaren ordezkariak ere (bietako ordezkariak Kontratazio Mahaiko kide dira), ordezkariari dei egin behar zaiela xedatzen duen arren Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Saileko Kontratazio Mahaia sortzeari buruzko 2002ko urtarrilaren 22ko Aginduak.

- Txirotasunari eta desberdintasun sozialari buruzko galdeketa gauzatzeko espedientea - 37. espedientea- 0,2 milioi eurotan esleitu zen; espediente horretan gutxieneko prezioa ezarri zen, jo zelako hori baino prezio baxuagoak ez zuela bermatuko kalitatezko datuak eskuratuko zirenik. Ez du lege oinarririk gutxieneko prezioa kontratuaren xedearen kalitatearekin lotzeak.
- Laguntza zerbitzuaren kontratua zuzentzen duten pleguak -42. espedientea- 80,4 milioi eurotan esleitu ziren. Plegu horien barruan 12 sorta zeuden, lau lurralde historiko bakoitzeko; eta, lote bakoitzaren barruan, xedatu zen esleipena gehienez ere lau esleipendunen artean egingo zela, aipatutako ehunekoak kontuan hartuta (% 40, % 30, % 15 eta % 15), lortutako puntuazioaren arabera. Sorta bakoitzaren barruko esleipen anizkoitza ez dago legez justifikatuta, lehiaketan Administrazioak nahitaez esleitu behar diolako kontratua proposamen abantailatsuen egin duenari (APKLTBko 88.2 artikulua), eta ez du aukerarik kontratuaren prestazioa hainbat esleipendunen artean zatitzeko. Gainera, zerbitzua egitean sorta bakoitzerako gutxieneko prezioa ezartzea ere ez da legez onargarri, eta prezio ezartze horrek lizitatzailerik bat kanpoan utzi zuen, pleguetan ezarritako gutxieneko prezioa baino baxuagoa eskaini zuelako; baina ez zitzaion alde aurretik hari informaziorik eskatu, eta ez zitzaion aholkularitza teknikorik eskatu kasuan kasuko zerbitzuari. Horrenbestez, urratu egin dira APLKTBko 83.3 artikulua proporzioz gaineko beherakadei edo beherakada beldurgarriari buruz ezarritako xedapenak. Hautaketa irizpideen artean, lizitazioa egin zen lurraldean ordezkariak izateko beharra ere sartu zen.

III.5 KONTRATU TXIKIAK

Guztira 5,3 milioi euroko zenbatekoa egin duten 82 eragiketari dagozkion gastuak azaleratu dira, lehiaketa bidezko lizitazio bidez kontratatze gutxienera iristen ez badira ere, kontzeptu homogeneotan meta litezkeenak eta aleko prezioen arabera hornidura kontratu modura lizitatu zitezkeenak, edota eskaintzen eskaerak eginez, dagokion eran. Eragiketaren hauen zenbatekotik % 53 Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Sailari dagokio.

Gobernuak beharrezko diren prozedurak ezarri behar ditu egoera hauek gertatu baino lehenago antzeman eta saihestuak izan daitezkeen; baita, iraungitzearen dauden hornidura eta laguntza teknikoak esleitzeko izapideak ere behar hainbat aurreratu ere.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III.6 LURRALDEKA BEREIZITAKO GASTUAK ETA SARRERAK

Gobernuak gainbegiratu egin beharko lituzke, batetik, lurraldeka bereizgarri diren gastu kontzeptuak, adiera duten gastuak soilik aintzat hartuz, diru-laguntzak eta inbertsioak esaterako, eta bestetik, gastuak lurraldeka egozteko irizpidea aldatu, bakoitzaren erakundeak duen gizarte egoitzaren kokalekuaren arabera dena, eta zerbitzua ematen den tokiaren arabera egotzi.



IV. FINANTZAREN ANALISIA

2008ko ekitaldian gertatutako jazoera ekonomiko garrantzitsuena tributu itunduak direla-eta bildutako diru kopuruaren beherakada izan da, aurreko ekitaldiarekin alderatuta. 2007 eta 2008ko ekitaldietako ekarpenak likidatzeko Herri Dirubideen Euskal Kontseiluari aldundiek aurkeztutako informazioarekin bat, ondoko taulan diru bilketak ekitaldi horietan izan duen bilakaera ikus daiteke:

DIRUBILKETA	ZUZKIDURA 2008	DIRUBILKETA		Milioi euro	
		2008	2007	DIRUBILK.aldea 08/07 Gordina	%
ZERGA ZUZENAK	6.794,8	6.601,2	6.706,7	(105,5)	(% 1,6)
NUIZ	4.402,1	4.458,3	4.266,3	192,0	% 4,5
Sozietateen zerga	2.024,7	1.692,2	2.034,2	(342,0)	(% 16,8)
Ez egoiliarren NUIZ.....	119,7	187,6	175,8	11,8	% 6,7
Oinordetzen zerga	80,8	81,8	76,1	5,7	% 7,5
Ondare zerga.....	167,5	181,3	154,3	27,0	% 17,5
ZEHARKAKO ZERGAK	6.167,4	5.150,6	5.877,5	(726,9)	(% 12,4)
BEZ.....	3.861,2	3.173,3	3.661,1	(487,8)	(% 13,3)
Eskualdatze zerga	409,4	185,1	372,1	(187,0)	(% 50,3)
IAJD.....	139,7	115,6	134,9	(19,3)	(% 14,3)
Garraio zerga berezia.....	80,8	49,2	77,0	(27,8)	% (36,1)
Aparteko zergak	1.540,1	1.497,2	1.501,1	(3,9)	(% 0,3)
Salmenta txikien g/zerga.....	53,5	53,1	51,9	1,2	% 2,3
Beste batzuk	82,7	77,1	79,4	(2,3)	(% 2,9)
TASAK	122,2	113,7	118,5	(4,8)	(% 4,1)
BEZ DOIKETA	1.279,2	1.092,2	1.176,3	(84,1)	(% 7,1)
ZERGA B. DOIKETA	(81,2)	(123,5)	(106,9)	(16,6)	% 15,5
DIRUBILKETA GUZTIRA	14.282,4	12.834,2	13.772,1	(937,9)	(% 6,8)
FORU ALDUNDIEN EKARP.	8.978,1	7.896,1	8.601,0	(704,9)	(% 8,2)

Diru kopuru gutxiago bildu dela ikusi da zeharkako zergen bidez, batez ere BEZaren eta transmisioen bitartez, bai eta Sozietateen gaineko Zergaren bidez ere. 2008rako bilketaren aurreikuspena Barne Produktu Gordinaren esperotako hazkundearen (% 3,6) arabera egin zen. Bestalde, ekitaldi horretan % 1,9ko gehikuntza erreala izan zen (iturria: EUSTAT).

Administrazio batek etorkizuneko inbertsio programei aurre egiteko duen gaitasuna sarrera eta gastu arrunten egiturak eta finantza zama handiagoa bere gain hartzeko aukerak mugatzen dute.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Ondoko taulan Aurrezki gordinak, emaitza arruntak eta aurrekontu saldoak azken lau ekitaldietan izan duten bilakaera erakusten du:

	Millones de euros					
	2005	2006	2007	2008	% 2008/2007	% 2008/2005
Sarrera arruntak (1)	7.384,5	8.183,2	8.944,9	8.347,3	(% 6,7)	% 13,0
Zeharkako zergak	6,9	6,4	6,3	5,6	(% 0,6)	(% 18,8)
Tasak eta beste.....	116,8	135,4	151,6	155,0	% 2,3	% 32,7
Transf. eta dirulag. arruntak.....	7.224,2	7.984,1	8.700,0	8.006,7	(% 8,0)	% 10,8
Ondare sarrerak.....	36,6	57,3	87,0	180,0	% 106,9	% 391,8
Gastu arruntak (2)	6.015,6	6.496,1	7.158,3	7.774,8	% 8,6	% 29,2
Langile gastuak.....	1.468,5	1.553,9	1.688,3	1.815,1	% 7,5	% 23,6
Funtzionamendu gastuak.....	2.256,8	2.462,0	2.751,9	3.072,0	% 11,6	% 36,1
Transf. eta dirulag. arruntak.....	2.290,3	2.480,2	2.718,1	2.887,7	% 6,2	% 26,1
Aurrezki gordina (3=1-2)	1.368,9	1.687,1	1.786,6	572,5	(% 68,0)	(% 58,2)
Finantza gastuak (4).....	60,1	42,4	29,1	17,7	(% 39,2)	(% 70,5)
Emaitza arrunta (5=3-4)	1.308,8	1.644,7	1.757,5	554,8	(% 68,4)	(% 57,6)
Inbertsio garbiak (6)	925,2	984,7	1.127,3	1.215,2	% 7,8	% 31,3
Inbertsio errealak	271,5	280,4	316,1	317,6	% 0,5	% 17,0
Transf. eta kapital dirulag.	569,5	634,0	679,8	925,4	% 36,1	% 62,5
Finantza aktiboen igoera.....	165,4	134,8	185,1	104,9	(% 43,3)	(% 36,6)
Inbertsio errealen besterentzea	(1,9)	(1,1)	(0,5)	(8,8)	% 1.666,0	% 363,2
Transf. eta jasotako kapital dirulag.....	(69,9)	(48,9)	(42,7)	(75,9)	% 77,7	% 8,6
Finantza aktiboen gutxitzea	(9,4)	(14,5)	(10,5)	(48,0)	% 357,1	% 410,6
Jaulkitako zor garbia (7)	69,3	(183,2)	(216,5)	23,1	(% 110,7)	(% 66,7)
Finantza pasiboaren igoera	300,0	0,0	0,0	200,0	-	(% 33,3)
Finantza pasiboaren gutxitzea.....	(230,7)	(183,2)	(216,5)	(176,9)	(% 18,3)	(% 23,3)
Aurrekontuaren emaitza (8=5-6+7)	452,9	476,8	413,7	(637,3)	(% 254,1)	(% 240,7)
Itxiak (9)	19,1	20,8	(356,5)	(1,3)		
Urtealdiko Aurrekontu Emaitza (8+9)	472,0	497,6	57,2	(638,6)	(% 1.216,8)	(% 235,3)

Azken ekitaldian, sarrera arruntek behera egin dute, 597,6 milioi euro. Horren kausa izan da, nagusiki, foru aldundiek ekarpen txikiagoa egin dutela (704,9 milioi euroko murrizketa), tributu itunduen bilketan diru gutxiago bildu delako. Murrizketa hori arindu du ondare sarrerak gehitu izanak (93,0 milioi euroko gehitzea), nagusiki, alde batetik, Energiaren Euskal Erakundeak Eolicas de Euskadi, SA konpainian zuen partaidetza saltzearen bidez

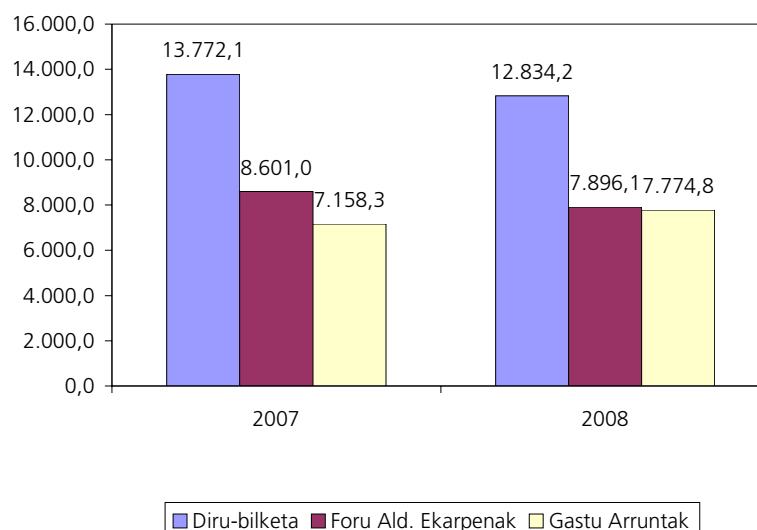
lortutako 56,4 milioi euroren etekinari eta, bestetik, diru zaintzaren ordainsaria 35,9 milioi euro gehitu izanari esker.

Gastu arrunten igoera aurreko ekitaldikoekiko % 8,6koa izan da, termino absolutuetan 616,5 milioi euroko igoera ekarri duena, batik bat honek eragindakoa:

- Langileria gastuak % 7,5 areagotu dira (oro har, 126,8 milioi euroko igoera), alde batetik, soldatak % 4,2 igo direlako, oro har -justiziako langileen soldata % 6,6 igo da-; eta, bestetik, langile kopurua % 2 gehitu delako.
- Funtzionamendu gastuak 320,1 milioi euro gehiago izan dira. Osasun gastuak 255,4 milioi gehiago izan dira, eta hori da aipatutako igoeraren zati handiena (% 80). Hona hemen bestelako gastu aipagarriak: mehatxupear dauden pertsonen segurtasunera 15,5 milioi euro gehiago bideratu da; eta Ihobe, SA enpresarekin egindako programa kontratu berriak 14,6 milioi euroren zenbatekoa izan du.
- Diru laguntza arrunten gehitzea -169,6 milioi euro- sektore publikoaren (% 54,2) eta sektore pribatuaren artean (% 45,8) banatu dira. Sektore publikoan, honako transferentzia hauek izan dute igoera handiena: SPRIri egindakoak (29,8 milioi euroko igoera), Haurreskola Partzuergoari egindakoak (12,0 milioi eurokoa) eta EITBri egindakoak (11,7 milioi euro).

DIRU BILKETAREN, EKARPENEN ETA GASTU ARRUNTEN BILAKAERA

Milioi euro



Diru sarrera gutxiago izateak eta gastu arruntak areagotzeak, biek batera, aurrezki gordina 1.214,1 milioi euro murriztea eragin dute, 2007ko ekitaldiko emaitzarekin alderatuta.

Inbertsio garbiak 87,9 milioi gehiago izan dira; hona hemen kapitulu aipagarrienak:

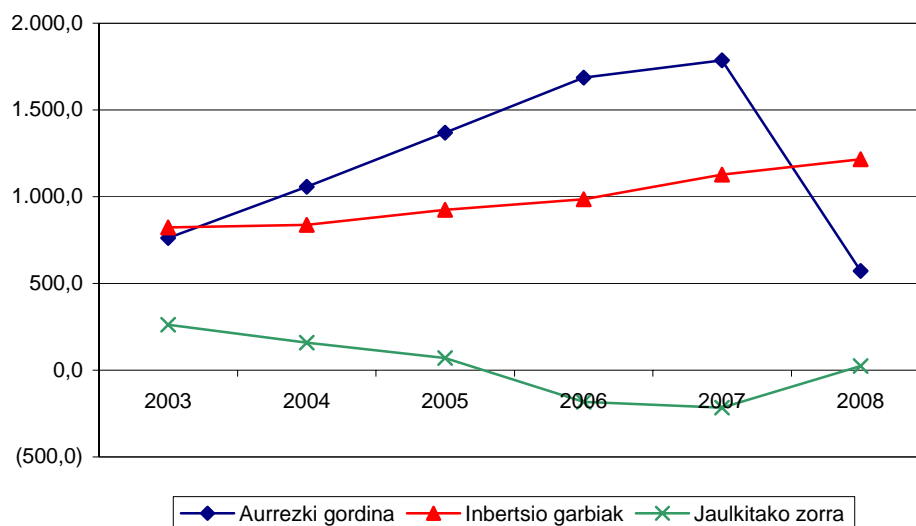
- Kapital transferentziak: 245,6 milioiko gehikuntza izan dute.
- Egindako inbertsioen bolumena 2007ko ekitaldikoaren antzekoa izan da. Honako hauek nabarmen daitezke: haur eta lehen hezkuntzako ikastetxeetan egindako obrak, 38,2 milioi euro; Gasteizko tranbian egindako inbertsioak, 29,9 milioi euro; eta etxebizitzak egiteko lurretan egindako inbertsioak, 28,9 milioi euro.
- Finantza aktiboetan, gastuak 80,2 milioi murriztu dira; aipagarriena Euskal Trenbide Sarearen (ETS) funts sozialari egindako ekarpenaren murrizketa da: 2007an 59 milioi euroren ekarpena egin zen, eta ez da inolako ekarpenik egin 2008an, nahiz eta azken ekitaldian xede horretarako 97,7 milioi euroren aurrekontua egin zen. Sarrerak, bestalde, gehitu egin dira (37,5 milioi euroren gehikuntza) Energiaren Euskal Erakundeak Eolicas de Euskadi, SA konpainian zuen partaidetza saldu izanari esker (20,5 milioiko diru sarrera ekarri du horrek).

Diru gutxiago biltzearen ondoriozko sarreren murrizketak eta gastuen gehikuntzak 637,3 milioi euroko aurrekontu defizita ekarri dute. Hori, zor publikoaren amortizazioaren eragina kontuan izan gabe, aurreko ekitaldikoa baino 1.290,6 milioi gutxiago da.

Hona hemen adierazle nagusien bilakaera:

EMAITZEN, INBERTSIOEN ETA JAULKITAKO ZOR GARBIAREN BILAKAERA

Milioi euro



Hona hemen diruzaintzako geldikinak eta indarreko zorrak azken lau ekitaldietan izan duten bilakaera:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

	Milioi euro					
	2005	2006	2007	2008	% 2008/2007	% 2008/2005
Diruzaintzako geldikina	1.708,0	2.205,6	2.262,8	1.624,2	(% 28,2)	(% 4,9)
Hornidurak	334,0	298,7	274,7	250,0	(% 9,0)	(% 25,1)
Erabili gabeko zorpetzea	1.331,9	1.331,9	941,9	775,0	(% 17,7)	(% 41,8)
Diruzaintza Gerakin Erabilgarria	42,1	575,0	1.046,2	599,2	(% 42,7)	% 1.323,2
Erabilitako zorra	701,6	518,4	301,9	491,9	% 62,9	(% 29,9)
Erabili gabeko zorra	1.331,9	1.331,9	941,9	775,0	(% 17,7)	(% 41,8)
Zor bizia	2.033,5	1.850,3	1.243,8	1.266,9	% 1,9	(% 37,7)

Diruzaintzako geldikinak, behera egin duen arren, oraindik sarrera arrunten ia % 20 da. Horren eta zorpetze txikiaren ondorioz, EAEko Administrazio Orokorraren finantza egoerak aukera emango du azken ekitaldietakoaren antzeko inbertsio politika mantentzeko. Hala ere, diru bilketan diru gutxiago jaso denez, gomendagarri da gastua sarreretara egokitzea, gastuari eusteko eta gastu arruntean aurrezteko politikaren bitartez.

Aurrekontuaren Egonkortasuna

Bai abenduaren 12ko 18/2001 Legeak, Aurrekontuaren Egonkortasunari buruzko Orokorrak, bere 5. Azken Xedapenean, bai aurrekoaren osagarri den abenduaren 13ko 5/2001 Lege Organikoak 1. Azken Xedapenean, biek ere aurreikusten dute eraginkortasunari buruzko lege horietan xedatutakoa Euskal Herriko Autonomia Erkidegoari aplikatzerakoan, Ekonomia Itunaren Legean erabakitakoa kaltetu gabe egingo dela.

EAErekiko Kontzertu Ekonomikoa onesten duen 12/2002 Legeak -2002ko maiatzaren 23koak- bere 48. artikuluan xedatu zuen Estatuarekin koordinazioa eta lankidetzat egingo dela aurrekontu egonkortasunari buruzko alderdian (hirugarren atala). Lege bereko 62. artikulua, bestetik, Kontzertu Ekonomikoaren Batzorde Mistoaren egitekoen artean aurrekontu egonkortasunaren gaitan kolaborazio eta koordinaziorako konpromisoa hitzartzeko egitekoa zehazten du.

Ekonomia Itunaren Batzorde Mistoaren lehenengo bilera 12/2002 Legea onetsi ondoren, maiatzaren 23koa, 2005eko urriaren 6an egin zen. Bilera horren bosgarren erabakiak Euskal Autonomia Erkidegoaren Administrazioaren eta Estatuko Administrazioaren aldebiko izaeradun alde aurreko akordioak izenpetzeko aukera ireki zuen, Ministroen Kontseiluan Autonomia Erkideen multzorako aurrekontuari egonkortasuna emateko helburua onartu aurretik.

Akordio hau ezarriz, EAEren eta Estatuko Administrazioek EAEren egonkortasun helburuak adostu dituzte 2008-2010 aldirako (2006ko maiatzaren 25ean sinatutakoa), Ekonomia Itunaren Batzorde Mistoak 2007ko uztailaren 30ean egindako bilkuran baitetsitakoa. 2008rako helburua BPGaren defizita % 0,25ekoa izatea aurreikusitako zen. 18/2001 Legearen 3. artikuluari jarraiki, defizita edo superabita finantzaketa gaitasuneko terminoetan



neurtuko da, Nazio eta Lurraldeetako Kontuen Europako Sistemari jasotako definizioari jarraiki (SEC-95).

Estatuko Administrazioaren Artekiritza Orokorrak kalkulaturako behin-behineko superabita aurrez aipaturako irizpideen arabera, EAEko BPGren % 1,15 izan da.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V. 2008-KO EKITALDIAREN KONTUAK 2008-KO AURREKONTUAREN LIKIDAZIOA

AURREKONTU ARRUNTA						Miloi euro
SARRERAK KAPITULUA	HASIERAKO		B.-BETIKO	AITORTUTAKO	KOB RATU	
	AURREK.	ALDAK.	AURREK.	ESKUBIDEAK	KOB RATUA	GABEA
2 Zeharkako zergak	6,2	-	6,2	5,6	4,4	1,2
3 Tasak eta beste	60,9	46,8	107,7	155,0	116,6	38,4
4 Transf. eta dirulag. arruntak	9.033,2	33,7	9.066,9	8.006,7	8.005,8	0,9
5 Ondare sarrerak	45,3	23,6	68,9	180,0	156,9	23,1
6 Egiatzko inbertsioen besterentzea	1,2	-	1,2	8,8	3,6	5,2
7 Kapital dirulag. eta transf.	557,7	5,8	563,5	75,9	64,4	11,5
8 Finantza aktiboen gutxitzea	9,9	324,4	334,3	48,0	32,7	15,3
9 Finantza pasiboen igoera	225,2	-	225,2	200,0	-	200,0
	9.939,6	434,3	10.373,9	8.680,0	8.384,4	295,6

Milioi euro						
GASTUAK KAPITULUA	HASIERAKO		B.-BETIKO	AITORTUTAKO	ORDAINDU	
	AURREK.	ALDAK.	AURREK.	OBLIGAZ.	ORDAINDUA	GABEA
1 Langile gastuak	1.806,3	25,0	1.831,3	1.815,1	1.814,9	0,2
2 Funtzionamendu gastuak	2.982,4	149,8	3.132,2	3.072,0	2.773,2	298,8
3 Finantza gastuak	69,9	(17,4)	52,5	17,7	17,6	0,1
4 Transf. eta dirulag. arruntak	2.862,5	78,1	2.940,7	2.887,7	2.438,8	448,9
6 Inbertsio errealak	986,6	(13,1)	973,4	317,6	205,3	112,3
7 Kapital dirulag. eta transf.	932,5	71,0	1.003,5	925,4	579,7	345,7
8 Finantza aktiboen igoera	99,2	140,9	240,1	104,9	104,9	-
9 Finantza pasiboen gutxitzea	200,2	-	200,2	176,9	176,9	-
	9.939,6	434,3	10.373,9	9.317,3	8.111,3	1.206,0

AURREKONTU ITXIAK					Milioi euro
	GAUZ.GAB.ESKUB.		KOBR./	GAUZ.GAB.ESKUB.	
	07.12.31-n	ORDAINK.	BALIOGAB.	08.12.31-n	
Diru-sarrerak	1.263,6	560,9	34,2	668,5	
Gastuak	1.547,2	1.228,3	33,0	285,9	

KONPROMEZU KREDITUAK				Milioi euro
KAPITULUA	HASIERA URTEA			
	AURREKO URT.	2008	GUZTIRA	
Langile gastuak	-	0,1	0,1	
Funtzionamendu gastuak	44,1	92,1	136,2	
Transferentziak eta dirulaguntza arruntak	32,2	106,0	138,2	
Inbertsioak	123,8	68,6	192,4	
Kapital transferentziak eta dirulag.	262,5	200,3	462,8	
Finantza aktiboen igoera	436,1	46,7	482,8	
GUZTIRA	898,7	513,8	1.412,5	



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

2008-ko AURREKONTUAREN LIKIDAZIOARI OHARRAK

1. OHARRA EAren Administrazioaren diruz lagungarri diren gastuak diru-laguntzak ematen diren unean erregistratzen dira, Euskadiko Aurrekontu Araubidearen Legeak ezarritako irizpideari jarraiki. Irizpide honen ondorioz, 2008ko abenduaren 31n oraindik eskagarriak ez diren ordainketa obligazioak existitzen dira, 437,8 milioi euroko zenbatekoa egiten dutenak.
2. OHARRA 1994-2008 aldian jasotako elkarteko funtsek 1.718,7 milioi euroko aitortutako sarrerak sortu dituzte eta horietatik 1.701,1 milioi euro Europar Batasunak ikuskatu ditzake diru sarrera hauek eta ezinezkoa da zehaztea finantzatutako proiektuen berrikuspenak Geldikinaren gainean izan lezakeen eragina. Nolanahi dela ere, iragan esperientzia oinarri hartuta, ez dirudi eragin hori adierazgarria izan litekeenik.
3. OHARRA Zorpetze publikoari dagozkion sortutako eta iraungi gabeko interesak, 0,7 milioi eurokoak, urteko kontuetan erregistratzen dira eta ondarearen emaitza ekonomikoaren atal dira (ikus oroit-idatziaren 12.2 oharra). Aurrekontuaren exekuzioak ez du kopuru hau islatzen, izan ere, interesen gastuak kutxa irizpideari jarraiki erregistratzen baititu.
4. OHARRA Bizkaiko Garraio Partzuergoaren finantza planak, Bilboko Hiri Trenbidearen inbertsioei buruzkoak Euskal Autonomia Erkidegoaren Administrazio Orokorrak 2009tik 2027ra bitarteko urteetan 672,0 milioi euroko ekarpena egitea aurreikusten du, urte horietako EAren Aurrekontu Orokorretan kontsignatuko direnak, Partzuergoari ekitaldi bakoitzean egin beharreko transferentziari dagokion kopuruan.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ZORPETZEA	Milioi euro
07.12.31-N SALDOA	1.243,8
Zorraren jaulkipena.....	200,0
Amortizazioa	(176,9)
08.12.31-N SALDOA	1.266,9

2008-KO EMAITZA ETA 08.12.31-N DIRUZAINZTA GELDIKINA	Milioi euro
Diruzaintza Geldikina 07.12.31n.....	2.262,7
2008ko ekitaldiaren emaitza.....	(638,5)
Aurrekontu Arruntaren defizita	(637,3)
Aurreko Ekitaldietako Eragiketen Defizita	(1,2)
DIRUZAINZTA GELDIKINA 08.12.31-N	1.624,2

DIRUZAINZTA GELDIKINA GAUZATZEA 08.12.31-N	Milioi euro
DIRUZAINZTA	2.640,6
KOBRAZTEKOA	1.226,1
Indarreko ekitalditik kobratzeko dauden eskubideak.....	295,6
Ixitako ekitaldietatik kobratzeko dauden eskubideak	668,5
Aurrekontuz kanpoko zordunen saldoak	262,0
ORDAINZTEKOA	(2.242,5)
Indarreko ekitaldiko ordaintzeko dauden obligazioak	(1.206,0)
Ixitako ekitaldietatik ordaintzeko dauden obligazioak	(285,9)
Hartzekodunen aurrekontuz kanpoko saldoak.....	(750,6)
DIRUZAINZTA GELDIKINA 08.12.31-N	1.624,2

EGOKITUTAKO DIRUZAINZTA GELDIKINA 08.12.31-N	Milioi euro
Diruzaintza geldikina 08.12.31-n	1.624,2
Eraginpeko geldikina:	
Ikastetxe publikoen geldikina.....	(34,9)
Aitortutako eskubideen kontzeptuko gorabeherak, hauei dagozkienak:	
Emandako maileguak	(18,8)
Exekutututako abalek eragindako erreklamazioak.....	(27,9)
Betearazte-bidean diru-bilketa.....	(56,0)
Abalak emateagaitik balioetsitako arriskua	(12,4)
Administrazioa eragiten duten auzi ebatzi gabeak	(100,0)
Erabiltzeko dauden maileguengatik doiketa.....	(775,0)
EGOKITUTAKO DIRUZAINZTA GELDIKINA 08.12.31-N	599,2



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

BALANTZEA ETA EMAITZEN KONTUA

08.12.08-N EGOERAREN BALANTZEA

Miloi euro

AKTIBOA	2008	2007	PASIBOA	2008	2007
IBILGETUA	3.881,0	3.674,1	BEREZKO FONDOAK	3.725,5	4.189,2
Erabilera orokorrera emandako inberts.	38,0	42,4	Ondarea	(355,3)	(345,6)
Ezmateriala	73,4	68,4	Aurreko urteald. emaitzak	4.534,8	3.661,5
Materiala	2.309,4	2.155,6	Ekitaldiaren emaitzak.....	(454,0)	873,3
Finantzarioa	1.322,5	1.275,0	HAINBAT EKIT. BANATZ. GASTUAK	232,2	206,1
Epe luzeko zordunak.....	137,7	132,7	ZUZKIDURAK	112,4	120,8
HAINBAT EKIT. BANATZ. GASTUAK	0,9	1,1	HARTZEKODUNAK	2.814,8	2.146,2
ZIRKULATZAILEA	3.003,0	2.987,1	Epe luzea.....	562,5	366,0
Zordunak e/m	141,3	232,8	Epe motza	2.252,3	1.780,2
Aldi bateko finantza inbertsioak.....	221,1	2,9			
Finantza-kontuak	2.640,6	2.751,4			
AKTIBOA GUZTIRA	6.884,9	6.662,3	PASIBOA GUZTIRA	6.884,9	6.662,3

2008-KO GALDU-IRABAZIEN KONTUA

Miloi euro

ZOR	2008	2007	HARTZEKO	2008	2007
GASTUAK			DIRU-SARRERAK		
Soldata	1.815,1	1.688,3	Salmengatiko sarrerak	7,7	6,9
Zerak eta beste	3.071,2	2.749,9	Zerga sarrerak.....	23,5	25,0
Emandako diru-laguntzak	3.830,7	3.498,6	Bestel. Kudeaketa sarrerak.....	107,8	108,3
Horniduren aldaketak	(13,9)	5,9	Diru-laguntza arruntak.....	8.006,7	8.700,0
Amortizazioetarako zuzukid.....	109,2	104,1	Kapital diru-laguntzak.....	65,0	36,7
Finantza gastuak.....	73,0	74,2	Diru-sarrera finantzarioak	194,5	100,0
Gastu bereziak.....	62,3	32,9	Diru-sarrera bereziak.....	88,4	50,3
GASTUAK GUZTIRA	8.947,6	8.153,9	SARRERAK GUZTIRA	8.493,6	9.027,2
Ekitaldiaren emaitzak (Mozkinak).....	-	873,3	Ekitaldiaren emaitzak (Pérdidas).....	454,0	-
ZORRA GUZTIRA	8.947,6	9.027,2	HARTZEKOA GUZTIRA	8.947,6	9.027,2



OHARRA: ARRISKU ETA GASTUETARAKO ZUZKIDURAK

Abalek edo abian dauden auziek eragindako balizko zein egiazko erantzukizunak, pasibo horiek azaleratzen diren ekitaldiaren emaitzen aurka hornitzen dira, zenbatekoaren balioespen arrazoizkoaren arabera. 2008ko abenduaren 31n zenbatekoa 112,4 eurokoa zen.

Berebat, "Gobernu Legea"ri buruzko ekainaren 30eko 7/1981 Legeak, 38. artikuluan agintzen du biziarteko pentsioa eskuratzeko eskubidea izango dutela, beti ere hirurogeita bost urteak beteak badituzte, 1936ko urritik 1979ko abenduaren 15era arte Eusko Jaurlaritza osatu zuten Lehendakariak eta Sailburuek, iraungia den Euskal Kontseilu Orokorraren Lehendakari eta Kontseilariak eta ondotik izan diren Autonomia Erkidegoko Gobernuetako Lehendakari, Sailburu eta Sailburuordeek; azken hauek, gainera, gutxienez bi urteko zerbitzu aldia osatua izan beharko dute.

Bestetik, maiatzaren 13ko 1/1986 Legegintzazko Dekretuak, Euskal Administrazio Autonomoari zerbitzu eman zien langileen eskubide profesional eta pasiboari buruzko testu bateratua onesten duenak ezartzen du, 1936ko urriaren 7tik 1978ko urtarrilaren 6ra bitarteko aldiaren Eusko Jaurlaritzaren agindu eta destino bidez Euskal Administrazioan edo bestelako administrazio zein antolakuntzetan urtebetekoa baino txikiagoa ez den denboran zerbitzuak izaera ohiko eta jarraituarekin eman zituzten funtzionario eta administrazio edo lan kontratupekoek, erretiroagatik pentsioa jasotzeko eskubidea izango dutela.

Azkenik, Ertzaintzako langileriarri ezargarria zaion araudiak pentsioen osagarri diren aldizkako prestazio ekonomikoak jasotzeko eskubidea aitortzen du, zerbitzualdian heriotza gertatzen deneko hainbat kasutan edota zerbitzualditik eratorritako ezgaitasunagatik nahitaezko erretiro kasuetarako.

2008ko abenduaren 31n ez da kontzeptu hauen izenean inongo zuzkidurarik erregistratu.

Bi kontzeptu horien ordainetan 2008ko ekitaldian Euskal Autonomia Erkidegoaren Administrazio Orokorrak bere langileekiko legezko obligazioengatik egindako ordainketak 2,6 eurokoak izan dira.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

VI. LEGEZKOTASUNA BETETZEARI BURUZKO FISKALIZAZIOA ETA FISKALIZAZIO EKONOMIKO FINANTZARIOA, EUSKO JAURLARITZAK 2004-2008 ALDIAN EMANDAKO DIRU LAGUNTZA ZUZENAK DIRELA ETA

Euskal Herriko Ogasun Orokorraren Printzipio Arautzaileen Legearen Testu Bateratua (EHOOPALTB) onesten duen 1/1997 LDren 49.7 artikulua agintzen du zuzeneko emakida bitartez banatzen diren diru-laguntzek aparteko izaera izango dutela, arrazoitutako justifikazio eta agiri bidezko oroitidazki bidez egiaztatu beharko delarik horiek justifikatuko dituzten interes publiko, sozial, ekonomiko edo gizazko arrazoiak; baita, izaera orokorreko xedapen bitartez deitzea ezinezkoa dela egiaztatuko duten haiek ere. Laguntza hauen emakida Gobernuaren eskumena da interesa duen Saileko Sailburuak hala proposatuta.

Hona hemen 2004-2008 aldian zehar, zuzeneko diru-laguntzak eta horien kopuruak onetsi zituzten Gobernu Kontseiluaren erabaki kopurua:

	Milioi euro									
	2004		2005		2006		2007		2008	
	Kop.	Zenb.	Kop.	Zenb.	Kop.	Zenb.	Kop.	Zenb.	Kop.	Zenb.
Sektore Pribatua	167	61,7	183	74,4	130	31,4	174	36,4	161	46,0
Enpresa pribatuak	15	4,3	45	12,2	23	6,4	31	6,4	34	11,9
Familiak eta irab. asm. gab. Erak.....	152	57,4	138	62,2	107	25,0	143	30,0	127	34,1
Sektore Publikoa	53	99,1	52	46,1	48	41,7	74	21,3	64	26,7
Foru Aldun. eta ESPko toki erak.	30	51,9	28	14,9	24	24,2	33	7,6	28	18,0
ESP zuzen. Publ. Beste erak.....	19	47,0	18	30,7	13	15,7	11	8,3	17	6,1
Gainerako Sekt. Publikoa	4	0,2	6	0,5	11	1,8	30	5,4	19	2,6
Guztira	220	160,8	235	120,5	178	73,1	248	57,7	225	72,7

Urtero, Gobernu Kontseiluak 220 eta 248 hitzarmen artean egin ditu; salbuespena 2006ko ekitaldian izan zen, askoz gutxiago egin baitziren.

Bestalde, zenbatekoaren zutabeetan ekitaldi bakoitzean eman diren diru laguntzak direla-eta hitzartu eta erabili diren aurrekontu kredituen zenbatekoa jaso da. Nabarmenezkoa da aztertutako aldian diru laguntza horien zenbatekoak izandako murrizketa; 2008ko ekitaldian, baliabideen % 50 gutxiago bideratu dira, hasierako ekitaldian baino Murrizketa are nabarmenagoa izan da sektore publikorako diru laguntzetan eta, bereziki, «EAEko sektore publikoko Zuzenbide Publikoko beste erakundeak» kontzeptuan. Hor bildu dira, funtsean, Euskal Herriko Unibertsitateari emandako diru laguntzak.

Sektore pribaturako laguntzek publikorakoek baino murrizketa txikiagoa izan dute. Azken urtean gehitu ere egin dira enpresa pribatuei emandako diru laguntza zuzenak eta, azken bi ekitaldietan, sektore pribatua diru laguntza zuzenen onuradun nagusia izan da, diru laguntzen kopurua eta haien zenbatekoa kontuan hartuta.

Osasun prestazio unibertsalak kontuan izan gabe, ordainketa eta konpromiso kredituak aurrekontuko 4. eta 7. kapituluetan jasotako diru laguntzen eta transferentzien bidez gauzatzearen aldean diru laguntza zuzenek osatzen duten ehunekoa ere nabarmen murriztu da. Hortaz, diru laguntza zuzenak, 2004ko ekitaldian, diruz lagungarri diren baliabideen



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

gauzatzearen % 5,5 ziren, eta, 2008an, % 1,9, nahiz eta diru laguntzak, oro har, gehitu egin diren urtero. Azken bi ekitaldietan % 7,7 eta % 12,2ko gehikuntza izan dute. Sektoreka, sektore publikoak jasan du murrizketarik handiena: gauzatutako zenbatekoaren gutzizkoaren % 6,4 izatetik (2004) % 1,3 izatera pasatu da (2008).

Aztertutako aldiaren zuzenean ematen diren diru laguntzen gauzatzean izan den murrizketa justifikatzen du esanguratsuenak apurka-apurka sartu izanak EAEko aurrekontu orokorretan, diru laguntza izendun gisa.

VI.1 AURKITUTAKO ALDERDI ESANGURATSUAK

VI.1.1 DIRU LAGUNTZA ERREPIKARIAK

Gobernu Kontseiluaren hitzarmenetako informazioa abiapuntutzat hartuta, diru laguntza zuzenak taldekatu ditugu, helburuaren arabera. Aztertutako aldiaren 1.106 hitzarmen egin dira, eta 484,8 milioi euroren zenbatekoa egin dute, guztira. Hitzarmen horien artean diruz lagun daitezkeen 756 helburu ikusi ditugu, guztira; eta, horietatik 598 hitzarmen -272,6 milioi euro- ez dira berriro aztertutako aldiaren. Hona hemen informazioa, sailen arabera eta diruz lagungarri den helburu bera zenbat ekitalditan egin den kontuan hartuta:

Zenbat aldiz egin den	Milioi euro									
	5		4		3		2		Guztira	
	Kop.	Zenb.	Kop.	Zenb.	Kop.	Zenb.	Kop.	Zenb.	Kop.	Zenb.
Lehendakaritza	-	-	1	0,3	-	-	3	0,7	4	1,0
Lehendakariordetza	-	-	1	1,3	2	0,4	-	-	3	1,7
Ogasun eta Herri Administr. Saila	-	-	1	2,2	1	0,1	-	-	2	2,3
Justizia, Lana eta Gizarte Segur.	4	5,9	3	0,4	3	0,7	5	0,8	15	7,8
Herrizaingo Saila	-	-	-	-	-	-	1	0,5	1	0,5
Industria, Merk. eta Turismo Saila	-	-	5	7,8	2	3,5	4	1,5	11	12,8
Etxebizitza eta Gizarte Gaiet. Saila	-	-	1	0,4	1	1,0	10	2,2	12	3,6
Hezkuntza, Uniber. eta Ikerk. Saila	2	6,6	3	20,5	9	31,4	18	74,7	32	133,2
Osasun Saila	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kultura Saila	6	6,3	12	9,4	10	1,3	35	19,7	63	36,7
Ingurumen eta Lurralde Antol. Saila	-	-	-	-	-	-	2	1,4	2	1,4
Garraioa eta Herri Lanak	-	-	-	-	-	-	1	0,2	1	0,2
Nekazaritza, Arran. eta Elikadura	-	-	1	4,5	-	-	11	6,5	12	11,0
Guztira	12	18,8	28	46,8	28	38,4	90	108,2	158	212,2

Diru-laguntza jarduketan horiek 2004-2008 bitartean emandako zuzeneko diru laguntza guztien zenbatekoaren % 43,8 dira; baina emandako diru laguntzen % 21 dira.

Horien artean esanguratsuenak Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa Sailean eta Kultura Sailean daude. Hona hemen xehetasunak:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Diru laguntza jaso duen saila / xedea	Milioi euro	
	Ekitaldi kop.	Zenbatekoa
Hezkuntza		
EHU (ezohikoa gastu arruntetarako)	2	32,1
EHU (programa-kontratua)	3	29,7
Partaide ikastolak eta EIB (ordainsarien parekatzea)	4	10,1
Partaide ikastolak eta EIB (Eleanitz proiektua)	4	8,7
Haurreskolak Partzuergoa (haur eskolak)	2	7,4
Itunpeko ikastetxeak (Jarraitutasun saria).....	2	4,8
Itunpeko ikastetxeak (liberatu sindikalen kostua finantzatzea).....	5	4,1
Kultura Saila		
Ikastolen Nafarroako Federazioa (hezkuntzako azpiegiturak)	4	6,4
Berroeta Aldamar SA (Balenziaga Museoa)	2	5,3
Iparaldeko ikastolen elkarte (hezkuntzako azpiegiturak).....	5	4,7
Donostiako Udala (San Telmo museoa).....	2	3,5

Azaldutako egoerak ageriko egin du ez dela betetzen Euskadiko Ogasun Orokorraren Printzipio Arautzaileei buruzko Legearen testu bategineko 49. artikuluko 7. atalean eskatzen den betekizuna: salbuesenezkoa izatearen betekizuna.

Diru laguntza zuzenak eman behar dira ezohiko egoerak ebazteko, interes publikoari ezin zaionean erantzun deialdi orokorraren bitartez. Dena den, jarduerak ohikoak eta errepikariak direnean, egokiago da eta gardentasun handiagoa ematen dio funts publikoen kudeaketari diru laguntza izenduntzat jotzeak ekitaldi bakoitzeko aurrekontu orokorrak izapidetzean. Horretarako, laguntzak emateko baldintza zehatzak arautuko dira, Administrazioaren eta onuradunen artean hitzarmenak sinatuz.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

VI.1.2 BESTELAKO GORABEHERAK. 2004-2007 ALDIA

Honako taula honetan laburbildu dira auzitegiak gauzatutako fiskalizazioetan aurkitu diren alderdi nagusiak:

Aurkitutako alderdia	Ekitaldia	Kop.	Milioi euro
			Zenbatekoa
Legezketasunari buruzko iritzia:			
Sailak eskumenik ez, diru laguntzaren xedea dela eta	2004	1	0,1
Kontratzko prestazioak dituen diru laguntza	2005	1	30,0
Deialdi orokorra egitea eragin behar zuen diru laguntza	2007	1	0,7
Hezkuntza itunen araubidearen kontra emandako laguntza	2007	1	1,7
Kontrolaren eta kudeaketa prozeduren gaineko gogoetak			
Diru-laguntza zuz. emateari buruzko publiz. ez egitea EH Agint. Aldizkarian	Orokorra		
Deialdi orokorra sustatzeko ezintasuna ez egiaztatzea	2005	3	0,4
	2006	5	0,7
Diru laguntza izendunak	2005	8	0,1
Diruz lagundutako jardueraren kostu ez zehaztua	2007	1	0,4
Irizpide zenbakaririk ez, diru laguntzaren jarraipena egiteko	2007	1	0,3
Karga modala ez betetzeagatiko dirua itzultzeko klausularik ez sartzea	2007	1	1,5



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

VI.2 ZUZENEKO DIRU-LAGUNTZEN ANALISIA. 2008-KO EKITALDIA

Honako diru-laguntza zuen hauek aztertu ditugu:

Saila	Kontzeptua	Milioi euro Zenbatekoa
Etxebizitza eta Gizarte gaiak		
	(HEGOA) FOCAD: Koordinazio mahaiak eta lankidetzarako sektorekako planak abian jartzea Guatemalan	900
	(FEDAEPS, Ekuador) FOCAD: Latinoamerikako integrazio prozesuan eragiteko estrategia.....	446
	(Portugaleteko Udala) Arrapala mekanikoak instalatzea	276
	(Sestaoko Udala) Arrapala mekanikoak instalatzea.....	263
Etxebizitza eta Gizarte Gaietarako Saila eta Kultura Saila (batera)		
	(Infernuko Auspoa, SL) Hiru lan diskografiko prestatu, editatu eta argitaratzea	702
Kultura Saila		
	(Arraunketako Euskal Federakuntza) Arraunketako Plan Estrategikoa garatzea 2008an.....	111
	(Donostiako Udala) San Telmo Museoa handitu eta birgaitzea	2.500
	(Gasteizko Udala) Kirol Jauregiaren Proiektua	1.100
	(Nafarroako Ikastolen Federazioa) Irakaskuntzako azpiegiturak eraiki, egokitu eta berritzea	1.900
	(SEASKA) Hezkuntza jarduerak egiteko eraikinetan mantentze eta egokitze lanak egitea	1.100
	(Berroeta Aldamar, SA) Kristobal Balenziaga Museoaren eraikuntza, 2. fasea.....	3.000
Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa		
	(Euskal Herriko Unibertsitatea) Irakasle eta ikertzaileen ordainsari osagarrien atzerapenak	2.950
	(Oteiza Lizeo Politeknikoa) Ekipamendu eta obren finantzaketa	264
	(Partaide/EIB) Osagarriak, heziketa zikloak guztiz itundu arte	936
	(Deustuko Unibertsitatea) Psikologiako laborategia	850
	(Deustuko Unibertsitatea) Ikasteko eta Ikertzeko Baliabideen Zentroa	1.400
	(Euskal Herriko Ikastolen Konfederazioa) Euskal curriculumaren garapena	204
Industria, Merkataritza eta Turismo Saila		
	(Innobasque) 2008ko ekitaldiko jardueren finantzaketa	4.000
	(Naturcorp Redes SAU) Herri guneen gasifikazioa (adenda 2008)	503
Justizia, Lan eta Gizarte Segurantzza Saila		
	(EAEko Abokatuen Elkargoak) Laguntza juridikoa eta ofiziozko txanda etxeko indarkeriaren eta/edo sexu erasoen biktimentzat	983
	(Tokiko erakundeak) Laguntzarako langileak kontratatzea, 8/2008 Legea indarrean sartu izanaren ondorioz	1.449
Nekazaritza, Arrantza eta Elikadura		
	(Basolanak Elkarteak) Basoko biomasa erabiltzea energia berriztagarria ekoizteko	1.500
	(Askotarikoak) Euskal Autonomia Erkidegoko abeltzaintza sektorearen kudeaketa teknikoa eta ekonomikoa hobetzea ..	540
Ingurumena eta Lurralde Antolamendua		
	(Arabako Foru Aldundia) Nerbioiko Parke Linealaren Plan Bereziko bidegorria, Gardea eta Luiaondo bitartekoa.....	990
GUZTIRA		28.867

2008ko ekitaldiko ordainketa kredituek, aztertutako diru laguntzei dagozkienek, 24.298 mila euroren zenbatekoa dute; eta konpromiso kredituek, berriz, 4.569 mila euroren



zenbatekoa. Aztertutako diru laguntzen sailkapen ekonomikoari dagokionez, diru laguntza arruntak 14.986 mila euro izan dira; eta, kapital diru laguntzak, 13.881 mila euro.

VI.2.1 LEGEA EZ BETETZEA

- Halaber, 11,7 milioi euroko diru-laguntzak eman zaizkie 44 onuradunei Gobernu Erabaki bitartez, zeinek aurreko bi ekitaldian ere helburu berbererako diru-laguntza arruntak jaso baitzituzten, EHOOPALren 49.7 artikulua apartekotasun betekizuna urratuz.
- Diru laguntza zuzenak eman dira Gobernu Kontseiluaren Erabakiaren bitartez, nahiz eta diruz lagundutako jardura arautzen zuten xedapen orokorrak izan. Horrenbestez, ez dira bete Euskadiko Ogasun Orokorraren Printzipio Arautzaileei buruzko Legearen testu bategineko 49.7 artikuluko xedapen orokorraren bitartez deialdia egitea ezinezkoa izatearen eta salbuespenezkoa izatearen betekizuna, honako hauetan:
 - Sestaoko Udalari emandako diru laguntzan (0,3 milioi euro) eta Portugaleteko Udalari emandakoan (0,3 milioi euro), bi udalerrietan arrapala mekanikoak jartzeko, nahiz eta jardura horiek Etxebizitza eta Gizarte Gaietarako sailburuaren 2008ko uztailaren 17ko Aginduak araututako laguntzetan sartu ziren.
 - Donostiako Udalari emandako diru laguntzan (2,5 milioi euro) San Telmo Museoa handitu eta birgaitzeko, jardura hori diruz lagungarri zelako Kultura sailburuaren 2008ko apirilaren 23ko Aginduko 2. artikuluko d) atalean xedatutakoarekin bat.
 - Euskal Autonomia Erkidegoko udalei emandako diru laguntzetan (1,4 milioi euro), oinarrizko gizarte zerbitzuetako langileak kontratatzeko, 2008/8 Legea indarrean sartetik eratorritako ohiz kanpoko lan karga gauzatze aldera. Izan ere, aipatutako zerbitzuak finantzatzeko deialdia egiten da urtero Justizia sailburuaren 2008ko martxoaren 12ko Aginduan, onuradun berentzat eta jardura berak egiteko.
 - Infernuko Auspoa, SL elkarteari emandako diru laguntzan (0,7 milioi euro), hiru lan diskografikoren prestakuntza, edizioa eta argitalpena finantzatzeko. Jardura horietarako Kultura sailburuaren 2008ko ekainaren 4ko Aginduko (musika jardura profesionaletarako diru laguntzak emateko erregimena arautzen duena) 2.1 artikuluan xedatutako laguntzak jaso daitezke. Gainera, eta diru laguntzaren oroitza txostenarekin bat, ekintzaren interes publikoa ez datza sorkuntza artistikoan bertan; musika tradizionala hedatu, bultzatu eta indartzean datza, bai eta euskara artelanaren bitartez zabaldu, sustatu eta indartzean ere. Ez da zehaztu kanal zehatzik obra etorkinei helarazteko. Horrek, berak bakarrik, justifikatu du Etxebizitza eta Gizarte Gaietarako Sailaren baterako finantzaketa: 0,4 milioi euroren ekarpena. Hala ere, ez aurkeztutako proiektuan, ez eta sinatutako hitzarmenean ere, ez da ezarri jardura planik, obra eta, hortaz, interes orokorra hedatuko dela bermatzen duenik. Eta hori eskatzen du, hain zuzen, Euskadiko Ogasun Orokorraren Printzipio Arautzaileei buruzko Legearen testu bategineko 49.7 artikulua.
- Honako diru laguntza zuzen hauek eman dira, Gobernu Kontseiluaren Erabakiz, baina ez da justifikatu xedapen orokorraren bitartez (Euskadiko Ogasun Orokorraren

Printzipio Arautzaileei buruzko Legearen testu bategineko 49.7 artikulua) diru laguntzen deialdi publikoa ezin dela egin:

- Euskal Herriko Ikastolen Konfederazioari 0,2 milioi euroren diru laguntza, euskal curriculuma garatzeko. Diru laguntzaren oroitza txostenak adierazten duenez, Ikastolen Konfederazioak ezohiko zenbait jarduera egin ditu, euskal curriculuma egin eta ezartzeko (2007ko urriaren 16ko 175/2007 Dekretu bidez xedatua), eta Hezkuntza Sailak ordain ekonomikoa eman nahi du horretarako. Aipatutako Dekretuak xedatutakoa derrigorrezko hezkuntza ematen duten ikastetxeetan denez aplikagarri, euskal curriculuma garatu eta ezartzeko laguntzak deialdi publiko bidez eman behar ziren, eta publizitate eta lehia printzipioak bermatuta. Gainera, laguntza emateko ebazpenean ez da ezarri zer gastu mota finantza daitezkeen laguntzaren xede den jarduerarekin lotura izateagatik. Emandako diru laguntza baino gastuen zenbateko handiagoa justifikatzeko agiriak baino ez dira eskatu. Gastuak identifikatzean zehaztasunik ez izate horrek eragozten du egiaztatzea ea funtsak xede egokirako erabili diren ala ez.
 - Naturcop Redes, SAU konpainiari 0,5 milioi euroren diru laguntza, herri gunee jakin batzuen gasifikazioa egiteko. Laguntza horiek Industria Sailaren eta onuradunaren artean sinatutako 2005eko apirilaren 20ko hitzarmenean zehazturakoari jarraikiz 2008ko ekitaldian egin beharreko inbertsioetarako dira. Aipatutako hitzarmena zenbait herri gunetako gasifikazioa egiteko sinatu zen; hain zuzen, dituzten ezaugarriak direla eta, ekonomikoki gas naturalaren sarera konektatzea bideraezin egiten duten herri guneeetakoa. Industria Sailaren arabera, Naturcop Redes, SAU konpainiarekin sinatutako hitzarmena konpainia Euskal Autonomia Erkidegoan operadore naturala dela kontuan hartuta egin da. Izan ere, hori dela eta, soilik konpainia horrekin dira egingarri diruz lagundutako jarduerak. Hala ere, 34/1998 Legeak xedatzen du gasa banatzeko sareak instalatzeko administrazio baimena, lehia erregimeneko eskaeren ebazpenaren bitartez. Ondorioz, laguntzak deialdi publikoaren bidez ezarri behar ziren.
 - Basolanak Elkarteari 1,5 milioi euroren diru laguntza, energia berriztagarria ekoizteko basoko biomasa erabil dadin sustatze eta balioztatze aldera jarduerak egiteko. Oroitza txostenean ez da justifikatu laguntza zabaltzeko ezintasuna, lehia erregimenean, sektore berean diharduten beste onuradun posible batzuei.
- Partaide Ikastolen Elkarteari 0,8 milioi euroren diru laguntza, eta, Eusko Ikastola Batza (EIB) ikastolen elkarteari, 0,1 milioi euroren laguntza. Bi elkarte horiek ez ziren sartu Euskal Eskola Publikoan (10/1988 Legeak arautua), eta hezkuntzako itunen sistemara pasatu ziren; baina finantzaketa handiagoa izan zuten 2007ko ekitaldira arte. Ituntze partzialaren (ituntze partzialaren barruan daude bi elkarteetako lanbide heziketako ikastetxeak) eta erabateko ituntzearen (2007ko heziketa-zikloen ituntzea eta 2008ko urtarrila eta abuztua bitarteko aldiarena) arteko aldeari dagozkio emandako laguntzak. Ez oroitza txostenak, ez eta laguntza emateko erabakiak ere ez du justifikatzen alde hori ordaintzeko interes publikoko arrazoirik, justifikatzea eskatzen duen arren Euskadiko Ogasun Orokorraren Printzipio Arautzaileei buruzko Legearen testu bategineko 49.7



artikuluak. Ez da adierazi, halaber, hezkuntzako itunen erregimen orokorrean xede bererako ezarritako laguntzen gehigarri den diru laguntza justifikatzen duen lege oinarririk.

Lankidetzaren proiektuen 2008ko deialdiaren ebazpenean (Garapenean Laguntzeko Fondoari buruzko 34/2007 Dekretuan arautua, Etxebizitza eta Gizarte Gaietarako sailburuaren 2008ko abenduaren 16ko Aginduaren bitartez onartua), 30,9 milioi euroren diru laguntzak esleitu ziren, deialdirako esleitutako azken kreditua 31,9 milioi euro izan bazen ere. 2008ko urriaren 20ko Kudeaketa Batzordearen aktaren arabera, proiektuak hautatzeko balorazioak ezarri zitzaizkien eskaerei, eta gutxieneko puntuaziora iritsi ez ziren proiektuak baztertu ziren. Dekretu arautzaileak ez zuen kontu horren gaineko xedapenik eman, eta agindu zuen laguntzak hautatuko zirela kreditua guztiz esleitu arte lortutako puntuazioaren arabera. Lortutako soberakinarekin lankidetzaren hitzarmenak finantzatu ziren. Laguntza horiek, aipatutako Kudeaketa Batzordeak balioztatzen dituen arren, zuzenean ematen dira, Gobernu Kontseiluaren erabakiz.

VI.2.2 BESTELAKO HUTSAK ETA GOMENDIOAK

- Azaroaren 11ko 1/1997 LDk Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian lehiara meneraturik emandako diru-laguntzen zerrenda argitara emateko obligazioa ezartzen du; ordea, azaroaren 17ko 38/2003 Diru-laguntzen Lege Orokorraren arabera, Gobernu Kontseiluaren Erabakiz zuzenean emandako haiek ere argitaratu behar lirateke.
 - Ez da bete ondorengo laguntza hauek eman direla Europar Batasunari jakinarazteko betekizuna:
 - Naturcorp Redes, SAU sozietateari, 4,3 milioi euro, Euskadin 2005/2010 aldirian gas azpiegitura zabaltzeko; zenbateko horretatik, 0,5 milioi euro dagozkio 2008ko ekitaldiari.
 - Basolanak Elkarteari, 1,5 milioi euro 2008ko ekitaldian.
- Europar Erkidegoa Eratzeko Ituneko 88. artikuluko 3. idatz zatian araututa dago jakinarazteko betekizuna, emango diren laguntzak merkatu batuarekin bateragarri direla bermatzeko helburuarekin, Ituneko 87. artikuluan jasotako baldintzetan.
- Ondoren azaltzen diren diru laguntzak arautzeko hitzarmenetan, diru laguntzetako hitzarmenean ezarritako baldintzak betetze aldera onuradunek egin beharreko egintzak zerbitzu ematekoak dira. Horrenbestez, kontratuen araudian ezarritakoa betez egin behar izango ziratekeen.
 - Nazioarteko Lankidetzaren eta Garapenari buruzko Ikasketaren Institutuarekiko (HEGOA) hitzarmena, 0,9 milioi eurorena, Guatemalan Euskadiko kooperazioaren kalitatea hobetzeko. Prestazioak: koordinazio lanak, kudeaketa logistikoa, laguntza metodologikoa, eta prozesu nahiz ekimenak gauzatzea.
 - Teknika eta ekonomia arloko kudeaketarako guneekiko hitzarmena, abeltzaintzako kudeaketa hobetzeko, 0,5 milioi eurorena. Abeltzaintzako ustiatzei aholku emateko lanak egitea dakar. Orobat, gune horientzako ordainketak ezartzen dira, laguntzak kudeatzeko zerbitzu jakin batzuk egin ditzaten.



- Ez da bete Euskadiko Ogasun Orokorraren Printzipio Arautzaileei buruzko Legeko 50.1 artikulua (artikulu horretan ezarrita dago laguntzen edo diru laguntzen onuradun direla horiek ematearen oinarri diren jarduera egiten duten funts publikoen hartzaileak), zuzeneko diru laguntza hauetan:
 - Nafarroako Ikastolen Elkartearantzakoa, 1,9 milioi eurorena, hezkuntza azpiegiturak eraiki, egokitu eta eraberritzekoa. Eta Iparraldeko Ikastolen Elkartearantzakoa (SEASKA), 1,1 milioi eurorena, hezkuntza jardueretarako diren eraikinak mantendu eta egokitzeko obretarakoa. Bi kasuetan, diruz lagundutako jarduerak ez dituzte onuradunek egin, baizik eta erakunde horiei elkartutako ikastolek. Gainera, Nafarroako Ikastolen Elkarteari emandako laguntzan, diru laguntzaren oroitidazkiak ez du aztertzen laguntza horrek zer-nolako bateragarritasuna duen ikastola elkartuek Nafarroako Foru Erkidegoko hezkuntza agintariekin izenpetua duten hezkuntza hitzarmenetako araubidearekin.
 - Teknika eta ekonomia arloko kudeaketarako guneekin izenpetutako hitzarmenetik (0,5 milioi eurorena) eratorritako jarduketek, azken hartzailetzat, gune horiei elkartutako abeltzaintza eta nekazaritza ustiategiak dituzte. Guneek banatzen dituzte laguntzak, irizpide orokor batzuei eta lurralde banaketa bati jarraituz.

Diru laguntzen ematea, araudian ezarrita dagoenez, onuradunaren alde egin behar da, eta ez bitarteko erakundeen alde, nahiz eta bitarteko erakunde horiek elkarte izaerakoak izan eta laguntzen hartzaile den sektore osoaren bilgune eta ordezkari izan. Hala ere, laguntzak hobeto kudeatzearen beharrezko baldin bada erakunde horien lankidetzara, gomendatzen dugu azter dadila erakunde horiek erakunde laguntzaile gisa parte hartzea, 698/1991 Dekretuan ezarritako araubideari jarraituz.

- Aztertutako laguntzetako batzuetan zehaztutako ordainketa sistemak ahalbidetzen du onuradunek jaso dezatela onartutako laguntza osoa, gutxienez laguntzaren adinakoa den gastu zenbateko bat osorik justifikatu gabe. Hartara, HEGOARI eta FEDAEPSi emandako zuzeneko diru laguntzetan, aski da diruz lagundutako zenbatekoaren % 70 diren gastuak justifikatzea, laguntza osoa jasotzeko; Basolanak Elkartearen kasuan, % 80 da kopuru hori.
- Diruz lagundutako proiektuei elkartutako bitarteko eta ekintzen programazioa eta helburuen zehaztea ez dira aski honako hauetan:
 - FEDAEPSekiko hitzarmena, aniztasunaren eta genero berdintasunaren arloetan Latin Amerikaren integrazio prozesuan eragin estratergia bat ezartzekoa, 0,4 milioi eurorena: ez ditu helburuak deskribatzen, ez eta helburu horiek lortzeko bitartekoak ere, eta ez du ekintzen aurrekontua azaltzen.
 - Berrikuntzaren Euskal Agentziarentzako (Innobasque) zuzeneko diru laguntza, 4 milioi eurorena: hitzarmenaren eranskin batean dakar berrikuntza funtsaren



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

jarduketa ildo estrategikoei buruz eginiko dokumentuko helburu nagusiei lotutako jarduketan zerrenda. Ildo horiek, argi eta garbi, ez dira aski laguntzaren eraginkortasuna zehazteko, eta ez dute neurtzen zenbateko eragina lortzen den ezarritako helburuetan.

- Basolanak Elkarteari emandako diru laguntza, energia berriztagarria ekoiztearren basoko biomasa erabiltzea balioztatu eta sustatzekoa, 1,5 milioi eurorena, hitzarmen bidez: ez da zehazten jarduketa multzo orokor bat baizik, hau da, ez dira finkatu helburuak, egin beharreko jarduketak, gauzatze egutegia, jarduketan aurrekontua, emaitzak balioztatze prozedurak, aplikagarritasunaren eta emaitzak sektoreko enpresetan ezartzearen azterketak, eta abar.
- Gobernu Kontseiluaren erabakia, Berroeta Aldamar, SL sozietateari 3 milioi euroren zuzeneko diru laguntza ematekoa: diru laguntzaren oinarri da Estatuko Administrazio Orokorrak -Kultura Ministerioaren eta Industria Ministerioaren bidez- konprometitutako laguntzen kobrantzak eragindako defizita estali beharra. Laguntza horiek Cristobal Balenziaga Museoa eraikitzea finantzatzeko eman ziren. Laguntzak emateko erabaki horrek ez du ezartzen Estatutik jasotzeke dauden diru kopuruak jasotzen direnean laguntza itzultzeko betebeharra. Eta ez du ezartzen bestelako mugarik; beraz, altxortegiko aldi bateko defizita estaltzea ez den helbururen batera bideratu ahalko litzateke laguntza, neurritz gaineko finantzaketarik ez izatea beste mugarik gabe.
- 2009an, Infernuko Auspoa, SL sozietateari emandako 234 mila euroko diru-laguntzari dagokion 2008ko urtekoa ordaintzeko agindua eman da, aldez aurreko bermea eratua izan gabe (698/91 Dekretuko 3.2 artikuluan ezarritakoari jarraituz) eta onuraduna Gobernu Kontseiluaren erabakiz betekizun horretatik salbuetsia izan gabe. Aurrerakin horren justifikazioan 166 mila euroren gastuak sartu dira. Gastu horietan, ondorengo huts hauek atzeman dira:
 - Gastu justifikatuetan sartuta dago ordaindutako BEZa, eta kontzeptu hori ezin da diruz lagun daitekeen gastutzat hartu.
 - Langileria gastuen justifikazioa, 44 mila eurorena, ez da aski. Izan ere, ez dira dokumentu bidez egiaztatzen langileen lan kontratazioa, gizarte segurantzako kotizazioak eta soldaten ordainagiriak.
- Oteiza Lizeo Politeknikoari 0,3 milioi euroren diru laguntza eman zaio, ikastetxeko ekipamendurako, obretarako eta jardueretarako, nahiz eta laguntzen araubide orokorra Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketako sailburuaren 2008ko maiatzaren 6ko Aginduan (Lanbide Heziketako ikastetxe integralen sarekoak diren erakundeentzako) ezarrita egon. Laguntza zuzeneko diru laguntzatzat izapidetzeko beharraren zergatia hau da: ez dela eguneratu Hezkuntzako sailburuaren 2001eko urtarrilaren 29ko Aginduan jasotako Lanbide Heziketako ikastetxe integralen zerrenda, nahiz eta Hezkuntzako, Industriako eta Justiziako sailburuen 2000ko apirilaren 25eko Aginduko 10. artikuluan ezarrita egon sareko ikastetxeak bi urtean behin egunera daitezkeela.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

VII. EUSKO JAURLARITZAK IRAUNGI DIRENEAN ARTATU EZ DIREN EMANDAKO MAILEGU ETA BERMEEN ITZULERA KONTZEPTUAN INGRESATU BEHAR ZITUZKEEN ETA INGRESATU EZ DITUEN KOPURUEN LEGEZKOTASUNEZKO ETA EKONOMIA-FINANTZAZKO FISKALIZAZIOA. 2007 ETA 2008-KO EKITALDIAK

Laguntza programen ondorioz emandako aurrerakin eta maileguengatik Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio orokorrak kobratzeke dituen kopuruak, egoera balantzeko finantza ibilgetuaren epigrafean daude bilduta. Zordunek ordainketa atzeratzea eskatzen dutenean, zorra epe luzeko zordunen kontura sailkatzen da, eta ezarritako ordainketak betetzen ez badira, epe laburreko zordunen kontura sailkatzen da.

Mailegu eta aurrerakinen bizialdian, eman zituzten sailek egiten dituzte kontrola eta segimendua. Muga eguna igarota ordaindu ez bada, hainbat prozedura abiatzen dira, Administrazioari zor zaizkion kopuruak berreskuratzearren:

- Lehenik, 698/1991 Dekretuko (1991ko abenduaren 17koa, Euskal Autonomia Erkidegoko Aurrekontu Orokorraren kontura emandako diru laguntzen bermeak eta itzulketak arautzen dituena) 5. artikuluari jarraituz, itzulketa prozedura hasten da. Prozedura horretan, zordunaren alegazioak jaso ondoren, ebazpena emango du eskumena duen organoak; egoki baldin bada, ebazpen horrek adieraziko du dirua itzultzeko betebeharra.
- Ordaintzeko epea bukatuta, ordainketarik egin ez bada, 212/1998 Dekretuko (1998ko abuztuaren 31koa, Euskadiko Ogasun Orokorraren Diru Bilketako Arautegia onartzen duena) V. tituluan araututako premiamenduzko prozedura abiatuko da. Premiamenduzko prozedura hasteak berekin dakar zorraren % 20 bitarteko errenergia aplikatzea, berandutze interesak hastea, eta ordaindu ezean zordunaren ondarea exekutatzeko, prozeduraren kostuei erantzuteko. Bilketa exekutiboa Ogasun eta Finantza Saileko Finantza Zuzendaritzari dagokio, eta bukaera hauetako bat du: zorra kobratzea; kobraezin osoa edo partziala delako, kreditu kobraezintzat jotzea; edo bestelako kausengatik iraungitzea.
- Zorduna hartzekodunen konkurtsoan dela deklaritzen badute, espedientea Ondare Zuzendaritzara bidaltzen da, segimendua eta izapideak egin ditzan. Konkurtsoen Legeko (22/2003 Legea, 2003ko uztailaren 9koa) 55.1 artikuluari jarraituz, konkurtsoa deklaratu zen egunaren aurretik premiamenduzko probidentzia emana zuten exekuziozko administrazio prozedurak egiten jarraitu ahalko da, baina ezingo da administrazio edo zerga premiamendurik egiten jarraitu zordunaren ondarearen aurka, eta exekuzio jarduerak etengo dira.

Hirugarrenen alde egindako abalak eta bermeak exekutatzearren ondorioz Administrazioak aurre egin behar izan dien kopuruak berreskuratzeari dagokionez, deskribaturiko prozeduraz egiten da kobrantzaren kudeaketa, salbu eta birfinkapentzat bideratzen diren kasuetan, abal emaile nagusia (Elkargi, SGR, Oinarri, SGR, Audiovisuales, SGR, eta Luzarok emandako maileguak) da kobrantza kudeatzen duena, eta Euskal Autonomia Erkidegoko

Administrazio orokorrera igortzen ditu birfinkapenean duen parte hartzearen ehunekoari dagozkion zenbatekoak, kobrantza kudeatzeak eragindako gastuak deskontatuta.

VII.1 EMANDAKO MAILEGU ETA AURRERAKINAK EZ BETETZEAGATIKO ZORRAK (2007 ETA 2008)

Egoera balantzeko finantza ibilgetuaren kontuak biltzen ditu emandako mailegu eta aurrerakinengatiko zorrak, muga egunaren zain daudenak. Zor horien egoera hau dute, 2007ko eta 2008ko ekitaldiak ixtean:

KONTZEPTUA	Milioi euro			
	SALDOA 07.12.31	SALDOA 08.12.31	EZORDAINK. 2007	EZORDAINK. 2008
EKONOMIA SUSTAPENERAKO FUNTSA	130,4	126,8	2,0	19,3
GAUZATU	97,7	111,4	0,5	1,4
BIDERATU	32,7	15,4	1,5	17,9
INDUSTRIA ERAIKINEN HONDAKINAK ERAISTEA	7,8	6,7		0,1
EHU MAILEGUA	15,4	14,2		
ITP MAILEGUA	24,0	24,0		
GAMESA MAILEGUA	27,6			
BESTELAKOAK	23,7	31,6	0,1	
IKERKETA	16,6	24,0		
PRD AUDIOVISUAL	5,5	6,2		
FIE	0,2	0,0		
FUND. KALITAT	1,4	1,4		
VIVIENDA STOCK	0,0	0,0	0,1	
GUZTIRA	201,3	230,9	2,1	19,4

Ezordainketetatik ia guztiak Gauzatu eta Bideratu programen babesean emandako aurrerakinei dagozkie, eta krisialdian diren enpresei zuzenduta dagoen Bideratu programakoei batik bat.

VII.1.1 BIDERATU ETA GAUZATU PROGRAMETAKO 2007KO EZORDAINKETAK

Gobernuak 2007an, Bideratu programaren barruan, zordun hauek onartu ditu kobraezintzat:

ZORDUNA	Zenbatekoa	Mila euro Zorren egoera
PEAPSA	396	hartzekodunen konkurtsoa
SDAD. ENVASES TUBOS Y ESTUCHES, SL	476	atzeratzea onartuta
INDUSTRIAS EIBAR 2001, SA	599	baja
GUZTIRA	1.471	

PEAPSaren kasuan, sozietateak 0,2 milioi euro ordaindu zituen 2004an eta 2005ean. Ordainketak 2006an huts egin zituen lehenengoz. Urte hartako azaroan ebatzi zen ez betetzearen espedientea; zor osoa eskatu zen, gehi legezko interesak. 2007ko urtarrilean, zorraren borondatezko errekerimendua bidali zitzaion.

2007ko maiatzean, borondatezko konkurtsoa deklaratu zen; beraz, diru bilketako jarduerak geldiarazi ziren. 2009an, sozietatea likidazioan sartu da, eta bere onera itzultzeko aukerarik ez dela jo da. Zor hori osorik dago hornituta.

Beste bi kasuetan, ez da kobrantza prozedura abiatu, arrazoi hauek direla eta:

- SETESAK egin zituen ordainketak 2004an, eta 2005ean ordaintzeari utzi zion; 2007an, atzerapena onartu zitzaion. 2008an, egin ditu egin beharreko ordainketak. Zorra ez dago hornituta.
- Industrias Eibar, SA sozietateak, 5 ekitaldian, bete ditu zorraren epe mugak. Beraz, laguntza horiek ematea arautzen zuten oinarriei jarraituz, geratzen den saldoa diru laguntzatzat jotzen da, eta zor hori kitatu da.

Gauzatu programaren ez betetzeak, 2007ko ekitaldian, hauek izan dira:

Mila euro		
ZORDUNA	Zenbatekoa	Zorraren egoera
PLANETA VISUAL, S.L.....	27	preiamenduzko prozed.
SONDEOS VAN HERCKENRODE, SL	127	preiamenduzko prozed.
HEROSLAM, SAL	159	preiamenduzko prozed.
TORNILLERÍA FERMAT, SLL	177	preiamenduzko prozed.
GALATEA APLICACIONES TECNOLÓGIC, SL .	19	preiamenduzko prozed.
GUZTIRA	509	

100 mila euro baino gehiagoko ez betetzeen egoera aztertu dugu. Bi lehenak Gauzatu Industria 2000 programakoak dira, eta hirugarrena Gauzatu Industria 2002 programakoa.

- Sondeos Van Herckenrode, SL: ordainketak egiteari utzi zion 2004an, eta ez betetzearen espedientea ez zitzaion ireki 2006 arte. Enpresak, 2007an, ordainketa zatikatzea eskatu zuen; ukatu egin zitzaion, bermerik eman ez zuelako. Borondatezko konkurtsoa deklaratu zen 2008an; eta, 2009ko uztailean, likidazio fasean sartu zen. Zor hori hornitu gabe dago.
- Heroslam, SL: Lehenengo aldiz, 2005ean ez zituen bete ordainketak. Ez betetzearen espedientea 2006ko martxoan ebatzi zen: zor osoa itzultzea galdatu zitzaion, legezko interesak gehituta. 2006ko abuztuan, zorra itzultzeko epeak eta baldintzak zehaztu ziren. 2007ko maiatzean, bertan behera utzi ziren geroratzeak, bete ez zirelako, eta enpresari galdatu zitzaion zor osoa itzul zezala. 2007ko urrian, preiamenduzko prozedura abiatu zen. 2008ko otsailean, sozietateak ordaindua du zor osoa, gehi errenergua.
- Tornillería Fermat, SLL: Ez zuen bete 2005ean hasia behar zuen ordainketa egutegia. 2006ko urrian -ia 1,5 urteko atzerapenarekin- ebatzi zen ez betetzearen espedientea;

sozietateari zor osoa itzultzea eskatu zitzaion, gehi legezko interesak. 2007ko maiatzean, zordunen konkurtso arruntean deklaratu zuten. Enpresak, 2007ko maiatzean, ordainketa geroratuko egutegi bat proposatu zuen; ukatu egin zitzaion, bermerik ez zuelako. Orain sozietatea likidazioan da. Beraz, zail ikusten da zorra berreskuratzea. Zorra hornitu gabe dago.

VII.1.2 BIDERATU ETA GAUZATU PROGRAMETAKO 2008KO ORDAINKETAK

Bideratu programaren barruan, 2008an ez betetzearen espedientea izapidetu zaien zordunak ondorengo hauek dira:

ZORDUNA	Zenbatekoa	EZORDAINKETA URTEA	Mila euro Zorraren egoera
Inovac Rima SA.....	1.683	2004	hartzekodunen konkurtsoa
Fundifes SA	1.503	2004	hartzekodunen konkurtsoa
Lazaro Ituarte SA	1.400	2004	atzeratzea onartuta
Impresores Vasco Navarros, SA	1.316	2004	baja
Detex 2000 SL	529	2004	hartzekodunen konkurtsoa
Hunolt SA.....	1.203	2005	hartzekodunen konkurtsoa
Jarindo SA	632	2005	hartzekodunen konkurtsoa
Estampaciones Gasteiz SA	607	2005	hartzekodunen konkurtsoa
Transformados del Nervión SAL	1.683	2006	hartzekodunen konkurtsoa
Urretxu Cast Alloys SL.....	1.667	2006	hartzekodunen konkurtsoa
Laminados Aretxabaleta SA	1.110	2006	hartzekodunen konkurtsoa
Esferli S.Coop	480	2006	hartzekodunen konkurtsoa
F.M Mallafrén SA.....	745	2007	hartzekodunen konkurtsoa
Urpemak SL.....	300	2007	hartzekodunen konkurtsoa
Felcor SA	144	2007	hartzekodunen konkurtsoa
Lucio Garay SL.....	1.682	2008	atzeratzea onartuta
Ayala Troqueles y Utillajes SA	775	2008	hartzekodunen konkurtsoa
Troquevi SA	404	2008	hartzekodunen konkurtsoa
GUZTIRA	17.863		

Zenbateko handieneko 6 zordunek zor dituzten kopuruak berreskuratzeko eginiko jarduketak aztertu ditugu.

- Inovac Rima SA: Bideratu 2001 programari dagokio, eta lehendabiziko ez betetzea 2004koa da. 2005eko martxoan, sozietatea zordunen borondatezko konkurtsoan deklaratu zuten. Ordutik 2008ko ekitaldiraino, ez da inolako jarduketarik egin. Egun, Ondare Zuzendaritza da espedientearen arduradun. Zorra erabat hornituta dago.
- Fundifes, SA: Lehenengo ezordainketa 2004ko ekitaldian izan zen, eta Bideratu 2001 programari dagokio. 2006ko urrian, zordunen borondatezko konkurtsoan deklaratu zuten. Ondare Zuzendaritza da espediente horren segimendua egitearen arduradun. Zorra erabat hornituta dago.

- Lázaro Ituarte, SA: Bideratu 2002 programari dagokio. Lehenengo ez betetzea 2005ekoa da. 2007ko maiatz arte (orduan onartu zitzaion ordainketa geroratzea), ez zen ezain ekintzarik egin, eta ez zen abiatu zorra berreskuratzearren legez ezarritako prozedura. Ordutik aurrera, ordainketa egutegia betetzen ari da. Zor hori ez dago hornituta.
- Urretxu Cast Alloys, SL: Bideratu 2003 programari dagokio. Ordainketa egutegia 2006an zen hastekoa. Urte hartan, sozietatea zordunen borondatezko konkurtsoan deklaratu zuten, eta 2007ko ekainean hasi zen likidazioa. Lan hau egin dugunean, ez dugu informaziorik ea zein den likidazio prozeduraren egoera. Zor hori hornituta dago.
- Transformados del Nervión, SAL: Bideratu 2004 programari dagokio. Emandako aurrerakina 2006an hasi beharko zukeen itzultzen. Urte hartan, zordunen borondatezko konkurtsoan sartu zen. Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio orokorrarekiko hitzarmen berezia onartu zen 2007an, % 40ko kitarekin. Gainerako zorra 12 urtean da itzultzekoa, lau urteko ezaldiarekin; beraz, aurreneko ordainketa 2012an egingo da. Zor hori hornituta dago.
- Lucio Garay, SL: Bideratu 2005 programari dagokio. Enpresak, 2008an, zor dituen zenbatekoen itzulketa zatikatzea eskatu zuen, eta onartu egin zitzaion 2008ko azaroan. Lehenengo ordainketa 2010ean izango da. Zorra ez dago hornituta.

Gauzatu programaren barruan, 2008an ez betetzearen espedientea izapidetu zaien zordunak ondorengo hauek dira:

ZORDUNA	Zenbatekoa	Mila euro Zorraren egoera
EUSKAL GARAGARDOA, SL.....	148	ordaintzeko borondatezko aldia
ACID REGENERATION SERVICE SPAIN I,SA.....	676	premiamenduzko prozed.
HELICOPTEROS CINEMATOGRAFICOS, SL.....	53	premiamenduzko prozed.
INNOVAMEK SL.....	315	ordaintzeko borondatezko aldia
JASIL XXI SL.....	130	ordaintzeko borondatezko aldia
SEI MODEL SLL.....	70	atzeratzea onartua
SUBIPRO SL.....	35	premiamenduzko prozed.
GUZTIRA	1.427	

Programa horretatik, hiru zordun handienei aplikatutako prozedurak aztertu ditugu:

- Euskal Garagardoa, SL: Itzultzeko aurrerakina eman zitzaion, Gauzatu Industria 2000 programan. Lehenengo ez betetzea 2002an izan zen, eta 2006ko urri arte ez zen ebatzi ez betetzearen espedientea: zor osoa ordaintzea galdatu zitzaion, legezko interesak gehituta. Premiamenduzko bidera pasatu zen 2009an, eta enpresari jakinarazi zitzaion urte hartako maiatzean. Ekainean, sozietateak ordainketa geroratzea eskatu zuen; lan hau egin dugunean, onartzeke zegoen geroratze hori. Zor hori ez dago hornituta.
- Acid Regeneration Service Spain I, SA: Gauzatu Industria 2002 programari dagokio. Lehendabiziko ez betetzea 2005ean izan zen, eta 2007ko abendu arte ez zen ebatzi ez



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

betetzearen espedientea. Kasu horretan, formako akats bat egin zenez, berriro abiatu zen prozesua, eta 2008ko urrian ebatzi zen. Zor hori, 2009ko otsailean, premiamenduzko bidera igaro zen. Zordunak, 2009ko martxoan, zorra geroratzea eskatu zuen; ez zitzaion onartu, aski bermerik eman ez zuelako. Zor hori hornitu gabe dago.

- Innovamek, SL: Gauzatu Industria 2002 programari dagokio. Lehendabiziko ez betetzea 2006an izan zen, eta 2008ko ekainean ebatzi zen ez betetzearen espedientea. Zor hori premiamenduzko bidera pasatu da 2009ko apirilean; eta, urte bereko maiatzean, geroratzea onartu zitzaion. Zorra hornitu gabe dago.

VII.4 MAILEGU ABALATUAK EZ BETETZEAGATIKO ZORRAK

VII.4.1 ABAL EXEKUTATUAK

Dagoeneko bukatuta dauden programetan (PRE eta 3R) hirugarrenen alde emandako abal eta bermeak exekutazeagatik Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio orokorrari zor zaizkion kopuruak hauek dira:

	Mila euro	
	2007	2008
Kobratzeke dagoen zorra	41.552	27.654

Egoera balantzean, zenbateko horiek «Onartutako eskubideengatiko zordunak» epigrafean jaso dira. Hornituta daude % 100ean, abenduaren 31ko diruzaintzako geldikinaren hornidura kenduta.

Zor horiek, bi ekitaldi horietan, aldakuntza hau izan dute kobrantza eta ezeztatzeengatik:

	Mila euro	
	2007	2008
Kobrantzak	-	2.654
Kaudimengabeziagatiko deuseztapenak	-	10.522
Likidazioagatiko deuseztapenak	-	721
Preskribatzeagatikodeuseztapenak	119	-

Zor horrek 2007ko abenduaren 31tik 2008ko abenduaren 31 arte izandako aldakuntzaren arrazoi nagusia da bi enpresari zegozkien 11.243 mila euro deuseztatu zirela, kobraezintzat jo zirelako. Zor horiek bide exekutiboan dira 2008ko abenduaren 31n.

VII.2.2 ABAL BIZIAK

2007ko eta 2008ko ekitaldietan, Gobernuak mugimendu hauek izan ditu, emandako abalengatik, ez betetzeengatik eta berreskuratzeengatik:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Mila euro

	2007				2008				
	HASIER. SALDOA	ONART.	KOBRAEZ.	BERREZ.	AZKEN SALDOA	ONART.	KOBRAEZ.	BERRESK.	AZKEN SALDOA
Enpresen linea	8.292	0	0	106	8.186	0	0	108	8.078
Erakunde publikoak	314.093	0	0	21.468	292.625	0	0	21.580	271.045
LUZARO, SARI dagozkion berfinkapenak.....	39.392	8.886	75	6.764	41.439	7.396	133	6.714	41.988
LUZARO, SARI onartutako Maileguengatiko bermeak	50.000	0	0	0	50.000	0	0	0	50.000
Elkargi SGR.....	160.533	35.684	315	27.754	168.148	37.154	1.327	23.627	180.348
Oinarri SGR.....	17.540	8.010	124	3.278	22.148	7.528	298	3.113	26.265
Audiovisual Aval SGR.....	0	300	0	0	300	63	0	125	238
GUZTIRA	589.850	52.880	514	59.370	582.846	52.141	1.758	55.267	577.962

Kopuru horietatik abiatuta, Gobernuak ratio bat finkatu du. Ratio horrek kobraezinen ehunekoa biltzen du abal kopuru osoaren, ez betetzeen zenbatekoaren eta ekitaldiko berreskuratzeen arabera:

$$\text{Kobraezinen ratioa} = \frac{(\text{Ekitaldiko kobraezinak} - \text{Ekitaldiko berreskuratzeak}) *}{\text{Ekitaldiko azken egunean indarrean den arrisku osoa}}$$

Ekitaldi hauetan, hau izan da kobraezinen ratioa:

KOBRAEZINEN RATIOA	2008	2007
ELKARGI SGR.....	% 0,62	% 0,13
OINARRI SGR.....	% 1,11	% 0,56
LUZARO EFC.....	% 0,32	% 0,18

VII.3 KAUDIMENGABEZIETARAKO HORNIDURA

Laguntza programa hauetarako, Gobernuak hornitu egin ditu hala mugaeguneratutako zorrak, nola mugaeguneratugabeak. Hona hemen estaldura, 2008ko abenduaren 31n:

LINEA	Mila euro		
	SALDO BIZIA 2008-12-31	ARRISKU ZENBATETSIA	HORNIDURA ZENBATEKOA
Bideratu progr., mugaegunrtzeke. (epe luz. zor)	15.401	% 40,00	6.160
Bideratu progr., kobratzeke (epe lab. zor)	17.966	% 100,00	17.966
Gauzatu progr., mugaegunrtzeke. (epe luz. zor)	111.396	% 10,00	11.140
Gauzatu progr., kobratzeke (epe lab. zor)	1.823	-	-
Abal exekutatuak, PRE eta 3R	27.654	% 100,00	27.654
Abal biziak			
enpresen linea	8.077	% 75,00	6.058
LUZARO	41.988	% 9,38	3.940
OINARRI	26.265	% 2,12	557
ELKARGI	180.348	% 1,01	1.822
GUZTIRA	430.918		75.297

- PRE eta 3R laguntza programetan emandako abalengatik kobratzeke dagoen zorra berreskuratzeko aukerak oso urriak dira. Izan ere, zor zaharra da, eta enpresa gehien-gehienak likidazioan edo ondasunik gabe dira. Zor horien saldoa % 100ean dago hornituta, eta diruzaintzako geldikinetik kenduta.
- Abal biziengatik arriskuari dagokionez, 2008ko abenduaren 31ko kaudimengabeziagatik hornidurak egitean Gobernuak kontuan izandako irizpideak aztertu ditugu. Zuzentzat jo ditugu Luzarori, Oinarriri eta enpresen lineari dagozkionak. Ez, ordea, Elkargiren hornidura, 6.230 mila eurotan zenbatetsi baitugu. Gobernuak kalkulaturiko hornidura 1.822 mila euro da; beraz, 4.408 mila euro gehitu beharko litzaizkioke, diruzaintzako geldikinetik deskontatuta.
- Bideratu eta Gauzatu programen aurrerakinetan, mugaeguneratuta eta ordaindu gabe dauden kopuruei dagokienez, egin dugun azterketatik ondorioztatzen da oso atzerapen handiak izan direla, baita 4,5 urtekoak ere, zorren segimenduan. Horrek kalte egin die kobratzeko aukerei. Gainera, 2008ko abenduaren 31n, bada mugaeguneratuta eta kobratzeke dagoen 1.823 mila euroren zor bat, Gauzatu programakoa, hornitu gabe. Horren hornidura diruzaintzako geldikinetik deskontatu beharko litzateke.



I. INTRODUCCIÓN

El Tribunal Vasco de Cuentas Públicas (TVCP/HKEE), conforme a lo establecido en la Ley 1/1988, reguladora del mismo, y en su Programa Anual de Trabajo, ha realizado este informe de fiscalización de la Cuenta de la Administración General de la Comunidad Autónoma de Euskadi para el ejercicio 2008.

La fiscalización abarca los siguientes aspectos:

- Legales: cumplimiento de la normativa aplicable en las áreas relativas al presupuesto, endeudamiento, operaciones financieras, personal, contratación de obras, servicios y suministros, concesión de subvenciones y ayudas públicas, e ingresos de derecho público.
- Contables: se analiza si la Cuenta se elabora de conformidad con los principios contables que resultan de aplicación.
- Análisis financiero de la liquidación presupuestaria y de la situación económica de la CAE.
- El alcance del trabajo no incluye un análisis sobre la eficacia y eficiencia del gasto. No obstante, las deficiencias detectadas se detallan en el epígrafe “Consideraciones sobre el sistema de control interno y procedimientos de gestión”, junto a las recomendaciones para su mejora.

Además, se han incluido dos apartados específicos en respuesta a la solicitud de la Comisión de Economía, Hacienda y Presupuestos del Parlamento Vasco:

- Fiscalización de legalidad y económico financiera en relación con las ayudas directas concedidas por el Gobierno Vasco en el periodo 2004-2008.
- Fiscalización de legalidad y económico financiera en relación con las cantidades que el Gobierno Vasco debía ingresar y no ha ingresado por reintegro de préstamos y garantías concedidas que no han sido atendidas al vencimiento, correspondientes al periodo 2007-2008.

II. OPINIÓN

II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

1.- Los presupuestos y las Cuentas Anuales del Sector Público de la CAE no incluyen los correspondientes a las fundaciones y consorcios de dicho sector. De acuerdo con lo previsto en el artículo 7.4 del Decreto Legislativo 1/1997, de 11 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco, el sector público de la CAE está integrado, entre otras entidades, por las fundaciones del sector público de la CAE (redacción dada a dicho artículo por la Disposición Final Sexta de la Ley 5/2006, de 17 de noviembre, del Patrimonio de Euskadi).

2.- Aunque contablemente los presupuestos y el registro de ingresos y gastos se encuentran territorializados, ni los presupuestos presentados para su aprobación en el Parlamento, ni los aprobados por éste para 2008 incluyen una clasificación territorial de ingresos y gastos. El artículo 57 del DL 1/1994, por el que se aprueba el Texto Refundido de Régimen Presupuestario de Euskadi, señala que los presupuestos, en su estructura por programas, deben incluir una clasificación territorial en la medida que lo permitan la naturaleza de los distintos conceptos y las circunstancias previstas para su realización. (Ver A.21).

3.- El coste de construcción de 42 viviendas sociales en Lutzana-Barakaldo, adjudicado en 2004 por un importe de 3,8 millones de euros, a lo largo de su ejecución, ha aumentado un 57% respecto del precio de adjudicación, alterando gravemente el objeto del contrato que se licitó, transgrediendo los principios licitatorios e incurriendo en el supuesto de resolución marcado por el artículo 149.e del TRLCAP. Parte de las causas del modificado son imputables a errores del proyecto que debieran haberse puesto de manifiesto en el momento de realizar el replanteo de las obras. Además, una parte de las obras de este modificado se ha realizado con anterioridad a su aprobación, incumpliendo el artículo 146.3 del Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (TRLCAP). Como consecuencia de estos errores el plazo de ejecución, finalmente ha sido de 58 meses sobre los 24 inicialmente previstos. (Ver A.18).

4.- El coste de la construcción de 39 viviendas sociales en Lutzana-Barakaldo, adjudicada en 2005 por un importe de 3,4 millones de euros, ha experimentado en el ejercicio 2008 un incremento del 50% del precio de adjudicación mediante un modificado que no responde a nuevas necesidades o causas imprevistas, como obliga el artículo 101.1 del TRLCAP. Este modificado, que por su importe, provoca una alteración muy importante del objeto del contrato e incumple los principios licitatorios, fue tramitado sin la obligatoria reserva de crédito, y ha supuesto un aumento del plazo de ejecución de 10 meses, sobre los 24 iniciales, que carece de justificación. (Ver A.18).

5.- El coste de construcción de 22 viviendas en el área 12 bloque 3 fase II de Bergara, adjudicada en 2005 por importe de 1,9 millones de euros, ha experimentado en 2008 un



cuarto modificado, por importe de 0,1 millones de euros, que sumado a los señalados en el anterior informe del TVCP/HKEE, eleva la desviación al 76%. Al igual que el año pasado, ha tenido que ser convalidado por el Consejo de Gobierno, dado que no se había tramitado el expediente correspondiente, tampoco se había reajustado la fianza, y no se había realizado el informe jurídico preceptivo. Todo esto provoca una alteración muy importante del objeto del contrato, contraviniendo, de esta forma, los principios licitatorios recogidos en el TRLCAP. (Ver A.18).

6.- El proyecto de mejora del acceso marítimo al puerto de Mutriku, adjudicado en 20,3 millones de euros, ha experimentado dos modificados que en su conjunto suponen un 44% de incremento del precio de adjudicación del contrato. Este fuerte incremento supone una alteración muy importante del objeto del contrato, contraviniendo los principios licitatorios recogidos en el TRLCAP. Este último modificado provocó la resolución del contrato a instancias del contratista por haberse incurrido en causa de resolución del contrato, artículo 149.e del TRLCAP. (Ver A.18).

7.- El contrato para la “Organización de una exposición itinerante e interactiva sobre cooperación vasca al desarrollo”, se adjudica por importe de 0,4 millones de euros a una empresa a la que previamente se le había contratado el diseño de la exposición, por lo que al participar en trabajos preparatorios no podía presentarse a la licitación, y por lo tanto se han vulnerado los principios de igualdad y no discriminación. Además, el informe jurídico considera que no se ha justificado la necesidad de esta contratación, y por otra parte, no dispone de crédito de compromiso, a pesar de extenderse su ejecución a 2009. En el informe técnico no se recogen los motivos de las puntuaciones dadas a los licitadores, y en el expediente no consta el certificado de la Secretaria de la Mesa relacionando los documentos aportados por los licitadores, artículo 81 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (RGLCAP), ni el preceptivo informe de la Comisión Interdepartamental de Publicidad, artículo 2.1 del D 151/1989 que crea dicha Comisión. (Ver A.18).

8.- El servicio de acompañamiento, hasta la resolución del correspondiente concurso a finales de febrero de 2008, fue prestado durante dos meses por varias empresas sin mediar procedimiento alguno, con un gasto total de 10,4 millones de euros. (Ver A.18).

9.- Se han detectado 6 operaciones, por un importe total de 0,6 millones de euros, realizadas por el procedimiento de contrato menor, correspondientes a los departamentos de Educación, Universidades e Investigación (2); Medio Ambiente y Ordenación del Territorio (1), Vivienda y Asuntos Sociales (1), Transportes y Obras Públicas (1) e Justicia, Empleo y Seguridad Social (1) que son un fraccionamiento del objeto del contrato, prohibido por el artículo 68 del TRLCAP. Todas estas contrataciones deberían haberse realizado mediante un concurso público, respetando los principios de publicidad y concurrencia. (Ver A.19).



10.- Se han detectado facturas de 6 personas por trabajos de asesoramiento a diversos departamentos. Al Departamento de Cultura, 3 por un importe de 36 miles de euros y al de Justicia, Empleo y Seguridad Social, 3 por un importe de 153 miles de euros. Los trabajos facturados han consistido en labores propias de la gestión de los departamentos, que debieran haberse prestado de acuerdo con las previsiones de la Ley de la Función Pública Vasca.

11.- El Consejo de Gobierno, mediante el procedimiento excepcional previsto en el artículo 24.4 de la Ley 14/1994 de Control Económico y Contabilidad de la CAE, ha asumido la fiscalización jurídico-económica favorable de gastos del ejercicio 2008 por un importe, incluido el descrito en el párrafo 4, de 16,6 millones de euros que, previamente, fueron informados negativamente por la Oficina de Control Económico. Estos gastos corresponden a 1 expediente de subvenciones por 0,1 millones de euros, 11 contratos de obras por 8,3 millones de euros, 17 contrato de suministro por 1,1 millones de euros, 41 contratos de asistencia técnica y consultoría por 6,9 millones de euros y 5 contratos privados por 0,2 millones de euros, siendo los principales incumplimientos: no observar los principios de publicidad y concurrencia, continuar prestando el servicio una vez vencido el plazo y el fraccionamientos del contrato. (Ver A.5 y A.18).

12.- Se han detectado diversos incumplimientos de legalidad en la concesión de subvenciones directas y cuyo detalle se muestra en el apartado VI.2.1.

En nuestra opinión, excepto por las salvedades anteriormente descritas, la Administración General de la CAE ha cumplido razonablemente, en el ejercicio 2008, la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.

II.2 OPINIÓN SOBRE LA CUENTA DE LA ADMINISTRACIÓN GENERAL

En nuestra opinión, considerando lo expuesto en las Notas 1 a 4 recogidas en la Liquidación del Presupuesto de 2008 y la Nota adjunta al Balance de Situación, las cuentas adjuntas de la Administración General de la CAE expresan en todos los aspectos significativos la actividad económica del ejercicio 2008.

III. CONSIDERACIONES SOBRE SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

En este apartado se señalan tanto deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera, como aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión.

III.1 PRESUPUESTOS Y CONTABILIDAD

3.1.1 Se recomienda actualizar y sistematizar el régimen presupuestario del sector público de la CAE, a efectos de ajustar sus previsiones a la nueva composición del mismo que se deriva de la clasificación institucional contenida en la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco (Decreto Legislativo 1/1997, de 11 de noviembre), según modificación llevada a cabo en la misma mediante Ley de Patrimonio de Euskadi 5/2006, de 17 de noviembre.

3.1.2 Se han detectado dos operaciones de ampliación de capital, una de EITB por 7,4 millones de euros y la otra de Euskal Trenbide Sarea-Red Ferroviaria Vasca (ETS) por 1,7 millones de euros, cuya imputación a capítulo y artículo no es correcta ya que se han registrado como subvenciones de capital en lugar de hacerlo en el capítulo 8 de variación de activos financieros. Estas operaciones, aunque por su cuantía no inciden en una adecuada lectura de la Liquidación, si convendría su adecuado registro en próximos ejercicios.

Además, en el Balance de Situación, no se dispone del detalle individualizado de todos los bienes que componen una serie de partidas de inmovilizado, tales como instalaciones técnicas, equipos informáticos, maquinaria, utillaje y mobiliario, aplicaciones informáticas etc.... Los elementos fueron registrados de forma agrupada por año de adquisición. El importe total registrado de esta forma asciende a 336,6 millones de euros.

III.2 GASTOS DE PERSONAL

Registro de Personal

3.2.1 El Decreto 75/1983 creó un registro del personal al servicio de la Administración General de la CAE, los Organismos Autónomos y Entes Públicos que de ella dependen. En el año 2003 se realizó un registro informático del personal al servicio de la Administración General de la CAE, pero sin incluir al personal docente ni a la Ertzaintza, como obligaba el citado decreto, que poseen un registro aparte. Actualmente se está elaborando un nuevo registro bajo el principio de dato único, aunque su finalización no está prevista hasta 2010.

Relaciones de Puestos de Trabajo (RPT)

3.2.2 Las RPT vigentes no incluyen un total de 2.159 plazas, de acuerdo con el siguiente detalle:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Tipo de Personal	N.º Plazas
Transferido de Justicia	1.960
Personal laboral no docente Dpto. Educación	83
Personal laboral procedente de Cámaras agrarias y de la Propiedad	42
Otro personal funcionario diversos departamentos	33
Personal farmacéutico sanitario local y procedente Osakidetza	25
Personal funcionario no docente Dpto. Educación	8
Otros	8
TOTAL	2.159

La nueva RPT correspondiente al personal al servicio de la Administración de Justicia en la CAE ha sido informada favorablemente por el Consejo General del Poder Judicial, tal y como establece el artículo 522.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial. Esta previsto que su publicación comience en 2010.

Las plazas no incluidas en RPT de laborales no docentes del Departamento de Educación se refieren a personal discontinuo no asignado a centros concretos o a personal de centros que han sido publicados y que progresivamente se regularizan a través de modificaciones de la RPT.

Por otra parte, 42 plazas de personal laboral no están incluidas en la correspondiente RPT como consecuencia de la integración de las Cámaras de la propiedad y agrarias en la Administración General de la CAE. Teniendo en cuenta las particularidades de este personal, es difícil definir las características de estas plazas para su integración en la RPT.

Las 33 plazas de personal funcionario no incluidas en la RPT son debidas, principalmente, a la creación del nuevo Órgano Estadístico, del Observatorio de la Infancia y la Adolescencia, de la Defensoría de la Infancia y Adolescencia, y de los nuevos juzgados de 1ª Instancia de Vitoria y de Género de Barakaldo.

La no inclusión en la RPT del personal farmacéutico sanitario local se debe a las especificidades retributivas del mismo así como a su consideración de puestos a extinguir. Sin embargo, la LFPV no establece ninguna excepción al respecto, por lo que debiera procederse a la inclusión de todos estos puestos.

3.2.3 La RPT del personal docente del Departamento de Educación, Universidades e Investigación contiene 10.182 plazas de maestros y 976 plazas de personal del servicio de apoyo a la docencia, para las cuales no se indica si están reservadas a personal laboral o funcionario, incumplándose el artículo 14 de la Ley 6/1989 de la Función Pública Vasca (LFPV).

En las RPT de Profesores de Enseñanza Secundaria se establecen únicamente los complementos específicos básicos, es decir, los que perciben aquellos docentes que no ocupan cargo directivo alguno. Esto es debido a que los cargos directivos no están ligados a puestos en concreto, sino a personas, por tanto, en el caso de docentes que ocupan cargos directivos, los complementos específicos de nómina son superiores a los establecidos.

Retribuciones

3.2.4 De acuerdo al Decreto 182/2007, por el que se aprueba el acuerdo regulador de las condiciones de trabajo del personal funcionario docente no universitario vigente en el año 2008, se establece una retribución en concepto de sexenios. Los pagos realizados en concepto de primer sexenio en 2008 han ascendido a 17,1 millones de euros y, además, dicho personal ha percibido una subida lineal anual de 156,8 euros por los devengos de segundos y posteriores sexenios.

El sexenio se creó como un complemento de especial dedicación, para incentivar la formación del profesorado y la dedicación al centro, siendo el factor temporal (seis años de servicios) uno de los elementos necesarios para su devengo, y siendo aplicable al personal funcionario de carrera. Sin embargo, a partir del Decreto 396/1995, se alteraron las condiciones de devengo, reparto y colectivo beneficiario, de tal forma que, los devengos de segundos y posteriores sexenios se calculan anualmente de forma global, repartiendo el importe obtenido entre el número de docentes a través de un incremento lineal que tiene carácter consolidable.

Se recomienda una revisión de la actual regulación de los sexenios de cara a su integración en los futuros acuerdos reguladores de las condiciones de trabajo, de forma que no se incluyan conceptos retributivos de naturaleza personal en el complemento específico. Si lo que se pretende es realizar una equiparación con el resto de funcionarios de la Administración General se debería estudiar la conveniencia de iniciar procesos de homologación salarial.

3.2.5 Tampoco se adecua a la naturaleza de la retribución el complemento de antigüedad, que se percibe como complemento de productividad en el caso de los funcionarios de carrera e interinos de la Administración General.

3.2.6 El Decreto 438/2005, que aprueba el Acuerdo regulador de las condiciones de trabajo del personal de la Ertzaintza para los años 2005 a 2007, vigente en 2008, establece en su artículo 54.2 una forma de cálculo de la retribución por antigüedad distinta a la señalada por el artículo 81.3 de la LFPV; y el artículo 57, incluye un complemento de productividad destinado a retribuir la actividad extraordinaria que conlleva el desempeño en comisión de servicios de puestos de trabajo de superior categoría, que no se adecua al régimen legal retributivo previsto para las comisiones de servicios de los funcionarios de la Ertzaintza (artículo 72.4 de la Ley 4/1992 de Policía del País Vasco).

3.2.7 El Decreto 38/2007, vigente en 2008, que aprueba el acuerdo regulador de las condiciones de trabajo del personal funcionario al servicio de la administración de justicia en la CAE y de reforma de la oficina judicial, se ha aprobado sin el informe previo del servicio jurídico del departamento, incumpliendo el artículo 7.3 de la Ley 8/2003, de 22 de

diciembre, del Procedimiento de Elaboración de las Disposiciones de Carácter General, ni el de la Dirección de Función Pública, que requiere el artículo 6 de la LFPV.

En los artículos 68 a 81 del citado acuerdo regulador se establecen seis complementos retributivos distintos a los señalados por la Ley Orgánica 19/2003, de 23 de diciembre, de modificación de la LO 6/1985 del Poder Judicial: Complemento general del puesto, específico, productividad y gratificaciones por servicios extraordinarios, a los que deberían reajustarse.

III.3 SUBVENCIONES

Subvenciones nominativas

3.3.1 Cinco subvenciones incluidas en los presupuestos del ejercicio por importe conjunto de 0,7 millones de euros, fueron ampliadas en un importe de 0,5 millones de euros, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 13.1 de la Ley 15/2007 de Presupuestos de la CAE para 2008. Sin embargo, la ampliación de las ayudas se realizó para financiar actividades adicionales a las inicialmente previstas en las ordenes de concesión, lo que supera los límites de financiación comprometidos con el beneficiario tal y como requiere el apartado 17 del Anexo III de la norma presupuestaria.

Subvenciones sujetas a concurrencia

Hemos revisado las ayudas para el fomento de acciones y proyectos de ahorro, eficiencia energética y utilización de energías renovables, concedidas al amparo de las Orden de 14 de diciembre de 2005, de la Consejera de Industria, Comercio y Turismo, por un importe de 3,7 millones de euros con cargo al ejercicio 2008, y las ayudas a las asociaciones y federaciones profesionales y empresariales del sector agrario, pesquero y alimentario en el marco del Decreto 229/2003 (Programa “Elkarteak”), concedidas al amparo de la Orden de 19 de mayo de 2008 del Consejero de Agricultura, Pesca y Alimentación por un importe de 1,5 millones de euros con cargo al ejercicio 2008.

3.3.2 La Orden de 14 de diciembre de 2005, para la concesión de las ayudas para el fomento de acciones y proyectos de ahorro, eficiencia energética y utilización de energías renovables en su artículo 12.4 recoge que la resolución de concesión deberá notificarse de forma individualizada a cada interesado, sin perjuicio de que se publique en el BOPV una relación de los adjudicatarios, pero el departamento no cumple con este mandato, a pesar de que la Oficina de Control Económico le viene recordando en sucesivos informes esta obligación. Además sería recomendable que la normativa recogiera la obligación de publicar las subvenciones denegadas, así como el plazo máximo de publicación.

En esta misma línea de ayudas el acta del órgano de evaluación no aporta argumentación suficiente que sustente, aclare o justifique la ayuda concedida a cada beneficiario, sino una mera atribución de puntuación, lo que no satisface el requisito de la motivación recogido en



el artículo 54.2 de la Ley 30/1992 de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

En la revisión de 9 expedientes de concesión de estas ayudas, por importe de 0,5 millones de euros, y de dos expedientes de denegación de ayuda, han surgido las siguientes deficiencias:

- En los dos expedientes de denegación de las ayudas, ni en el informe del CADEM ni en el acta del órgano evaluador, consta el motivo de la denegación.
- En tres expedientes no consta la fotocopia del poder notarial de la persona solicitante.

3.3.3 En la línea de ayudas a las asociaciones y federaciones profesionales y empresariales del sector agrario, pesquero y alimentario, la Orden de 19 de mayo de 2008 de convocatoria de las ayudas, opta, de acuerdo al D 229/2003, por ponderar parte de los 15 criterios posibles, lo cual es admisible, sin embargo el departamento no justifica de forma adecuada y suficiente las opciones elegidas.

Las memorias de dos de los tres programas a los que afecta esta línea, sector agrario, sector pesquero y sector alimentario, no recogen esta línea de ayudas, no reflejando su influencia en la determinación de las acciones e indicadores, así como en la consecución de los objetivos.

En la revisión de 13 expedientes de concesión de estas ayudas, por importe de 0,9 millones de euros, y de 2 expedientes de denegación de las mismas, se han detectado las siguientes deficiencias:

- En cinco de los expedientes, la memoria descriptiva en la que se ha de detallar el contenido de las actividades desarrolladas o previstas a realizar, fechas, medios humanos y materiales, etc..., asociadas en función de la subvención solicitada, no contiene la totalidad de lo exigido por el decreto regulador.
- En dos expedientes analizados las justificaciones presentadas no corresponden a las asociaciones beneficiarias sino a sus socios. En una de ellas la justificación corresponde a una única factura que presenta una sociedad vinculada y que no justifica la efectiva realización de los gastos.
- En un expediente no se ha presentado ningún tipo de factura o documento justificativo, incluyendo únicamente un informe de auditoría de cuentas.
- En cinco expedientes, la justificación de los gastos subvencionados no viene acompañada por el informe de auditoría limitada de estos gastos que requiere el artículo 9 del decreto regulador.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Se recomienda que de cara a una futura revisión del Decreto 229/2003 regulador de las ayudas a las asociaciones y federaciones profesionales y empresariales del sector agrario, pesquero y alimentario, se concrete el alcance de la auditoría limitada a presentar junto a los justificantes de los gastos subvencionados.

III.4 CONTRATACIÓN

A la fecha de este informe, el Gobierno no dispone del Registro de Contratos exigido por el artículo 118 del TRLCAP y previsto por los artículos 308 de la LCSP y 25 del Decreto 136/1996, de 5 de junio, sobre Régimen de Contratación de la CAE.

Hemos analizado una muestra 25 expedientes adjudicados en ejercicios anteriores que han tenido ejecución en este ejercicio y 25 adjudicados en 2008. La relación de expedientes analizados se detalla en el anexo A.18.

III.4.1 EXPEDIENTES ADJUDICADOS EN EJERCICIOS ANTERIORES

- En el expediente núm. 4, que en 2008 ha tenido una ejecución de 0,8 millones de euros, se ha realizado la recepción con un retraso de 7 meses sobre el plazo marcado por el artículo 110.2 del TRLCAP. Otro expediente, núm. 17, cuya ejecución en el ejercicio asciende a 1 millón de euros, está sin recepcionar 12 meses después de acabar las obras.
- En el expediente núm.6 la certificación final se aprueba con un retraso de 14,5 meses por encima del plazo de 2 meses a partir de la realización del Acta de Recepción, incumpliendo el artículo 147 del TRLCAP.
- Tres expedientes (núms. 4, 12 y 15) han tenido en el ejercicio unos modificados de 1,9, 0,2 y 0,9 millones de euros, respectivamente, que no se deben en su totalidad a nuevas necesidades o causas imprevistas, incumpliendo el artículo 101.1 del TRLCAP.
- En el expediente núm. 7, que en el ejercicio ha tenido una ejecución de 6,6 millones de euros, el programa de trabajo se aprobó con 6 meses de retraso, respecto al plazo de 1,5 meses marcado por el artículo 144 del RGLC.

III.4.2 EXPEDIENTES ADJUDICADOS EN 2008

- En 7 contratos (expedientes núm. 26, 27, 28, 34, 42, 48 y 50), adjudicados por 132,4 millones de euros, los criterios establecidos en los Pliegos no recogen las reglas de ponderación o subcriterios, que son posteriormente utilizados en la valoración del proceso de adjudicación, no dando pleno cumplimiento al artículo 86.2 del TRLCAP. En este sentido el apdo. 38 de la sentencia de 24 de enero de 2008 del Tribunal de Justicia de la Unión Europea, establece que “los potenciales licitadores conozcan, en el momento de preparar sus ofertas, todos los factores que la entidad adjudicadora tomará

en consideración para seleccionar la oferta económicamente más ventajosa y la importancia relativa de los mismos” de forma que “una entidad adjudicadora no puede aplicar reglas de ponderación o subcriterios relativos a los criterios de atribución que no haya puesto previamente en conocimiento de los licitadores”.

- En 3 contratos (expedientes núm. 29, 34 y 39), adjudicados por 15,2 millones de euros, entre los criterios de adjudicación se recogen algunos dirigidos a acreditar la solvencia técnica del empresario, por lo que de acuerdo con reiterada doctrina del TJUE, no cabría utilizarlos en la fase de adjudicación del contrato. La utilización de estos criterios, además, contraviene lo dispuesto en el artículo 86 del TRLCAP, del que se deriva que los criterios de valoración deben referirse a la oferta y no al oferente.
- En 2 contratos (expedientes núm. 28 y 34), adjudicados por 38 millones de euros, el informe técnico, incurre en falta de motivación respecto a la aplicación de ciertos criterios de valoración en la medida en que no se han expuesto las razones que sustentan las correspondientes puntuaciones.

Resulta imprescindible que los aspectos concretos a valorar y su ponderación aparezcan adecuadamente definidos en los pliegos, de modo que los licitadores puedan conocer con la mayor seguridad posible, en el momento de la licitación, cuál va a ser su valoración concreta, y los motivos por los que ésta ha sido definitivamente asignada. Dichos criterios deben además referirse a las obras, servicios o suministros, y no a los licitadores, dado que los relativos a estos deben considerarse en una fase previa de admisión.

- En 3 contratos (expedientes núm. 26, 27 y 29), adjudicados por 15,1 millones de euros, la oferta adjudicataria incurre en el supuesto de baja temeraria, al ser inferior en más de un 20% a la media aritmética de las tres ofertas presentadas, con lo que se debía haber solicitado información a dicho licitador, asesoramiento técnico del servicio y garantía definitiva del 20%, lo que no ha ocurrido (arts. 86.3, y 36.4 del TRLCAP y apartado correspondiente de los Pliegos).
- Tres contratos (expedientes núm. 34, 35 y 43), adjudicados por un importe de 4,6 millones de euros, han sido tramitados con carácter de urgencia sin que conste la debida motivación de acuerdo con lo establecido en el artículo 71 del TRLCAP.
- Tres contratos (expedientes núm. 30, 32 y 37), adjudicados por un importe de 2,7 millones de euros, han sufrido retrasos de entre 2 y 5 meses en la adjudicación, además en uno de ellos el acta de comprobación del replanteo se firmó con un retraso aproximado de un mes por encima del plazo máximo marcado por el artículo 142 del TRLCAP.
- A la Mesa de Contratación departamental, que adjudicó el expediente núm. 31 de remates de urbanización del polígono San Juan-Muskiz 2ª fase, por 1,4 millones de euros, no fueron convocados los representantes de la Oficina de Control Económico ni de la Dirección de Patrimonio, que integran aquella, según lo previsto en la Orden de 22

de enero de 2002, de creación de la Mesa de Contratación del Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales.

- En el expediente núm. 37 de ejecución de la encuesta de pobreza y desigualdades sociales, adjudicado por 0,2 millones de euros, se establecía un precio mínimo por entender que un precio inferior al mismo no garantizaba la calidad en la obtención de datos. Carece de amparo legal ligar un precio mínimo con la calidad del objeto contractual.
- Los Pliegos que rigen el contrato de servicio de acompañamiento, expediente núm 42, adjudicado por 80,4 millones de euros, contemplaban 12 lotes, 4 por Territorio Histórico, y dentro de cada lote, se determinaba que la adjudicación se realizase entre un máximo de 4 adjudicatarios en función de unos porcentajes señalados (40%, 30%, 15% y 15%) de acuerdo con la puntuación obtenida. Esta adjudicación múltiple dentro de cada lote no se justifica legalmente, dado que en el concurso la Administración está obligada a adjudicar el contrato a favor de la proposición más ventajosa (art. 88.2 TRLCAP), sin que disponga de la posibilidad de dividir la prestación contractual entre varios adjudicatarios. Además, la fijación de un precio mínimo por lote en la prestación del servicio, que también carece de cobertura legal, provocó la exclusión de un licitador por ofertar precios inferiores al mínimo establecido en los Pliegos, sin previa solicitud de información al mismo y sin el asesoramiento técnico del servicio correspondiente, infringiendo así las previsiones que para las bajas desproporcionadas o temerarias establece el artículo 83.3 de la TRLCAP. Entre los criterios de selección se incluía también la necesidad de disponer de delegación en el Territorio en que se licitaba.

III.5 CONTRATOS MENORES

Hemos detectado gastos por un importe total de 5,3 millones de euros, correspondientes a 82 operaciones que, aunque no llegan al mínimo para contratar mediante licitación por concurso, podrían agruparse por conceptos homogéneos y ser licitados como contratos de suministros por precios unitarios, o realizando peticiones de ofertas, según corresponda. Del importe de estas operaciones un 53% corresponden al Departamento de Educación, Universidades e Investigación.

El Gobierno debe establecer los procedimientos necesarios de cara a que estas situaciones puedan ser detectadas y evitadas antes de que se produzcan, así como anticipar suficientemente los trámites de adjudicación de aquellos suministros y asistencias técnicas que estén próximos a su vencimiento.



III.6 GASTOS E INGRESOS TERRITORIALIZADOS

El Gobierno debería revisar, por una parte, la necesidad de territorialización de ciertos conceptos de gasto, considerando exclusivamente los gastos que tengan significación, como subvenciones e inversiones y, por otra parte, cambiar el actual criterio de imputación territorial de los gastos según la ubicación de la sede social de sus entes institucionales, por el de la distribución de la prestación del servicio.



IV. ANÁLISIS FINANCIERO

El aspecto económico más importante ocurrido en 2008 ha sido el descenso de la recaudación de los tributos concertados con respecto al ejercicio precedente. El siguiente cuadro, de acuerdo con la información presentada por las diputaciones al Consejo Vasco de Finanzas para la liquidación de las aportaciones correspondientes a los ejercicios 2007 y 2008, permite apreciar la evolución de la recaudación en dichos ejercicios:

RECAUDACIÓN	PREVISIÓN 2008	RECAUDACIÓN		DIF. REC. 08/07	
		2008	2007	Bruta	%
IMPUESTOS DIRECTOS	6.794,8	6.601,2	6.706,7	(105,5)	(1,6%)
IRPF	4.402,1	4.458,3	4.266,3	192,0	4,5%
Impto. sociedades	2.024,7	1.692,2	2.034,2	(342,0)	(16,8%)
IRPF no residentes	119,7	187,6	175,8	11,8	6,7%
Impto. sucesiones	80,8	81,8	76,1	5,7	7,5%
Impto. patrimonio.....	167,5	181,3	154,3	27,0	17,5%
IMPUESTOS INDIRECTOS	6.167,4	5.150,6	5.877,5	(726,9)	(12,4%)
IVA	3.861,2	3.173,3	3.661,1	(487,8)	(13,3%)
Impto. transmisiones.....	409,4	185,1	372,1	(187,0)	(50,3%)
IAJD.....	139,7	115,6	134,9	(19,3)	(14,3%)
Impto.esp.transporte	80,8	49,2	77,0	(27,8)	(36,1%)
Imptos.especiales.....	1.540,1	1.497,2	1.501,1	(3,9)	(0,3%)
Impto.s/vtas.minoristas.....	53,5	53,1	51,9	1,2	2,3%
Otros	82,7	77,1	79,4	(2,3)	(2,9%)
TASAS	122,2	113,7	118,5	(4,8)	(4,1%)
AJUSTE IVA	1.279,2	1.092,2	1.176,3	(84,1)	(7,1%)
AJUSTE IESP.	(81,2)	(123,5)	(106,9)	(16,6)	15,5%
TOTAL RECAUDACIÓN	14.282,4	12.834,2	13.772,1	(937,9)	(6,8%)
APORTACIONES DDF	8.978,1	7.896,1	8.601,0	(704,9)	(8,2%)

La disminución de la recaudación se ha notado en los impuestos indirectos, principalmente IVA y Transmisiones, así como en el Impuesto de Sociedades. La previsión de la recaudación para 2008 se elaboró en función de un crecimiento esperado del Producto Interior Bruto del 3,6%, mientras que el incremento real registrado en ese ejercicio fue del 1,9% (fuente Eustat).



La capacidad de una administración para afrontar futuros programas de inversión viene determinada por la estructura de ingresos y gastos corrientes, y por las posibilidades de asumir una mayor carga financiera.

En el siguiente cuadro se muestra la evolución en los últimos cuatro ejercicios del Ahorro bruto, el Resultado corriente y el Saldo presupuestario:

	Millones de euros					
	2005	2006	2007	2008	% 2008/2007	% 2008/2005
Ingresos corrientes (1)	7.384,5	8.183,2	8.944,9	8.347,3	(6,7%)	13,0%
Impuestos indirectos.....	6,9	6,4	6,3	5,6	(0,6%)	(18,8%)
Tasas y otros.....	116,8	135,4	151,6	155,0	2,3%	32,7%
Transf. y subvenciones corrientes.....	7.224,2	7.984,1	8.700,0	8.006,7	(8,0%)	10,8%
Ingresos patrimoniales.....	36,6	57,3	87,0	180,0	106,9%	391,8%
Gastos corrientes (2)	6.015,6	6.496,1	7.158,3	7.774,8	8,6%	29,2%
Gastos de personal.....	1.468,5	1.553,9	1.688,3	1.815,1	7,5%	23,6%
Gastos de funcionamiento.....	2.256,8	2.462,0	2.751,9	3.072,0	11,6%	36,1%
Transf. y subvenciones corrientes.....	2.290,3	2.480,2	2.718,1	2.887,7	6,2%	26,1%
Ahorro bruto (3=1-2)	1.368,9	1.687,1	1.786,6	572,5	(68,0%)	(58,2%)
Gastos financieros (4).....	60,1	42,4	29,1	17,7	(39,2%)	(70,5%)
Resultado corriente (5=3-4)	1.308,8	1.644,7	1.757,5	554,8	(68,4%)	(57,6%)
Inversiones netas (6)	925,2	984,7	1.127,3	1.215,2	7,8%	31,3%
Inversiones reales.....	271,5	280,4	316,1	317,6	0,5%	17,0%
Transf. y subvenciones capital.....	569,5	634,0	679,8	925,4	36,1%	62,5%
Aumento activos financieros.....	165,4	134,8	185,1	104,9	(43,3%)	(36,6%)
Enajenación inversiones reales.....	(1,9)	(1,1)	(0,5)	(8,8)	1.666,0%	363,2%
Transf. y subvenciones capital recibidas.....	(69,9)	(48,9)	(42,7)	(75,9)	77,7%	8,6%
Disminución activos financieros.....	(9,4)	(14,5)	(10,5)	(48,0)	357,1%	410,6%
Deuda emitida neta (7)	69,3	(183,2)	(216,5)	23,1	(110,7%)	(66,7%)
Aumento pasivo financiero.....	300,0	0,0	0,0	200,0	-	(33,3%)
Disminución pasivo financiero.....	(230,7)	(183,2)	(216,5)	(176,9)	(18,3%)	(23,3%)
Resultado presupuestario (8=5-6+7)	452,9	476,8	413,7	(637,3)	(254,1%)	(240,7%)
Cerrados (9)	19,1	20,8	(356,5)	(1,3)		
Saldo Presupuestario Ejercicio (8+9)	472,0	497,6	57,2	(638,6)	(1.216,8%)	(235,3%)

Los Ingresos corrientes han sufrido en el último ejercicio un decremento de 597,6 millones de euros, consecuencia principalmente de la disminución de las aportaciones de las



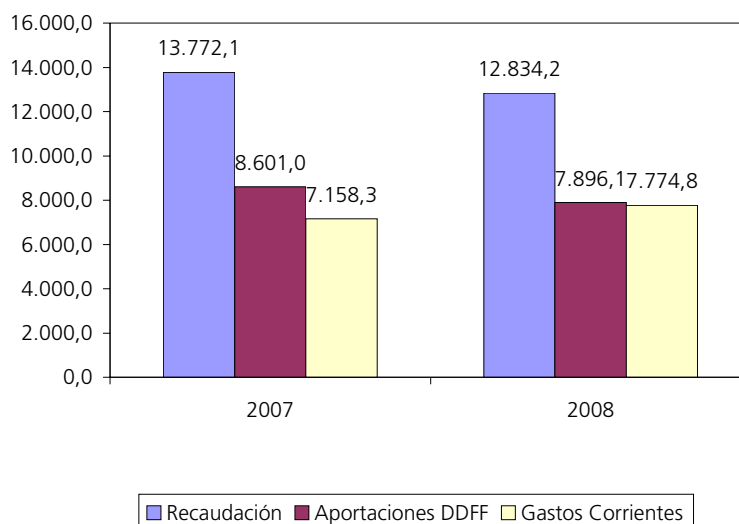
diputaciones forales en 704,9 millones de euros, debido a la disminución en la recaudación por tributos concertados. Esta disminución ha sido amortiguada por un incremento de los ingresos patrimoniales de 93,0 millones de euros, debido principalmente al beneficio de 56,4 millones de euros obtenido con la venta de la participación del EVE en Eólicas de Euskadi, SA, y al incremento en la remuneración de la tesorería de 35,9 millones de euros.

El incremento de los Gastos corrientes respecto a los del ejercicio anterior, ha sido un 8,6%, que en términos absolutos ha significado un aumento de 616,5 millones de euros, motivado principalmente por:

- El aumento de los Gastos de personal de un 7,5%, que en términos absolutos supone un aumento de 126,8 millones de euros, debido al incremento salarial general del 4,2%, que en el caso de los trabajadores del Colectivo de Justicia ha sido del 6,6%, y al incremento de plantilla del 2%.
- El incremento de 320,1 millones de euros sufrido por los Gastos de funcionamiento. El gasto sanitario, con una subida de 255,4 millones de euros explica la mayor parte (80%) de dicho incremento. Otros conceptos de gasto que cabe destacar son: el destinado a la seguridad personal de las personas amenazadas con un incremento de 15,5 millones de euros, y el nuevo contrato programa con Ihobe, SA por un importe de 14,6 millones de euros.
- El aumento de las Subvenciones corrientes, 169,6 millones de euros, se ha repartido entre el sector público (54,2%) y el sector privado (45,8%). En el sector público las transferencias que han tenido un mayor crecimiento han sido la correspondiente a la SPRI, que ha aumentado 29,8 millones de euros, la del Consorcio Haurreskola, con un incremento de 12,0 millones de euros, y la realizada a EITB, que ha crecido 11,7 millones de euros.

EVOLUCIÓN DE LA RECAUDACIÓN, APORTACIONES Y GASTOS CORRIENTES

Millones de euros



La combinación de la disminución de los ingresos y el incremento de los gastos corrientes provoca una reducción del ahorro bruto de 1.214,1 millones de euros con respecto al obtenido en 2007.

Las inversiones netas han aumentado 87,9 millones de euros, siendo los capítulos más destacados:

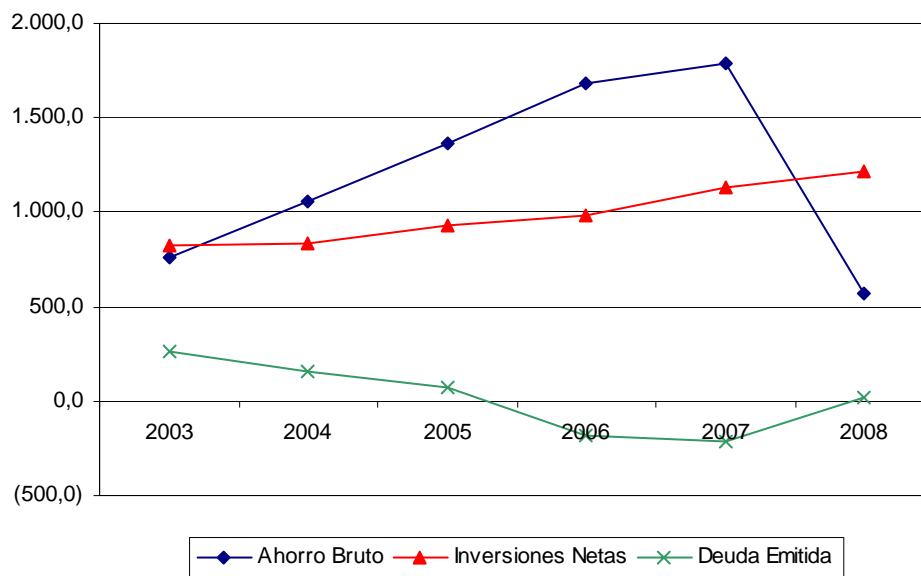
- Transferencias de capital, con un incremento de 245,6 millones de euros.
- El volumen de las inversiones realizadas ha sido similar al de 2007, destacando las obras en centros de educación infantil y primaria por 38,2 millones de euros, las inversiones en el tranvía de Vitoria-Gasteiz por 29,9 millones de euros y la inversión en terrenos destinados a viviendas por importe de 28,9 millones de euros.
- Activos financieros, con una disminución de los gastos de 80,2 millones de euros, destacando la disminución en la aportación al fondo social de Euskal Trenbide Sarea-Red Ferroviaria Vasca (ETS) que ha pasado de 59 millones de euros en 2007 a no ejecutarse cantidad alguna en 2008, a pesar de haberse presupuestado 97,7 millones de euros para este último ejercicio. Por el lado de los ingresos el incremento de 37,5 millones de euros tiene su causa en la venta de la participación del EVE en Eólicas de Euskadi, SA, que ha supuesto un ingreso de 20,5 millones de euros.

Esta disminución de los ingresos por la caída de recaudación, y el incremento generalizado de los gastos, han tenido como consecuencia un déficit presupuestario de 637,3 millones de euros, que, sin tener en cuenta el efecto de la amortización de deuda pública, es 1.290,6 millones de euros inferior al obtenido el ejercicio anterior.

La evolución de los principales indicadores ha sido:

EVOLUCIÓN RESULTADOS, INVERSIONES Y DEUDA NETA EMITIDA

Millones de euros



La evolución del Remanente de Tesorería y de la Deuda Viva en los últimos 4 ejercicios ha sido la siguiente:

Millones de euros

	2005	2006	2007	2008	% 2008/2007	% 2008/2005
Remanente de Tesorería	1.708,0	2.205,6	2.262,8	1.624,2	(28,2%)	(4,9%)
Provisiones.....	334,0	298,7	274,7	250,0	(9,0%)	(25,1%)
Endeudamiento no dispuesto.....	1.331,9	1.331,9	941,9	775,0	(17,7%)	(41,8%)
Remanente de Tesorería Disponible	42,1	575,0	1.046,2	599,2	(42,7%)	1.323,2%
Deuda dispuesta	701,6	518,4	301,9	491,9	62,9%	(29,9%)
Deuda sin disponer	1.331,9	1.331,9	941,9	775,0	(17,7%)	(41,8%)
Deuda Viva	2.033,5	1.850,3	1.243,8	1.266,9	1,9%	(37,7%)

A pesar del descenso del Remanente de Tesorería, éste representa todavía casi un 20% de los ingresos corrientes, lo que unido al bajo nivel de endeudamiento supone una situación financiera de la Administración General de la CAE que le permitirá mantener una política de inversiones similar a la de los últimos ejercicios. Aun así, la situación de descenso de la



recaudación, aconseja una adaptación del gasto al ingreso, con una política de contención y ahorro en el gasto corriente.

Estabilidad Presupuestaria

Tanto la Ley 18/2001, de 12 de diciembre, General de Estabilidad Presupuestaria, en su Disposición Final 5ª, como la Ley Orgánica 5/2001, de 13 de diciembre, en su Disposición Final 1ª, prevén que la aplicación a la Comunidad Autónoma del País Vasco de lo dispuesto en dichas leyes de estabilidad se entenderá sin perjuicio de lo dispuesto en la Ley del Concierto Económico.

El artículo 48 de la Ley 12/2002, de 23 de mayo, por la que se aprueba el Concierto Económico con la CAPV, prevé la coordinación y colaboración con el Estado en materia de estabilidad presupuestaria (apartado tercero). El artículo 62 de la misma Ley, por su parte, establece, entre las funciones de la Comisión Mixta del Concierto Económico, la de acordar los compromisos de colaboración y coordinación en materia de estabilidad presupuestaria.

La primera reunión de la Comisión Mixta del Concierto Económico tras la aprobación de la Ley 12/2002, de 23 de mayo, tuvo lugar el 6 de octubre de 2005. El acuerdo quinto de dicha reunión abrió la posibilidad de suscribir acuerdos previos de carácter bilateral entre la Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco y la Administración del Estado, con anterioridad a la aprobación en Consejo de Ministros del objetivo de estabilidad presupuestaria para el conjunto de las Comunidades Autónomas.

En aplicación de este acuerdo, las Administraciones de la CAPV y del Estado han acordado los objetivos de estabilidad de la CAPV para el período 2008-2010 (firmado el 26 de julio de 2007) ratificado por la Comisión Mixta del Concierto Económico en su reunión del 30 de julio de 2007. El objetivo para 2008 se estableció en un 0,25% de superávit del PIB. De acuerdo con el artículo 3 de la Ley 18/2001, el déficit o superávit se medirá en términos de capacidad de financiación de acuerdo con la definición contenida en el Sistema Europeo de Cuentas Nacionales y Regionales (SEC-95).

El déficit provisional calculado, de acuerdo con los criterios antes señalados, por la Intervención General de la Administración del Estado ha sido del 1,15% del PIB de la CAPV.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

V. CUENTAS DEL EJERCICIO 2008

LIQUIDACIÓN PRESUPUESTO 2008

PRESUPUESTO CORRIENTE				Millones de euros		
INGRESOS	PPTO.		PPTO.	DERECHOS	PDTE.	
CAPÍTULO	INICIAL	MODIF.	DEFINIT.	RECONOC.	COBRADO	COBRO
2 Impuestos indirectos	6,2	-	6,2	5,6	4,4	1,2
3 Tasas y otros	60,9	46,8	107,7	155,0	116,6	38,4
4 Transf. y subvenciones corrientes	9.033,2	33,7	9.066,9	8.006,7	8.005,8	0,9
5 Ingresos patrimoniales	45,3	23,6	68,9	180,0	156,9	23,1
6 Enajenación de inversiones reales	1,2	-	1,2	8,8	3,6	5,2
7 Transf. y subvenciones de capital	557,7	5,8	563,5	75,9	64,4	11,5
8 Disminución activos financieros	9,9	324,4	334,3	48,0	32,7	15,3
9 Aumento pasivos financieros	225,2	-	225,2	200,0	-	200,0
	9.939,6	434,3	10.373,9	8.680,0	8.384,4	295,6

Millones de euros						
GASTOS	PPTO.		PPTO.	OBLIGAC.	PDTE.	
CAPÍTULO	INICIAL	MODIF.	DEFINIT.	RECONOC.	PAGADO	PAGO
1 Gastos de personal	1.806,3	25,0	1.831,3	1.815,1	1.814,9	0,2
2 Gastos de funcionamiento	2.982,4	149,8	3.132,2	3.072,0	2.773,2	298,8
3 Gastos financieros	69,9	(17,4)	52,5	17,7	17,6	0,1
4 Transf. y subvenciones corrientes	2.862,5	78,1	2.940,7	2.887,7	2.438,8	448,9
6 Inversiones reales	986,6	(13,1)	973,4	317,6	205,3	112,3
7 Transf. y subvenciones de capital	932,5	71,0	1.003,5	925,4	579,7	345,7
8 Aumento activos financieros	99,2	140,9	240,1	104,9	104,9	-
9 Disminución pasivos financieros	200,2	-	200,2	176,9	176,9	-
	9.939,6	434,3	10.373,9	9.317,3	8.111,3	1.206,0

PRESUPUESTOS CERRADOS				Millones de euros	
	DCHOS. PDTES.	COBROS/		DCHOS. PDTES.	
	A 31.12.07	PAGOS	ANULACIONES	A 31.12.08	
Ingresos	1.263,6	560,9	34,2	668,5	
Gastos	1.547,2	1.228,3	33,0	285,9	

CRÉDITOS DE COMPROMISO				Millones de euros	
CAPÍTULO	AÑO DE INICIO			TOTAL	
	AÑOS ANT.	2008			
Gastos de personal	-	0,1		0,1	
Gastos de funcionamiento	44,1	92,1		136,2	
Transferencias y subvenciones corrientes	32,2	106,0		138,2	
Inversiones	123,8	68,6		192,4	
Transferencias y subvenciones capital	262,5	200,3		462,8	
Aumento activos financieros	436,1	46,7		482,8	
TOTAL	898,7	513,8		1.412,5	



NOTAS A LA LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DE 2008

NOTA 1.- Los gastos subvencionales de la Administración de la CAE se registran en el momento de la concesión de las subvenciones, de acuerdo con el criterio establecido por la Ley de Régimen Presupuestario de Euskadi. Como consecuencia de este criterio, existen obligaciones de pago no exigibles aún a 31 de diciembre de 2008, por importe de 437,8 millones de euros.

NOTA 2.- Los fondos comunitarios recibidos en el periodo 1994-2008 han generado unos ingresos reconocidos de 1.718,7 millones de euros, de los cuales 1.701,1 millones de euros pueden ser sometidos a inspección por parte de la Unión Europea, no siendo posible determinar el efecto que una revisión de los proyectos financiados pudiera producir sobre el Remanente de Tesorería. No obstante en base a la experiencia pasada, no parece factible que dicho efecto sea significativo.

NOTA 3.- Los intereses devengados y no vencidos relativos al endeudamiento público, que ascienden a 0,7 millones de euros, se registran en las cuentas anuales formando parte del resultado económico-patrimonial (ver nota 12.2 de la memoria). La ejecución presupuestaria no refleja este importe al registrar los gastos de intereses siguiendo el criterio de caja.

NOTA 4.- En el plan financiero del Consorcio de Transportes de Bizkaia relativo a las inversiones del Ferrocarril Metropolitano de Bilbao se prevé la aportación por parte de la Administración General de la Comunidad Autónoma de Euskadi de 672,0 millones de euros entre los años 2009 a 2027, que se irán consignando en los Presupuestos Generales de la CAE de dichos años en la cuantía correspondiente a la transferencia a realizar al Consorcio en cada uno de ellos.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

ENDEUDAMIENTO	Millones de euros
SALDO 31.12.07	1.243,8
Emisión de deuda	200,0
Amortización	(176,9)
SALDO 31.12.08	1.266,9

RESULTADO 2008 Y REMANENTE DE TESORERÍA A 31.12.08	Millones de euros
Remanente de Tesorería a 31.12.07	2.262,7
Resultado del ejercicio 2008	(638,5)
Déficit del Presupuesto Corriente.....	(637,3)
Déficit Operaciones Ejercicios Anteriores.....	(1,2)
REMANENTE DE TESORERÍA A 31.12.08	1.624,2

MATERIALIZACIÓN DEL REMANENTE DE TESORERÍA A 31.12.08	Millones de euros
TESORERÍA	2.640,6
PENDIENTE DE COBRO	1.226,1
Derechos pendientes cobro ejercicio corriente	295,6
Derechos pendientes cobro ejercicios cerrados	668,5
Saldos extrapresupuestarios deudores	262,0
PENDIENTE DE PAGO.....	(2.242,5)
Obligaciones pendientes de pago ejercicio corriente.....	(1.206,0)
Obligaciones pendientes de pago ejercicios cerrados	(285,9)
Saldos extrapresupuestarios acreedores	(750,6)
REMANENTE DE TESORERÍA A 31.12.08	1.624,2

REMANENTE DE TESORERÍA AJUSTADO A 31.12.08	Millones de euros
Remanente de Tesorería a 31.12.08	1.624,2
Remanente afectado:	
Remanente Centros docentes públicos	(34,9)
Contingencias por derechos reconocidos correspondientes a:	
Préstamos concedidos	(18,8)
Reclamaciones por avales ejecutados.....	(27,9)
Recaudación en vía ejecutiva	(56,0)
Riesgo estimado por concesión de avales.....	(12,4)
Pleitos pendientes en los que se ve afectada la Administración	(100,0)
Ajuste por préstamos pendientes de disposición	(775,0)
REMANENTE DE TESORERÍA AJUSTADO A 31.12.08	599,2



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

BALANCE Y CUENTA DE RESULTADOS

BALANCE DE SITUACIÓN A 31.12.08

Millones de euros

ACTIVO	2008	2007	PASIVO	2008	2007
INMOVILIZADO	3.881,0	3.674,1	FONDOS PROPIOS	3.725,5	4.189,2
Inv.destinadas uso gral.....	38,0	42,4	Patrimonio.....	(355,3)	(345,6)
Inmaterial	73,4	68,4	Resultados ejerc. anteriores	4.534,8	3.661,5
Material.....	2.309,4	2.155,6	Resultados ejercicio	(454,0)	873,3
Financiero.....	1.322,5	1.275,0	INGRESOS A DIST. VAR. EJERC.	232,2	206,1
Deudores l/p	137,7	132,7	PROVISIONES	112,4	120,8
GASTOS A DISTRIB. VAR. EJERC.	0,9	1,1	ACREEDORES	2.814,8	2.146,2
CIRCULANTE	3.003,0	2.987,1	Largo Plazo.....	562,5	366,0
Deudores c/p	141,3	232,8	Corto Plazo	2.252,3	1.780,2
Inv. financieras temporales.....	221,1	2,9			
Cuentas financieras.....	2.640,6	2.751,4			
TOTAL ACTIVO	6.884,9	6.662,3	TOTAL PASIVO	6.884,9	6.662,3

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS EJERCICIO 2008

Millones de euros

DEBE	2008	2007	HABER	2008	2007
GASTOS			INGRESOS		
Sueldos y salarios.....	1.815,1	1.688,3	Ingresos por ventas.....	7,7	6,9
Tributos y otros.....	3.071,2	2.749,9	Ingresos tributarios	23,5	25,0
Subvenciones concedidas.....	3.830,7	3.498,6	Otros ingresos de gestión	107,8	108,3
Variación provisiones	(13,9)	5,9	Subvenciones corrientes.....	8.006,7	8.700,0
Dotaciones amortizaciones.....	109,2	104,1	Subvenciones de capital.....	65,0	36,7
Gastos financieros.....	73,0	74,2	Ingresos financieros	194,5	100,0
Gastos extraordinarios	62,3	32,9	Ingresos extraordinarios	88,4	50,3
TOTAL GASTOS	8.947,6	8.153,9	TOTAL INGRESOS	8.493,6	9.027,2
Resultados del ejercicio (Beneficios).....	-	873,3	Resultados ejercicio (Pérdidas).....	454,0	-
TOTAL DEBE	8.947,6	9.027,2	TOTAL HABER	8.947,6	9.027,2

NOTA PROVISIONES PARA RIESGOS Y GASTOS

Las responsabilidades probables o ciertas por avales y por litigios en curso se provisionan contra los resultados del ejercicio en que dichos pasivos se ponen de manifiesto, de acuerdo con una estimación razonable de su cuantía. El importe a 31 de diciembre de 2008 asciende a 112,4 millones de euros.

Asimismo, la Ley 7/1981, de 30 de junio, sobre "Ley de Gobierno", en su artículo 38, establece que tendrán derecho a percibir una pensión vitalicia, siempre que hubieran cumplido sesenta y cinco años, el Lehendakari y los Consejeros que formaron parte del Gobierno Vasco desde octubre de 1936 hasta el 15 de diciembre de 1979, los Lehendakaris y los Consejeros del extinguido Consejo General Vasco y el Lehendakari, los Consejeros y Vice-Consejeros de los sucesivos Gobiernos de la Comunidad Autónoma, requiriendo estos últimos, además, haber prestado al menos dos años de servicio

Por otra parte, el Decreto Legislativo 1/1986, de 13 de mayo, por el que se aprueba el texto refundido de los derechos profesionales y pasivos del personal que prestó sus servicios a la Administración Autónoma del País Vasco, establece que los funcionarios y contratados administrativos o laborales que prestaron servicios con carácter regular y continuado y por un tiempo no inferior a un año, en la Administración Vasca o en otras Administraciones y organizaciones por encargo y destino del Gobierno Vasco, dentro del período comprendido entre el 7 de octubre de 1936 hasta el 6 de enero de 1978, tendrán derecho a una pensión por jubilación.

Por último, la normativa aplicable al personal de la Ertzaintza reconoce el derecho a percibir prestaciones económicas periódicas complementarias a las pensiones en determinados casos de fallecimiento en el acto de servicio o de la jubilación forzosa por incapacidad derivada de acto de servicio.

A 31 de diciembre de 2008 no se ha registrado ninguna provisión por estos conceptos.

Los pagos realizados en el ejercicio 2008 por las obligaciones legales de la Administración General de la Comunidad Autónoma de Euskadi para con su personal por ambos conceptos han ascendido a 2,6 millones de euros.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

VI. FISCALIZACIÓN DE LEGALIDAD Y ECONÓMICO FINANCIERA EN RELACIÓN CON LAS AYUDAS DIRECTAS CONCEDIDAS POR EL GOBIERNO VASCO EN EL PERIODO 2004-2008

El artículo 49.7 del DL 1/1997, por el que se aprueba el Texto Refundido de la LPOHGPV, establece que las subvenciones de concesión directa tendrán carácter excepcional, debiendo acreditarse mediante justificación razonada y memoria documental las razones de interés público, social, económico o humanitario que las justifiquen, así como la imposibilidad de su convocatoria mediante una disposición de carácter general. La concesión de estas ayudas es competencia del Gobierno, a propuesta del Consejero del Departamento interesado.

Durante el período 2004-2008, el número de acuerdos de Consejo de Gobierno por el que se aprobaron subvenciones directas y los importes concedidos, han sido:

	Millones de euros									
	2004		2005		2006		2007		2008	
	Nº	Imp.	Nº	Imp.	Nº	Imp.	Nº	Imp.	Nº	Imp.
Sector Privado	167	61,7	183	74,4	130	31,4	174	36,4	161	46,0
Empresas Privada	15	4,3	45	12,2	23	6,4	31	6,4	34	11,9
Familias y O. Inst. s/ fines de lucro	152	57,4	138	62,2	107	25,0	143	30,0	127	34,1
Sector Público	53	99,1	52	46,1	48	41,7	74	21,3	64	26,7
DDFF y Entes Locales SPV	30	51,9	28	14,9	24	24,2	33	7,6	28	18,0
Otros Entes Der. Púb. SPV	19	47,0	18	30,7	13	15,7	11	8,3	17	6,1
Resto Sector Público	4	0,2	6	0,5	11	1,8	30	5,4	19	2,6
Total	220	160,8	235	120,5	178	73,1	248	57,7	225	72,7

El número anual de acuerdos de Consejo de Gobierno oscila entre 220 y 248, con excepción del ejercicio 2006 donde disminuyó sustancialmente.

Por otra parte, las columnas de importe recogen el montante de los créditos presupuestarios dispuestos y comprometidos por las subvenciones otorgadas en cada ejercicio. Destaca la disminución experimentada durante el periodo analizado en el importe de estas subvenciones, destinándose en el ejercicio 2008 unos recursos inferiores al 50% respecto al ejercicio inicial. Esta disminución se produce con mayor intensidad en las subvenciones al Sector Público y especialmente en el concepto "Otros Entes de Derecho Público SPV", donde se recogen fundamentalmente las subvenciones concedidas a la Universidad de País Vasco.

Las ayudas al Sector Privado disminuyen en menor cuantía que las anteriores, incrementándose incluso en el último año las subvenciones directas a empresas privadas, configurándose el sector privado en los dos últimos ejercicios como el principal beneficiario en número y cuantía de las subvenciones directas.

El porcentaje que representan las subvenciones directas respecto a la ejecución de los créditos de pago y compromiso por subvenciones y transferencias recogidas en los capítulos 4 y 7 del presupuesto, sin tener en cuenta las prestaciones sanitarias de carácter universal, también experimenta una importante reducción. Así, las subvenciones directas pasan de

representar un 5,5% de la ejecución de los recursos subvencionales en el ejercicio 2004 a un 1,9% en el ejercicio 2008, aun cuando las subvenciones en su conjunto se han incrementado todos los años, con crecimientos del 7,7% y del 12,2% en los dos últimos ejercicios. Por sectores, también el Sector Público es el que experimenta la reducción más importante, al pasar de representar el 6,4% (2004) del importe total ejecutado al 1,3% (2008).

La disminución experimentada en la ejecución de las subvenciones de concesión directa en el período analizado se justifica por el hecho de que las más significativas se han ido incluyendo paulatinamente en los presupuestos generales de la CAPV como subvenciones nominativas.

VI.1 ASPECTOS SIGNIFICATIVOS DETECTADOS

VI.1.1 SUBVENCIONES RECURRENTE

A partir de la información contenida en los acuerdos de Consejo de Gobierno hemos agrupado las subvenciones directas de acuerdo con la finalidad. Así, en los 1.106 acuerdos adoptados en el período de análisis por importe de 484,8 millones de euros, hemos identificado un total de 756 objetos subvencionales, de los que 598 por importe de 272,6 millones de euros no se han repetido durante el período analizado. La información clasificada por departamentos y número de ejercicios en los que se repite el mismo objeto subvencional es :

Veces que se repite	Millones de euros									
	5		4		3		2		Total	
	Nº	Imp.	Nº	Imp.	Nº	Imp.	Nº	Imp.	Nº	Imp.
Presidencia.....	-	-	1	0,3	-	-	3	0,7	4	1,0
Vicepresidencia	-	-	1	1,3	2	0,4	-	-	3	1,7
Hacienda y Administración Pública	-	-	1	2,2	1	0,1	-	-	2	2,3
Justicia, Empleo y S.S.	4	5,9	3	0,4	3	0,7	5	0,8	15	7,8
Interior.....	-	-	-	-	-	-	1	0,5	1	0,5
Industria, Comercio y Turismo.....	-	-	5	7,8	2	3,5	4	1,5	11	12,8
Vivienda y Asuntos Sociales.....	-	-	1	0,4	1	1,0	10	2,2	12	3,6
Educación, Univ. e Investigación.....	2	6,6	3	20,5	9	31,4	18	74,7	32	133,2
Sanidad	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Cultura	6	6,3	12	9,4	10	1,3	35	19,7	63	36,7
Medio Ambiente y Ord, del Territ.....	-	-	-	-	-	-	2	1,4	2	1,4
Transporte y OOPP.....	-	-	-	-	-	-	1	0,2	1	0,2
Agricultura, Pesca y Alimentación	-	-	1	4,5	-	-	11	6,5	12	11,0
Total	12	18,8	28	46,8	28	38,4	90	108,2	158	212,2

Estas actuaciones subvencionales representan un 43,8% del importe total de las subvenciones directas concedidas en el período de 2004-2008, si bien su número supone el 21%.

De éstas, las más significativas se concentran en los departamentos de ..Educación, Universidades e Investigación y Cultura, cuyo detalle es:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Millones de euros		
Departamento / Objeto Subvencional	Nº ejercicios	Importe
Educación		
UPV (Extraordinaria para gastos corrientes).....	2	32,1
UPV (Contrato-Programa).....	3	29,7
Ikastolas Partaide y EIB (Equiparación retributiva).....	4	10,1
Ikastolas Partaide y EIB (Proyecto Eleanitz).....	4	8,7
Consortio Haurreskolak (Escuelas infantiles).....	2	7,4
Centros Educativos Concertados (Premio de Continuidad).....	2	4,8
Centros Educativos Concertados (Financiación coste liberados sindicales).....	5	4,1
Cultura		
Fed. Navarra de Ikastolas (Infraestructuras educativas).....	4	6,4
Berroeta Aldamar SA (Museo Balenciaga).....	2	5,3
Asoc. Ikastolas de Iparralde (Infraestructuras educativas).....	5	4,7
Ayto. Donostia - S. Sebastián (Museo San Telmo).....	2	3,5

La situación descrita pone de manifiesto un elevado grado de incumplimiento del requisito de excepcionalidad requerido por el apartado 7 del artículo 49 del Texto Refundido de la LPOHGPV.

La concesión de subvenciones directas ha de limitarse a la resolución de situaciones extraordinarias en las que el interés público no pueda ser atendido a través de una convocatoria general. En todo caso, cuando las actuaciones tengan carácter ordinario y naturaleza recurrente, resulta más adecuado y supone una mayor transparencia en la gestión de los fondos públicos su consideración como subvención nominativa en la tramitación de los presupuestos generales de cada ejercicio, regulando las condiciones concretas de las ayudas mediante la suscripción de convenios entre la Administración y los beneficiarios.

VI.1.2 OTRAS INCIDENCIAS. PERÍODO 2004 -2007

Los principales aspectos detectados en las fiscalizaciones llevadas a cabo por este tribunal se resumen en el siguiente cuadro:

Aspecto detectado	Ejercicio	Millones de euros	
		Núm.	Importe
Opinión de legalidad:			
Ausencia de competencia del Departamento por el objeto de la subvención	2004	1	0,1
Subvención que contiene prestaciones de naturaleza contractual.....	2005	1	30,0
Ayuda que hubiera requerido de convocatoria general	2007	1	0,7
Ayuda concedida en contra de régimen de conciertos educativos	2007	1	1,7
Consideraciones de Control y Procedimientos de gestión			
No publicidad en BOPV de la concesión de subvenciones directas	General		
No acreditación de la imposibilidad de promover convocatoria general	2005	3	0,4
	2006	5	0,7
Subvenciones de carácter nominativo	2005	8	0,1
Indeterminación del coste de la actividad subvencionada	2007	1	0,4
Ausencia de criterios cuantificables para el seguimiento de la ayuda	2007	1	0,3
No inclusión cláusula de reintegro por incumplimiento de carga modal.....	2007	1	1,5



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

VI.2 ANÁLISIS DE SUBVENCIONES DIRECTAS. EJERCICIO 2008

Hemos analizado las siguientes subvenciones directas:

		Miles de euros
Departamento	Concepto	Importe
Vivienda y Asuntos Sociales		
	(HEGOA) FOCAD: Puesta en marcha de Mesas de Coordinación y Planes Sectoriales cooperación en Guatemala	900
	(FEDAEPS - Ecuador) FOCAD: Estrategia de incidencia en el proceso de integración latinoamericana.....	446
	(Ayto. de Portugalete) Instalación de rampas mecánicas	276
	(Ayto. de Sestao) Instalación de rampas mecánicas	263
Vivienda y Asuntos Sociales y Cultura (Conjunta)		
	(Infernuko Auspoa, S.L.) Preparación, edición y publicación de tres trabajos discográficos.....	702
Cultura		
	(Feder. Vasca de Remo) Desarrollo del Plan Estratégico de Remo durante 2008.	111
	(Ayto. Donostia- San Sebastián) Ampliación y rehabilitación del Museo San Telmo.	2.500
	(Ayto. de Vitoria-Gasteiz) Proyecto del Palacio del Deporte.	1.100
	(Feder. Navarra Ikastolas) Construir, acondicionar y reformar infraestructuras de enseñanza.	1.900
	(SEASKA) Obras de mantenimiento y adaptación de edificios destinados a actividades educativas.....	1.100
	(Berroeta Aldamar, SA) Construcción 2ª fase del Museo Cristóbal Balenciaga.	3.000
Educación, Universidades e Investigación		
	(Univer. País Vasco) Atrasos complementos retributivos personal docente e investigador	2.950
	(Oteiza Lizeo Politeknikoa) Financiación de equipamiento y obras	264
	(Partaide/EIB) Complementos hasta concertación plena de ciclos formativos	936
	(Univer. Deusto) Laboratorio de Psicología.	850
	(Univer. Deusto) Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI).	1.400
	(Confederación de Ikastolas de Euskal Herria) Desarrollo del currículo vasco	204
Industria, Comercio y Turismo		
	(Innobasque) Financiación actividades ejercicio 2008.	4.000
	(Naturcorp Redes S.A.U) Gasificación núcleos de población (adenda 2008).....	503
Justicia, Empleo y Seguridad Social		
	(Colegios Abogados CAPV) Asist. Jur. y turno de oficio víctimas de violencia doméstica y/o agresiones sexuales	983
	(Entidades Locales) Contratación de personal de refuerzo por entrada en vigor de la Ley 8/2008	1.449
Agricultura, Pesca y Alimentación		
	(Basolanak Elkarteak) Utilización de biomasa forestal para la producción de energía renovable.	1.500
	(Varios) Mejora de la gestión técnica y económica del sector ganadero de la CAPV.....	540
Medio Ambiente y Ordenación del Territorio		
	(Dip. Foral de Álava) Bidegorri del Plan Especial del Parque Lineal del Nervión, tramo Gardea-Luiaondo	990
TOTAL		28.867

Los créditos de pago del ejercicio 2008 correspondientes a las subvenciones analizadas ascienden a un importe de 24.298 miles de euros, y los de compromiso a 4.569 miles de

euros. Respecto a la clasificación económica de las subvenciones analizadas, 14.986 miles de euros corresponden a subvenciones corrientes y 13.881 a subvenciones de capital.

VI.2.1 INCUMPLIMIENTOS DE LEGALIDAD

- Se han concedido subvenciones mediante Acuerdo de Consejo de Gobierno por importe de 11,7 millones de euros a 44 beneficiarios que también recibieron subvenciones directas en al menos dos ejercicios anteriores por los mismos objetos, incumpliendo el requisito de excepcionalidad establecido en el artículo 49.7 de la LPOHGPV.
- Se han concedido subvenciones directas mediante Acuerdo de Consejo de Gobierno pese a que existían disposiciones de carácter general que regulaban la actividad subvencionada, incumpliendo los requisitos de excepcionalidad e imposibilidad de convocatoria mediante disposición general del artículo 49.7 de la LPOHGPV, en los siguientes casos:
 - Al Ayuntamiento de Sestao por importe de 0,3 millones de euros y al de Portugalete, por importe de 0,3 millones de euros, para la instalación de rampas mecánicas en ambos municipios, pese a que dichas actuaciones se incluían en las ayudas reguladas por Orden de 17 de julio de 2008 del Consejero de Vivienda y Asuntos Sociales.
 - Al Ayuntamiento de Donostia-San Sebastián por importe de 2,5 millones de euros para la ampliación y rehabilitación del Museo San Telmo, ya que dicha actuación era subvencionable de acuerdo con lo dispuesto en el apartado d) del artículo 2 de la Orden de 23 de abril de 2008 de la Consejera de Cultura.
 - A los ayuntamientos de la CAPV, por importe de 1,4 millones de euros, para financiar la contratación del personal de los servicios sociales de base necesario para atender la carga de trabajo excepcional y sobrevenida derivada de la entrada en vigor de la Ley 8/2008, ya que la financiación de estos servicios cuenta con convocatoria anual en la Orden de 12 de marzo de 2008 del Consejero de Justicia destinada a los mismos beneficiarios y para la realización de idénticas actividades.
 - A la sociedad Infernuko Auspoa, S.L. por importe de 0,7 millones de euros, para financiar la preparación, edición y publicación de tres trabajos discográficos, actuaciones que podían recibir las ayudas previstas en el artículo 2.1 de la Orden de 4 de junio de 2008 de la Consejera de Cultura por la que se regula el régimen de concesión de subvenciones para actividades musicales profesionales. Adicionalmente y de acuerdo con la memoria de la subvención, el interés público de la acción no radica en la creación artística en sí misma, sino en la difusión, el impulso y la revitalización de la música tradicional y el euskera a través de la obra artística. Tampoco se especifican canales concretos para hacer llegar la obra a los inmigrantes, circunstancia que por sí sola ha justificado la cofinanciación del Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales con una aportación de 0,4 millones de euros. Sin embargo, ni el proyecto presentado ni el convenio suscrito establecen un plan de actuaciones que garantice la difusión de la obra y, por lo tanto, el interés general, requerido por el citado artículo 49.7 de la LPOHGPV.

- Se ha concedido mediante Acuerdo de Consejo de Gobierno sin justificar la imposibilidad de realizar convocatoria pública de ayudas mediante disposición general (artículo 49.7 de la LPOHGVPV), las siguientes subvenciones directas:
 - A la Confederación de Ikastolas de Euskal Herria para el desarrollo del currículo vasco, 0,2 millones de euros. Según indica la memoria de la subvención, la Confederación de Ikastolas ha realizado un conjunto de actividades extraordinarias para la elaboración e implantación del currículo vasco, establecido mediante Decreto 175/2007 de 16 de octubre, que el Departamento de Educación desea compensar económicamente. Dado que la aplicación del precitado Decreto se dirige al conjunto de centros que imparten la enseñanza obligatoria, las ayudas para el desarrollo e implantación del currículo vasco debieran haberse realizado mediante convocatoria pública que garantizase los principios de publicidad y concurrencia. Adicionalmente, la resolución de concesión no establece qué tipo de gastos son susceptibles de ser financiados por estar en relación con la actividad objeto de ayuda, requiriendo únicamente justificación documental por un importe de gastos superior a la subvención concedida. Esta falta de precisión en la identificación de los gastos impide comprobar la aplicación de los fondos a su finalidad.
 - A Naturcop Redes, SAU, para acometer la gasificación de determinados núcleos de población, 0,5 millones de euros. Estas ayudas corresponden a las inversiones a realizar en el ejercicio 2008 del convenio de 20 de abril de 2005 suscrito entre el Departamento de Industria y el beneficiario para acometer la gasificación de núcleos de población que por sus características, hagan inviable económicamente la conexión a la red de gas natural. La suscripción del convenio con Naturcop Redes, SAU se realiza, según el Departamento, en atención a que es el operador natural en la CAPV, y por tanto el único con el que resulta factible llevar a cabo las actuaciones subvencionables. Sin embargo, la Ley 34/1998 establece la autorización administrativa para la instalación de redes de distribución de gas, mediante la resolución de solicitudes en régimen de concurrencia. En consecuencia, las ayudas debían haberse establecido mediante convocatoria pública.
 - A la Asociación Basolanak Elkartea, para la realización de acciones encaminadas a evaluar y promover la utilización de biomasa forestal para la producción de energía renovable, 1,5 millones de euros. La memoria no justifica la imposibilidad de hacer extensiva la ayuda en régimen de concurrencia con otros posibles beneficiarios que operen en el sector.
- A la Asociación de Ikastolas Partaide, 0,8 millones de euros y a la Asociación de Ikastolas Eusko Ikastola Batza (EIB), 0,1 millones de euros. Ambas asociaciones no se integraron la Escuela Pública Vasca, regulada en la Ley 10/1988, pasando al sistema de conciertos educativos, pero con una financiación superior que se mantuvo hasta el ejercicio 2007. Las ayudas concedidas corresponden a la diferencia entre la concertación parcial, en la que están encuadrados los centros de formación profesional de ambas asociaciones y la concertación plena de ciclos formativos del año 2007 y del periodo enero-agosto de 2008. Ni la memoria ni el acuerdo de concesión justifican las

razones de interés público para el abono de dicha diferencia, tal y como requiere el artículo 49.7 de la LPOHGPV. Tampoco se indica la base legal que justifica una ayuda adicional a las establecidas, para la misma finalidad, en el régimen general de conciertos educativos.

- En la resolución de la convocatoria 2008 de Proyectos de Cooperación regulada en el Decreto 34/2007 (FOCAD) aprobada mediante Orden de 16 de diciembre de 2008 del Consejero de Vivienda y Asuntos Sociales, se asignaron ayudas por importe de 30,9 millones de euros pese a que el crédito final asignado a la convocatoria ascendía a 31,9 millones de euros. Según el acta de la Comisión Gestora de 20 de octubre de 2008, la selección de los proyectos se realizó mediante la valoración asignada a las solicitudes, rechazando aquellos proyectos que no alcanzasen una puntuación mínima. El Decreto regulador no prevé esta circunstancia, regulando la selección de ayudas de acuerdo con la puntuación obtenida hasta la asignación total del crédito. El excedente obtenido fue destinado a la financiación de convenios de cooperación que, pese a tener un proceso de valoración por parte de la citada Comisión Gestora, son ayudas que se asignan de forma directa mediante acuerdo de Consejo de Gobierno.

VI.2.2 OTRAS DEFICIENCIAS Y RECOMENDACIONES

- El DL 1/1997, de 11 de noviembre, establece la obligatoriedad de publicar en el Boletín Oficial del País Vasco la relación de las subvenciones concedidas sujetas a concurrencia; sin embargo, de acuerdo con la Ley 38/2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones, se deberían publicar, también, aquellas concedidas directamente por Acuerdo de Consejo de Gobierno.
- Se ha incumplido el requisito de informar a las autoridades comunitarias de la concesión de las siguientes ayudas:
 - A Naturcorp Redes, SAU, por importe de 4,3 millones de euros para la extensión de la infraestructura gasista del País Vasco 2005-2010, del que un importe de 0,5 millones de euros corresponden al ejercicio 2008.
 - A la Asociación Basolanak Elkartea, por importe de 1,5 millones de euros en el ejercicio 2008.

El requisito de información viene regulado en el apartado. 3 del artículo 88 del Tratado Constitutivo de la Comunidad Europea, con la finalidad de garantizar que las ayudas a conceder sean compatibles con el mercado común, en los términos recogidos en el artículo 87 del propio Tratado.

- En los convenios reguladores de las subvenciones que se detallan a continuación, los actos que los beneficiarios han de realizar para cumplir las condiciones establecidas en el convenio subvencional tienen naturaleza de prestación de servicios y por tanto, debieron contratarse respetando lo establecido en la normativa de contratos.
 - Convenio con el Instituto de Estudios sobre el Desarrollo y Cooperación Internacional (HEGOA) por importe de 0,9 millones de euros, para la mejora de la calidad de la cooperación vasca en Guatemala. Las prestaciones consisten en

trabajos de coordinación, gestión logística, apoyo metodológico y ejecución de procesos e iniciativas.

- El convenio con los Centros de Gestión Técnico-Económica para la mejora de la gestión del sector ganadero por importe de 0,5 millones de euros, establece la realización de tareas de asesoramiento a explotaciones ganaderas. También se establecen pagos a dichos Centros para realizar determinados servicios en la gestión de ayudas.
- Se ha incumplido el artículo 50.1 de la LPOHGPV, que establece la condición de beneficiario de ayudas o subvenciones a los destinatarios de los fondos públicos que realicen la actividad que fundamenta su otorgamiento, en las siguientes subvenciones directas:
 - A Nafarroako Ikastolen Elkartea, por importe de 1,9 millones de euros para la construcción, acondicionamiento y reforma de infraestructuras educativas y a Iparraldeko Ikastolen Elkartea (SEASKA) por importe de 1,1 millones de euros para obras de mantenimiento y adaptación de edificios destinados a actividades educativas. En ambos casos, las actividades subvencionadas no se realizan por los beneficiarios, sino por las ikastolas asociadas a dichas instituciones. Adicionalmente, en la ayuda otorgada a Nafarroako Ikastolen Elkartea, la memoria de la subvención no analiza la compatibilidad de la misma con el régimen de conciertos educativos que tienen suscrito las ikastolas asociadas con las autoridades educativas de la Comunidad Foral de Navarra.
 - Las actuaciones derivadas del convenio suscrito con los Centros de Gestión Técnico-Económica por importe de 0,5 millones de euros, tienen como destinatario final las explotaciones ganaderas y agrícolas asociadas a los citados Centros, que son los que reparten las ayudas de acuerdo a unos criterios generales y a un reparto territorial.

El otorgamiento de subvenciones ha de realizarse a favor de quien resulte beneficiario de acuerdo con la normativa y no a entidades intermedias aunque sean de carácter asociativo e integren y representen los intereses de todo el sector destinatario de las ayudas. No obstante, si para una mejor gestión de las ayudas se hiciera necesaria la colaboración de estas entidades, recomendamos que se estudie su participación como entidad colaboradora de acuerdo con el régimen establecido en el Decreto 698/1991.

- El sistema de pago previsto en algunas de las ayudas analizadas, permite que los beneficiarios puedan recibir la totalidad de la ayuda otorgada sin que esté totalmente justificado, como mínimo, un importe de gastos igual a la ayuda. Así en el caso de las subvenciones directas concedidas a HEGOA y FEDAEPS, basta con justificar gastos por un 70% del importe subvencionado para percibir la totalidad de la ayuda, mientras en el caso de Basolanak Elkarteak dicho porcentaje asciende al 80%.

- La determinación de objetivos y la programación de acciones y medios asociados a los proyectos subvencionados, resultan insuficientes en:
 - El convenio con FEDAEPS para el establecimiento de una estrategia de incidencia en el proceso de integración latinoamericana, en torno a los ámbitos de las diversidades y la igualdad de género por importe de 0,4 millones de euros, no describe objetivos ni los medios para alcanzarlos, ni se presupuestan las acciones.
 - La subvención directa a la Agencia Vasca de la Innovación-Berrikuntzaren Euskal Agentzia (Innobasque) por importe de 4 millones de euros, incluye en un anexo al convenio una relación de actuaciones asociadas a los objetivos generales del documento “Líneas estratégicas de actuación” del Fondo de Innovación. Éstas resultan claramente insuficientes para determinar la eficacia de la ayuda y no miden el impacto en los objetivos propuestos.
 - La subvención concedida a la Asociación Basolanak Elkartea para evaluar y promover la utilización de biomasa forestal para la producción de energía renovable por un importe de 1,5 millones de euros mediante un convenio, no concreta sino un conjunto de actuaciones de carácter general sin fijar objetivos, actuaciones a desarrollar, calendario de ejecución, presupuesto de las actuaciones, procedimientos de valoración de resultados, estudios de aplicabilidad e implantación de resultados a las empresas del sector, etc.
- El acuerdo de Consejo de Gobierno por el que se otorgó una subvención directa a la sociedad Berroeta Aldemar, SL, por importe de 3 millones de euros fundamentada en la necesidad de cubrir el déficit originado por el retraso en el cobro de las ayudas comprometidas por la Administración General del Estado, a través de los Ministerios de Cultura e Industria, concedidas para financiar la construcción del Museo Cristóbal Balenciaga. El citado acuerdo de concesión no establece la obligación de reintegro de la ayuda cuando se reciban los fondos pendientes del Estado ni establece otras restricciones, lo que permitiría destinar la ayuda a otras finalidades distintas a la de cubrir el déficit temporal de tesorería, sin más límite que la no existencia de sobrefinanciación.
- En 2009 se ha ordenado el pago de la anualidad 2008 de la subvención concedida a la sociedad Infernuko Auspoa, SL, por importe de 234 miles de euros, sin que se haya constituido garantía previa de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 3.2 del Decreto 698/91 y sin que el beneficiario fuese exonerado de ese requisito por acuerdo de Consejo de Gobierno. En la justificación de este anticipo se han incluido gastos por importe de 166 miles de euros, en los que se han detectado las siguientes deficiencias:
 - Los gastos justificados incluyen el IVA soportado, concepto que no puede ser considerado gasto subvencionable
 - La justificación de los gastos de personal por 44 miles euros es insuficiente, ya que no se acredita documentalmente la contratación laboral del personal, las cotizaciones a la seguridad social y los recibos salariales.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- Se ha concedido una subvención directa a Oteiza Lizeo Politeknikoa por importe de 0,3 millones de euros, para equipamiento, obras y actividades del centro, a pesar de que la Orden de 6 de mayo de 2008 del Consejero de Educación, Universidades e Investigación destinada a las entidades que forman parte de la red de centros integrales de Formación Profesional es la que establece el régimen general de ayudas. La necesidad de tramitar la ayuda como subvención directa obedece a que no se ha actualizado la relación de centros integrales de formación profesional recogidos en la Orden de 29 de enero de 2001 del Consejero de Educación, pese a que el artículo 10 de la Orden de 25 de abril de 2000 de los Consejeros de Educación, de Industria y de Justicia, establece la posibilidad de actualizar los centros de la red bienalmente.

VII. FISCALIZACIÓN DE LEGALIDAD Y ECONÓMICO-FINANCIERA EN RELACIÓN CON LAS CANTIDADES QUE EL GOBIERNO VASCO DEBÍA INGRESAR Y NO HA INGRESADO POR REINTEGROS DE PRÉSTAMOS Y GARANTÍAS CONCEDIDAS QUE NO HAN SIDO ATENDIDAS AL VENCIMIENTO. EJERCICIOS 2007 Y 2008

Las cantidades pendientes de cobro que tiene la Administración General de la CAE por anticipos y préstamos concedidos como consecuencia de programas de ayuda se recogen dentro del epígrafe de inmovilizado financiero del balance de situación. Cuando los deudores solicitan aplazamiento, la deuda se reclasifica a la cuenta de Deudores a largo plazo y en el caso de incumplimiento de los pagos establecidos, la reclasificación se realiza a la cuenta Deudores a corto plazo.

El control y seguimiento durante la vida de los préstamos y anticipos se realiza por los departamentos que los concedieron. La falta de pago en los vencimientos da inicio a diversos procedimientos para la recuperación de las cantidades adeudadas a la Administración:

- En un primer momento y de acuerdo con lo previsto en el artículo 5 del Decreto 698/1991, de 17 de diciembre, por el que se regula el régimen general de garantías y reintegros de las subvenciones con cargo a los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma de Euskadi, se inicia el procedimiento de reintegro por el que, tras recibir las alegaciones del deudor, se dictará resolución por el órgano competente, en su caso, declarando la obligación de reintegro.
- Si transcurrido el plazo de pago, éste no se hubiera realizado se inicia el procedimiento de apremio regulado en el Título V del Decreto 212/1998, de 31 de agosto, por el que se aprueba el Reglamento de Recaudación de la Hacienda General del País Vasco. El inicio del procedimiento de apremio supone la aplicación de un recargo de hasta el 20% de la deuda, el inicio de los intereses de demora y la ejecución del patrimonio del deudor si finalmente no pagara, respondiendo de las costas del procedimiento. La recaudación ejecutiva se corresponde a la Dirección de Finanzas del Departamento de Hacienda y Finanzas y concluye con el cobro de la deuda, la declaración de crédito incobrable por fallido total o parcial o la extinción por otras causas.
- Si el deudor es declarado en concurso de acreedores, el expediente se remite a la Dirección de Patrimonio para su seguimiento y tramitación. De acuerdo con el artículo 55.1 de la Ley 22/2003 de 9 de julio, Concursal, podrán continuarse aquellos procedimientos administrativos de ejecución en los que se hubiera dictado providencia de apremio con anterioridad a la fecha de declaración del concurso, pero no podrán seguirse apremios administrativos o tributarios contra el patrimonio del deudor, y se suspenden las actividades de ejecución.

Respecto a la recuperación de las cantidades que la Administración ha tenido que hacer frente como consecuencia de la ejecución de avales y garantías prestados a favor de terceros, la gestión de cobro se realiza por el procedimiento descrito, excepto en los casos



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

en que se instrumentan como reafianzamientos, en los que es el avalista principal (Elkargi, SGR, Oinarri, SGR, Audiovisuales, SGR y préstamos concedidos por Luzaro), el que realiza la gestión de cobro y remite a la Administración General de la CAE los importes que correspondan a su porcentaje de participación en el reafianzamiento, previo descuento de los gastos ocasionados por la gestión de cobro.

VII.1 DEUDAS POR INCUMPLIMIENTO DE PRÉSTAMOS Y ANTICIPOS CONCEDIDOS 2007 Y 2008

La cuenta de inmovilizado financiero del balance de situación recoge las deudas pendientes de vencimiento por préstamos y anticipos concedidos. La situación de estas deudas al cierre de los ejercicios 2007 y 2008 es:

CONCEPTO	Millones de euros			
	SALDO 31.12.07	SALDO 31.12.08	IMPAGOS 2007	IMPAGOS 2008
FONDO DE PROMOCIÓN ECONÓMICA	130,4	126,8	2,0	19,3
GAUZATU	97,7	111,4	0,5	1,4
BIDERATU	32,7	15,4	1,5	17,9
DEMOLICIÓN RUINAS INDUSTRIALES	7,8	6,7		0,1
PRÉSTAMO UPV	15,4	14,2		
PRÉSTAMO ITP	24,0	24,0		
PRÉSTAMO GAMESA	27,6			
OTROS	23,7	31,6	0,1	
IKERKETA	16,6	24,0		
PRD AUDIOVISUAL	5,5	6,2		
FIE	0,2	0,0		
FUNDAC. KALITAT	1,4	1,4		
VIVIENDA STOCK	0,0	0,0	0,1	
TOTAL	201,3	230,9	2,1	19,4

La práctica totalidad de los impagos provienen de los anticipos concedidos al amparo de los programas Gauzatu y Bideratu, y fundamentalmente este último destinado a empresas en crisis.

VII.1.1 IMPAGADOS EN 2007 DE LOS PROGRAMAS BIDERATU Y GAUZATU

Los deudores que el Gobierno ha reconocido como fallidos en 2007, dentro del programa Bideratu, han sido:

Miles de euros		
DEUDOR	Importe	Situación de la deuda
PEAPSA.....	396	concurso de acreedores
SDAD. ENVASES TUBOS Y ESTUCHES, SL.....	476	concedido aplazamiento
INDUSTRIAS EIBAR 2001, SA.....	599	baja
TOTAL	1.471	

En el caso de PEAPSA, la sociedad pagó 0,2 millones de euros en 2004 y 2005. El primer incumplimiento en los pagos fue en 2006. En noviembre de ese año se resolvió el expediente de incumplimiento, requiriendo el total de la deuda más los intereses legales. En enero de 2007 se le envía requerimiento voluntario de deuda.

En mayo de 2007 se declaró el concurso voluntario, por lo que se paralizan las actuaciones recaudatorias. En 2009 la sociedad ha entrado en liquidación, estimándose que no existen posibilidades de recuperación. Esta deuda está provisionada en su totalidad.

En los otros dos casos no se ha iniciado el procedimiento de cobro por las siguientes razones:

- SETESA atendió los pagos en el ejercicio 2004 y dejó de pagar en 2005 concediéndosele un aplazamiento en 2007. En 2008 ha cumplido con sus pagos. La deuda no está provisionada.
- Industrias Eibar, SA, ha atendido durante 5 ejercicios los vencimientos de la deuda, por lo que, de acuerdo a las bases que regían la concesión de estas ayudas, el saldo resultante se considera como subvención, y se cancela esta deuda.

Los incumplimientos del programa Gauzatu en el ejercicio 2007, han sido:

Miles de euros		
DEUDOR	Importe	Situación de la deuda
PLANETA VISUAL, S.L.....	27	proced. de apremio
SONDEOS VAN HERCKENRODE, SL.....	127	proced. de apremio
HEROSLAM, SAL.....	159	proced. de apremio
TORNILLERÍA FERMAT, SLL.....	177	proced. de apremio
GALATEA APLICACIONES TECNOLÓGIC, SL.	19	proced. de apremio
TOTAL	509	

Hemos analizado la situación de los incumplimientos mayores a 100 miles de euros. Los dos primeros son del programa Gauzatu Industria 2000 y el tercero es de Gauzatu Industria 2002.

- Sondeos Van Herckenrode, SL: Dejó de atender pagos en 2004 sin que se abriera expediente de incumplimiento hasta 2006. En 2007 la empresa solicitó un fraccionamiento de pago que se le deniega por no aportar garantías. En 2008 se declara el concurso voluntario, entrando en julio de 2009 en fase de liquidación. Esta deuda está sin provisionar.

- Heroslam, SL: Incumplió los pagos por primera vez en 2005. En marzo de 2006 se resuelve el expediente de incumplimiento en el que se exige la devolución del total de la deuda más los intereses legales. En agosto de 2006 se fijan los plazos y condiciones de devolución de la deuda. En mayo de 2007 se anulan los aplazamientos por incumplimiento de los mismos y se insta a la empresa a devolver la totalidad de la deuda. En octubre de 2007 se inicia el procedimiento de apremio. En febrero de 2008 la sociedad ha pagado la totalidad de la deuda más el recargo.
- Tornillería Fermat, SLL: Incumplió el calendario de pagos que debía haber iniciado en 2005. En octubre de 2006, con casi 1,5 años de retraso, se resuelve el expediente de incumplimiento requiriendo a la sociedad la devolución de la deuda más los intereses. En mayo de 2007 es declarada en concurso ordinario de acreedores. En mayo de 2007 la empresa propone un calendario de pago aplazado que se desestima por falta de garantías. La sociedad actualmente está en liquidación, por lo que la recuperación de la deuda se prevé muy difícil. La deuda está sin provisionar

VII.1.2 IMPAGADOS EN 2008 DE LOS PROGRAMAS BIDERATU Y GAUZATU

Los deudores a los que se ha tramitado expediente de incumplimiento en 2008 correspondientes al programa Bideratu, son:

Miles de euros			
DEUDOR	Importe	AÑO IMPAGO	Situación de la deuda
Inovac Rima SA.....	1.683	2004	concurso de acreedores
Fundifes SA	1.503	2004	concurso de acreedores
Lazaro Ituarte SA	1.400	2004	concedido aplazamiento
Impresores Vasco Navarros, SA	1.316	2004	baja
Detex 2000 SL	529	2004	concurso de acreedores
Hunolt SA.....	1.203	2005	concurso de acreedores
Jarindo SA	632	2005	concurso de acreedores
Estampaciones Gasteiz SA	607	2005	concurso de acreedores
Transformados del Nervión SAL	1.683	2006	concurso de acreedores
Urretxu Cast Alloys SL.....	1.667	2006	concurso de acreedores
Laminados Aretxabaleta SA	1.110	2006	concurso de acreedores
Esferli S.Coop	480	2006	concurso de acreedores
F.M Mallafren SA.....	745	2007	concurso de acreedores
Urpemak SL.....	300	2007	concurso de acreedores
Felcor SA	144	2007	concurso de acreedores
Lucio Garay SL.....	1.682	2008	concedido aplazamiento
Ayala Troqueles y Utillajes SA	775	2008	concurso de acreedores
Troquevi SA.....	404	2008	concurso de acreedores
TOTAL	17.863		

Hemos revisado las actuaciones llevadas a cabo para la recuperación de las cantidades adeudadas por los 6 deudores de mayor cuantía.

- Inovac Rima SA: Corresponde al programa Bideratu 2001 y su primer incumplimiento data de 2004. En marzo de 2005 se declaró a la sociedad en concurso voluntario de acreedores. Desde esa fecha hasta el ejercicio 2008 no se ha realizado actuación alguna. Actualmente es la Dirección de Patrimonio la responsable del expediente. La deuda está totalmente provisionada.
- Fundifes, SA: El primer impago se produjo en el ejercicio 2004 y corresponde al programa Bideratu 2001. En octubre de 2006 fue declarada en concurso voluntario de acreedores. La Dirección de Patrimonio es la encargada del seguimiento de este expediente. La deuda está totalmente provisionada.
- Lázaro Ituarte, SA: Corresponde al programa Bideratu 2002. Su primer incumplimiento data de 2005. Hasta mayo de 2007, en el que se le concede un aplazamiento de pago, no se realiza acción alguna ni se inicia el procedimiento legalmente establecido para la recuperación de la deuda. A partir de esta fecha viene cumpliendo el calendario de pagos. Esta deuda no está provisionada.
- Urretxu Cast Alloys, SL: Corresponde al programa Bideratu 2003. En 2006, año en el que se iniciaba el calendario de pagos, fue declarada en concurso voluntario de acreedores y en junio de 2007 comienza su liquidación. A fecha del trabajo no se tiene información sobre la situación del procedimiento de liquidación. Esta deuda está provisionada.
- Transformados del Nervión, SAL: Corresponde al programa Bideratu 2004. En 2006, primer año en el que debería comenzar a devolver el anticipo concedido, entra en concurso voluntario de acreedores. En julio de 2007 se aprueba un convenio singular con la Administración General de la CAE con una quita del 40% y la devolución del resto de la deuda en 12 años con cuatro de carencia, con lo que el primer pago se hará en 2012. Esta deuda está provisionada.
- Lucio Garay, SL: Corresponde al programa Bideratu 2005. La empresa solicita en 2008 un fraccionamiento para la devolución de los importes adeudados, que le es concedido en noviembre de 2008. Su primer pago será en 2010. La deuda no está provisionada.

Los deudores a los que se ha tramitado expediente de incumplimiento en 2008 correspondientes al programa Gauzatu, han sido:

Miles de euros		
DEUDOR	Importe	Situación de la deuda
EUSKAL GARAGARDOA, SL.....	148	periodo voluntario de pago
ACID REGENERATION SERVICE SPAIN I,SA.....	676	proced. de apremio
HELICOPTEROS CINEMATOGRAFICOS, SL.....	53	proced. de apremio
INNOVAMEK SL.....	315	periodo voluntario de pago
JASIL XXI SL.....	130	periodo voluntario de pago
SEI MODEL SLL.....	70	concedido aplazamiento
SUBIPRO SL.....	35	proced. de apremio
TOTAL	1.427	



De este programa hemos revisado los procedimientos aplicados a los tres mayores deudores:

- Euskal Garagardoa, SL: El anticipo reintegrable fue concedido en el programa Gauzatu Industria 2000. El primer año de incumplimiento fue 2002 y hasta octubre de 2006 no se resuelve el expediente de incumplimiento, por el que se le requiere el abono de la deuda total más los intereses legales. En marzo de 2009 pasa a vía de apremio, notificándose a la empresa en mayo de ese año. En junio, la sociedad solicita un aplazamiento que a la fecha del trabajo estaba pendiente de concesión. Esta deuda no está provisionada.
- Acid Regeneration Service Spain I, SA: Corresponde al programa Gauzatu Industria 2002. El primer año de incumplimiento es 2005 y hasta diciembre de 2007 no se resuelve el expediente de incumplimiento. En este caso hubo un error de forma que llevó de nuevo a la iniciación del proceso que se resuelve en octubre de 2008. En febrero de 2009 esta deuda pasa a vía de apremio. En marzo de 2009 el deudor solicita un aplazamiento de la deuda, que no se concede por no aportar garantías suficientes. Esta deuda está sin provisionar.
- Innovamek, SL: Corresponde al programa Gauzatu Industria 2002. El primer año de incumplimiento es 2006 y en junio de 2008 se resuelve el expediente de incumplimiento. Esta deuda ha pasado a vía de apremio en abril de 2009 y en mayo de este mismo año se le concede un aplazamiento. La deuda está sin provisionar.

VII.4 DEUDAS POR INCUMPLIMIENTOS DE PRÉSTAMOS AVALADOS

VII.4.1 AVALES EJECUTADOS

Las cantidades adeudadas a la Administración General de la CAE por la ejecución de avales y garantías prestados a favor de terceros de programas de ayudas ya finalizados (PRE y 3R), son:

	Miles de euros	
	2007	2008
Deuda pendiente de cobro.....	41.552	27.654

Estos importes, recogidos en el balance de situación en el epígrafe “Deudores por derechos reconocidos”, están provisionados al 100%, descontándose la provisión del Remanente de Tesorería a 31 de diciembre.

La variación de estas deudas por cobros y anulaciones en estos dos ejercicios es la siguiente:



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

	Miles de euros	
	2007	2008
Cobros.....	-	2.654
Anulaciones por insolvencia.....	-	10.522
Anulaciones por liquidación	-	721
Anulaciones por prescripción.....	119	-

La variación de esta deuda entre el 31 de diciembre de 2007 y el de 2008 se debe, principalmente, a la anulación de 11.243 miles de euros correspondientes a dos empresas, por considerarse incobrables. Estas deudas están en vía ejecutiva a 31.12.2008.

VII.2.2 AVALES VIVOS

En los ejercicios 2007 y 2008, el Gobierno ha tenido los siguientes movimientos por avales prestados, incumplimientos y recuperaciones:

	Miles de euros									
	2007					2008				
	SALDO INICIAL	CONCED.	FALLID.	RECUP.	SALDO FINAL	CONCED.	FALLID.	RECUP.	SALDO FINAL	
Línea de empresas	8.292	0	0	106	8.186	0	0	108	8.078	
Entidades públicas	314.093	0	0	21.468	292.625	0	0	21.580	271.045	
Reafianzamientos en relación con LUZARO, SA	39.392	8.886	75	6.764	41.439	7.396	133	6.714	41.988	
Garantías por préstamos otorgados a LUZARO, SA	50.000	0	0	0	50.000	0	0	0	50.000	
Elkargi SGR	160.533	35.684	315	27.754	168.148	37.154	1.327	23.627	180.348	
Oinarri SGR	17.540	8.010	124	3.278	22.148	7.528	298	3.113	26.265	
Audiovisual Aval SGR	0	300	0	0	300	63	0	125	238	
TOTAL	589.850	52.880	514	59.370	582.846	52.141	1.758	55.267	577.962	

A partir de estas cifras el Gobierno fija un ratio en el que recoge el porcentaje de fallidos en función de la cifra global de avales, del importe de incumplimientos y de las recuperaciones del ejercicio:

$$\text{Ratio de falencia} = \frac{(\text{Fallidos del ejercicio} - \text{Recuperaciones del ejercicio}) * 100}{\text{Total riesgo en vigor a último día del ejercicio}}$$

El ratio de falencia de estos ejercicios ha sido:

RATIO DE FALENCIA	2008	2007
ELKARGI SGR.....	0,62%	0,13%
OINARRI SGR	1,11%	0,56%
LUZARO EFC	0,32%	0,18%

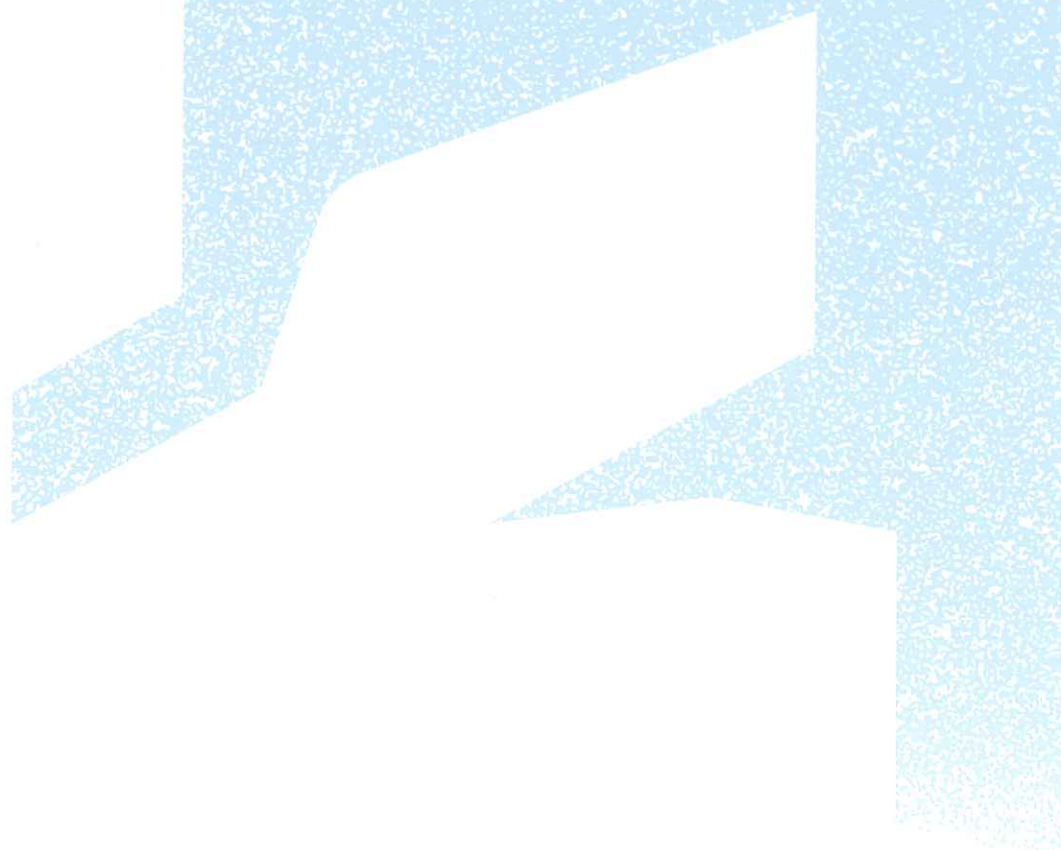
VII.3 PROVISIÓN PARA INSOLVENCIAS

El Gobierno provisiona tanto las deudas vencidas como las no vencidas de estos programas de ayudas con la siguiente cobertura a 31.12.2008:

LINEA	Miles de euros		
	SALDO VIVO 31.12.08	RIESGO ESTIMADO	IMPORTE PROVISIÓN
Programa Bideratu pte.vto. (deuda a l/p).....	15.401	40,00%	6.160
Programa Bideratu pte.cobro. (deuda c/p).....	17.966	100,00%	17.966
Programa Gauzatu pte.vto. (deuda a l/p)	111.396	10,00%	11.140
Programa Gauzatu pte.cobro. (deuda c/p)	1.823	-	-
Avales ejecutados PRE y 3R.....	27.654	100,00%	27.654
Avales vivos			
Línea Empresas.....	8.077	75,00%	6.058
LUZARO	41.988	9,38%	3.940
OINARRI	26.265	2,12%	557
ELKARGI.....	180.348	1,01%	1.822
TOTAL	430.918		75.297

VII.4 CONCLUSIONES

- Las posibilidades de recuperación de la deuda pendiente de cobro por avales prestados en los programas de ayudas del PRE y del 3R son muy escasas, debido a la antigüedad de la misma y a la situación de las empresas, la gran mayoría en liquidación o sin bienes. El saldo de estas deudas está provisionado al 100% y deducido del Remanente de Tesorería.
- En el caso del riesgo por avales vivos hemos revisado los criterios tenidos en cuenta por el Gobierno a la hora de realizar las provisiones por insolvencia a 31.12.2008, y hemos considerado correctas las correspondientes a Luzaro, a Oinarri y a la línea de empresas. No así la provisión de Elkargi, que hemos estimado en 6.230 miles de euros. La provisión calculada por el Gobierno asciende a 1.822 miles de euros, por lo que debería incrementarse en 4.408 miles de euros a descontar del Remanente de Tesorería.
- En las cantidades vencidas y no pagadas de los anticipos de los programas de Bideratu y Gauzatu, de nuestra revisión se deduce que se han producido retrasos muy importantes, hasta 4,5 años, en el seguimiento de las deudas, perjudicando las posibilidades de cobro. Además a 31.12.2008 hay 1.823 miles de euros de deuda vencida pendiente de cobro perteneciente al programa Gauzatu sin provisionar, y cuya provisión debería descontarse del Remanente de Tesorería.



ANEXOS

A.1 BASES DE PRESENTACIÓN

Se recogen a continuación las principales normas que inciden en la gestión económica y la liquidación de los presupuestos de la Administración General de la CAE durante 2008:

- Decreto Legislativo 2/2007, de 6 de noviembre, de Patrimonio de Euskadi.
- Decreto Legislativo 1/1994, de 27 de septiembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales sobre Régimen Presupuestario de Euskadi.
- Ley 14/1994, de 30 de junio, de Control Económico y Contabilidad de la Comunidad Autónoma de Euskadi.
- Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (TRLCAP).
- Decreto Legislativo 1/1997, de 11 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco.
- Ley 38/2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones.
- Ley 8/1996, de 8 de noviembre, de Finanzas de la Comunidad Autónoma de Euskadi.
- Ley 6/1989, de 6 de julio, de la Función Pública Vasca (LFPV).
- Ley 30/2007, de 30 de octubre de Contratos del Sector Público.
- Ley 15/2007, de 28 de diciembre, por la que se aprueban los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma de Euskadi para el ejercicio 2008.

En particular las Cuentas presentadas incluyen la siguiente información y estados que especifica el artículo 124 del DL 1/1994, que regula el proceso de rendición de cuentas:

- Resultados del ejercicio: superávit o déficit del presupuesto corriente y por operaciones de ejercicios anteriores.
- Cuenta de Tesorería del ejercicio.
- Cuenta de Liquidación del ejercicio.
- Memoria del grado de cumplimiento de los objetivos presupuestarios programados.

Además, el Gobierno ha presentado la Cuenta de Resultados del ejercicio 2008 y el Balance de Situación a 31 de diciembre de 2008.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.2 MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS

El detalle de las modificaciones presupuestarias efectuadas en el ejercicio 2008, es el siguiente:

MODIFICACIONES PRESUPUESTO GASTOS					Millones de euros		
CAPÍTULOS	HABILIT.	INCORP.	AMPLIAC.	OTROS	TRANSFERENCIAS		TOTAL
					DESTINO	ORIGEN	MODIF.
Gastos personal	-	-	-	-	135,7	(110,8)	24,9
Gastos funcionamiento	52,4	2,2	-	0,2	218,8	(123,8)	149,8
Gastos financieros.....	-	-	-	-	0,4	(17,7)	(17,3)
Transferencias y subvenciones corrientes.....	25,3	12,4	-	0,5	157,5	(117,5)	78,2
Inversiones reales	0,5	9,0	208,9	0,5	124,6	(356,6)	(13,1)
Transferencias y subvenciones de capital	4,0	74,9	-	0,1	185,5	(193,5)	71,0
Aumento activos financieros	28,7	14,7	-	-	105,7	(8,3)	140,8
Disminución pasivos financieros	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	110,9	113,2	208,9	1,3	928,2	(928,2)	434,3
% sobre presupuesto inicial	1,1%	1,1%	2,1%	0,0%	9,3%	(9,3%)	4,4%

MODIFICACIONES PRESUPUESTO INGRESOS					Millones de euros	
CAPÍTULOS	HABILITAC.	AMPLIAC.	CONVENIOS	REMANENT.	TOTAL	
					MODIF.	
Impuestos indirectos	-	-	-	-	-	
Tasas, precios públicos y otros.....	46,8	-	-	-	46,8	
Transferencias y subvenciones corrientes.....	32,9	-	0,8	-	33,7	
Ingresos patrimoniales	23,6	-	-	-	23,6	
Enajenac. Inversiones reales	-	-	-	-	-	
Transferencias y subvenciones de capital	5,3	-	0,5	-	5,8	
Disminución activos financieros.....	2,3	208,9	-	113,2	324,4	
Aumento pasivos financieros.....	-	-	-	-	-	
TOTAL	110,9	208,9	1,3	113,2	434,3	

Los ingresos obtenidos, no previstos o por encima del nivel presupuestado, que han financiado las habilitaciones de créditos corresponden a los siguientes conceptos:

CONCEPTO	Millones de euros
Venta de Eólicas de Euskadi, SA	21,0
Fondos de la UE	4,8
Aportaciones del Estado.....	25,0
Ingresos centros educativos con autonomía financiera	50,5
Otros	9,6
TOTAL	110,9

El importe de las ampliaciones de crédito del ejercicio, 208,9 millones de euros, corresponde a ampliaciones del crédito global que se financian con cargo al Remanente de Tesorería.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Dicho crédito global es posteriormente transferido a distintas partidas de gasto, siendo las más significativas las siguientes:

CONCEPTO	Millones de euros
Dotación Instituto Vasco de Finanzas.....	80,0
Contrato programa con Osakidetza.....	54,9
Acuerdo Interinstituc. de dinamizac. de la inversión pública.....	31,5
Gasto de capital y de funcionamiento de la Ertzaintza	28,6
Otros.....	13,9
TOTAL	208,9

A.3 GASTOS DE PERSONAL

La plantilla presupuestaria y los gastos de los años 2007 y 2008 son:

PERSONAL, PLANTILLA Y GASTOS RECONOCIDOS	Millones de euros				
	PLANTILLA PRESUPUESTARIA		OBLIGACIONES RECONOCIDAS		%
	31.12.08	31.12.07	2008	2007	
Altos cargos.....	196	195	14,7	13,9	5,8
Personal eventual.....	102	101	5,7	5,4	5,6
Funcionarios (*).....	23.824	23.797	957,0	889,8	7,6
Ertzaintza.....	8.000	8.000	289,7	273,1	6,1
Personal laboral fijo.....	2.660	2.639	76,3	73,3	4,1
Sustitutos y laborales temporales			110,2	103,7	6,3
TOTAL PLANTILLA Y RETRIBUCIONES	34.782	34.732	1.453,6	1.359,2	6,9
Cotizaciones sociales.....			290,1	270,0	7,4
Prestaciones sociales clases pasivas.....			59,3	48,1	23,5
Otros gastos sociales.....			12,1	11,2	8,0
TOTAL GASTOS DE PERSONAL			1.815,1	1.688,5	7,5

(*) Incluye 17.367 funcionarios docentes en 2008 y 17.359 en 2007.

Gastos de Personal

El gasto de personal ha aumentado con respecto a 2007 en 126,6 millones de euros, que supone un aumento del 7,5%. Este incremento ha sido debido a:

- Incremento general de las retribuciones en un 4,2% (Justicia 6,62%).
- Incremento de la aportación a Itzarri en un 0,5% adicional.
- Incorporación en prácticas de 140 nuevos agentes de la Ertzaintza (21ª promoción).
- Incorporación en setiembre de 2008 de 600 funcionarios docentes en prácticas, seleccionados en la OPE convocada en noviembre de 2007.

Las prestaciones sociales a clases pasivas corresponden principalmente a la EPSV Itzarri (35,8 millones de euros), a pensiones (2,6 millones de euros) y a jubilaciones anticipadas (18,8 millones de euros).



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Incremento de Plantilla

La Ley 15/2007, de 28 de diciembre, de Presupuestos Generales de la CAE para 2008, incluye una plantilla presupuestaria para 2008, que significó el siguiente incremento:

	N.º Plazas
Plantilla presupuestaria 2007	34.732
Creación nuevas plazas.....	50
Altos cargos y personal eventual	2
Funcionarios.....	27
Laborales fijos	21
Plantilla presupuestaria 2008	34.782

Incremento de retribuciones

El incremento de las retribuciones para el ejercicio 2008 ha sido de un 2% general como subida salarial, al que hay que añadir :

- El 1% adicional de las retribuciones fijas y periódicas anuales 2007 que incrementa el complemento específico anual.
- El 1,2% adicional de las retribuciones fijas y periódicas anuales 2007 en concepto de incentivo a la productividad.

Ofertas Públicas de Empleo 2008

Se han convocado a lo largo del ejercicio 1.175 plazas mediante:

- Órdenes 3337, 3338, 3339 y 3368 de 10 y 11 de noviembre de 2008, del Ministro de Justicia, convocan proceso selectivo para cubrir 94 plazas de funcionarios de carrera de distintos cuerpos en el ámbito territorial de la CAE.
- Orden de 12 de mayo de 2008, de la Consejera de Hacienda y Administración Pública, convocando 30 plazas pertenecientes al cuerpo de inspectores de educación.
- Orden de 14 de noviembre de 2008, de la Consejera de Hacienda y Administración Pública, convocando 1.051 plazas del cuerpo de maestros de la administración educativa de la CAE.

Jubilaciones parciales simultaneadas con contratos de relevo

Desde julio de 2005 el Gobierno, en virtud del Real Decreto 1131/2002, de 31 de octubre, y del Acuerdo de Consejo de Gobierno de 12 de abril de 2005, ha aplicado este nuevo tipo de jubilación anticipada para trabajadores mayores de 60 años, que supone una reducción de la jornada del 85% simultaneada con un contrato de relevo que ocupará el 100% de la jornada del trabajador relevado. Durante el tiempo de jubilación parcial, la Seguridad Social pagará el 85% de la pensión correspondiente del trabajador jubilado, y la Administración General de la CAE el 15% del salario que le corresponde.

Durante 2008 se han acogido a este tipo de jubilación parcial 39 personas, habiéndose procedido a la contratación de otros tantos trabajadores.

A.4 GASTOS DE FUNCIONAMIENTO

Su desglose por conceptos es:

OBLIGACIONES RECONOCIDAS		Millones de euros	
CONCEPTO	2008	2007	
Arrendamientos y cánones	24,8	22,5	
Reparaciones y conservación.....	54,2	53,2	
Gastos de investigación y desarrollo del ejercicio	0,3	0,1	
Servicios de profesionales independientes.....	2,1	2,4	
Transportes	23,1	21,1	
Primas de seguros, servicios bancarios y similares.....	7,1	7,7	
Comunicación institucional, publicidad y relaciones públicas.....	19,2	16,4	
Suministros.....	48,1	49,5	
Otros servicios exteriores	461,2	402,8	
Material oficina, prensa y publicaciones.....	16,2	13,6	
Limpieza y aseo.....	35,5	32,7	
Seguridad.....	104,3	88,6	
Locomoción y gastos de estancia.....	18,2	16,9	
Comunicaciones.....	30,5	25,5	
Mantenimiento y explotación	67,8	62,9	
Otros.....	188,7	162,6	
Servicios sanitarios.....	2.425,5	2.170,1	
Impuestos.....	2,8	3,0	
Gastos diversos.....	3,6	3,1	
TOTAL	3.072,0	2.751,9	

El incremento del gasto en este capítulo, con respecto al ejercicio 2007, es de 320,1 millones de euros, un 11,6%, causado fundamentalmente por el crecimiento de la partida “Servicios Sanitarios” en 255,4 millones de euros, de los que 227,9 corresponden al incremento de gasto del contrato - programa con Osakidetza, y en el concepto de “Seguridad” de “Otros servicios exteriores” destaca la partida correspondiente a la prestación del servicio de seguridad a personas amenazadas que ha tenido un incremento de 15,5 millones de euros. Dentro de este mismo apartado, en la partida de “Otros” hay que destacar el nuevo contrato programa con Ihobe, SA por 14,6 millones de euros, el incremento de gastos de comedores en centros de educación por importe de 5,5 millones de euros y la partida destinada a la construcción del pabellón de Euskadi en la Expo de Zaragoza por 4,6 millones de euros.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.5 TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES CORRIENTES Y DE CAPITAL

Su desglose por destinatarios es:

OBLIGACIONES Y COMPROMISOS		Millones de euros		
GASTO 2008		COMPROM. FUTUROS		
CONCEPTOS	CORRIENTE	CAPITAL	CORRIENTE	CAPITAL
A la Administración General de la CAE	0,5	-	0,1	-
A Organismos Autónomos Administrativos	98,3	5,3	-	-
A Entes Públicos de Derecho Privado.....	159,0	271,5	0,4	0,3
A Sociedades Públicas.....	176,1	75,2	0,1	44,3
A Fundaciones	18,6	0,6	-	-
A Consorcios	31,4	-	-	-
A Diputaciones Forales.....	280,0	132,1	0,7	1,0
A Municipios, Mancomunidades y Consorcios.....	102,5	120,9	15,4	38,8
A Otros Entes Der. Público del Sector Público Vasco	332,2	54,0	2,0	108,1
A Otras Entidades Sector Público Español y Exterior	2,5	0,3	0,3	0,4
TOTAL SECTOR PÚBLICO	1.201,1	659,9	19,0	192,9
Al Sector privado exterior.....	0,6	1,2	0,9	-
A Empresas participadas	4,0	25,2	1,2	23,7
A Empresas privadas	95,5	107,4	25,4	43,2
A Familias	177,2	28,5	28,5	104,8
A Fundaciones	78,6	37,6	9,9	34,3
A Otras Instituciones sin fines de lucro	723,2	64,0	53,0	60,6
Prótesis y vehículos para inválidos	6,3	-	-	-
Indemnizaciones y entregas únicas reglamentarias	0,6	-	-	-
Farmacia (recetas médicas).....	599,4	-	-	-
Otros sectores y entidades	1,2	1,6	0,3	3,3
TOTAL SECTOR PRIVADO	1.686,6	265,5	119,2	269,9
TOTAL	2.887,7	925,4	138,2	462,8

Los gastos subvencionales de la Administración de la CAE se registran en el momento de la concesión de las subvenciones, de acuerdo con el criterio establecido por la Ley de Régimen Presupuestario de Euskadi. Como consecuencia de este criterio, existen obligaciones de pago no exigibles a 31 de diciembre de 2008, por importe de 437,8 millones de euros.

El Consejo de Gobierno ha asumido la fiscalización jurídico-económica favorable de un expediente de subvenciones correspondiente a: ayudas a alumnos para el transporte a los comedores de gestión indirecta de centros públicos por un importe de 0,1 millones de euros.

A.5.1 DIPUTACIONES FORALES Y ENTES LOCALES

Las transferencias a las Diputaciones Forales se desglosan como sigue:

TRANSFERENCIAS A LAS DD.FF.		Millones de euros	
CONCEPTOS	GASTO 2008		COMPROMISOS
	CORRIENTE	CAPITAL	
Renta Básica, Ayudas de Emergencia Social.....	198,2	-	-
Ayudas Plan Desarrollo Rural.....	3,7	-	-
Fondo para financiar Infraestructuras Sanitarias y de Serv. Sociales.....	-	18,7	-
Plan Marco de Apoyo Financiero a la Inversión Pública	-	112,1	-
Diputación Foral de Álava			
Fondo General de Ajuste (Ver A.9).....	52,3	-	-
Parque Lineal del Nervión.....	-	1,0	-
Diputación Foral de Gipuzkoa			
Fondo General de Ajuste (Ver A.9).....	25,3	-	-
Otros	0,5	0,3	1,7
TOTAL	280,0	132,1	1,7

Los importes más significativos que se han destinado a municipios, mancomunidades y consorcios para operaciones corrientes, han sido:

SUBVENCIONES CORRIENTES A ENTIDADES LOCALES Y OTROS		Millones de euros	
CONCEPTO	GASTO 2008	COMPROMISOS	
Ayudas de emergencia social de la Ley contra la Exclusión Social	37,1	-	
Ayudas para desarrollo y mejora continua de los serv. sociales municipales	4,6	-	
Ayudas para la creación y mantenimiento de equipos	7,3	-	
Convenios de inserción	1,8	-	
Uso del Euskara - Planes Municipales 2008	2,3	0,6	
Centros de enseñanza musical con financiación municipal	7,7	-	
Planes Dinamización Turística.....	1,1	0,1	
Oficinas Municipales Información al Consumidor	1,1	-	
Eliminación de pintadas ofensivas a víctimas	1,1	-	
Proyectos de Empleo y Formación	1,0	-	
Cambio climático.....	0,9	-	
Agenda 21 Escolar.....	0,8	-	
Juzgados de Paz. Gastos de funcionamiento	0,7	-	
Auzolan.....	7,0	0,8	
Decreto 327/03 (Empleo)	1,0	0,2	
Convenios con ayuntamientos para la educación infantil.....	9,5	6,1	
Ayudas a ayuntamientos para el programa de iniciación profesional	10,4	2,7	
Convenio con la escuela municipal de Llodio.....	3,4	-	
Otros	3,7	4,9	
TOTAL	102,5	15,4	

Los destinados a operaciones de capital han sido:

SUBVENCIONES DE CAPITAL A ENTIDADES LOCALES Y OTROS		Millones de euros
CONCEPTO	GASTO 2008	COMPROMISOS
Consortio de Transportes de Bizkaia (Obras Metro).....	42,0	-
Convenio Ayuntamiento de Bilbao Mercado de la Ribera	2,0	-
Actuaciones integrales de revitalización urbana Izartu II	18,0	-
Acciones desarrollo sostenible.....	2,7	3,3
Obras centros docentes de titularidad municipal	2,3	11,9
Merkaguneak	4,8	1,3
Protección biodiversidad y educación ambiental.....	1,3	-
Planes calidad del aire y movilidad	1,7	-
Recuperación suelos contaminados.....	1,5	1,5
Convenios accesibilidad	3,7	2,4
Ayudas zonas dependientes pesca	4,5	2,4
Recuperación y seguridad espacios mineros abandonados	0,8	1,0
Intervenciones urbanísticas áreas degradadas.....	3,8	3,2
Defensa Patrimonio Cultural	1,8	-
Ayudas zonas desfavorecidas de actuación urgente	1,5	1,1
Ayudas instalación de ascensores o similares.....	0,5	1,1
Construcción carriles bici	1,3	-
Planes de Dinamización Turística.....	1,5	0,5
Proyecto ZAIN.....	0,5	1,5
Subvención viviendas promovidas en alquiler	18,2	-
Red de equipamientos juveniles	1,3	0,7
Juzgados de Paz	0,7	-
Museo de San Telmo	1,0	1,5
Fondos Bibliotecas y modernización medios tecnológicos.....	1,3	-
Otros	2,2	5,4
TOTAL	120,9	38,8

A.5.2 OO.AA., ENTES, SOCIEDADES PÚBLICAS Y SOCIEDADES PARTICIPADAS

OTROS ENTES, ADMINISTRACIÓN INSTITUCIONAL Y EMPRESAS PARTICIPADAS (*)		Millones de euros			
CONCEPTOS	TRANSFERENCIAS				VAR.ACTIVOS FINANCIEROS
	CORRIENTES	COMPROMISO	CAPITAL	COMPROMISO	
IVAP-Instituto Vasco de Administración Pública	20,7	-	0,1	-	-
HABE	27,8	-	0,2	-	-
IVE-Instituto Vasco de Estadística	11,3	-	1,8	-	-
IVM-Instituto Vasco de la Mujer	6,6	-	-	-	-
Academia de Policía del País Vasco.....	14,7	-	2,0	-	-
Osalan-Instituto Vasco Seg. y Salud Laborales	17,2	-	1,2	-	-
ORGANISMOS AUTÓNOMOS	98,3	-	5,3	-	-
EITB	130,0	-	13,6	0,3	-
Euskal Telebista, SA	0,4	-	-	-	-
Agencia Vasca del Agua- Uraren Euskal Agentzia....	9,6	-	38,6	-	-
Agencia Evaluación Acreditación Universitaria	1,5	-	-	-	-
Ente Público Osakidetza.....	0,7	0,4	136,9	-	-
Fundación Vasca Innovac. e Investigación Sanitaria .	1,0	-	-	-	-
Red Ferroviaria Vasca - Euskal Trenbide Sarea	15,8	-	82,4	-	-
ENTES PÚBLIC. DE DERECHO PRIVADO	159,0	0,4	271,5	0,3	-



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Millones de euros

CONCEPTOS	TRANSFERENCIAS				VAR.ACTIVOS FINANCIEROS
	CORRIENTES	COMPROMISO	CAPITAL	COMPROMISO	
SPRI, SA (98,29%)	76,2	0,1	-	-	46,4
Orquesta de Euskadi, SA (100%)	7,6	-	0,2	-	-
EGAILAN, SA (100%).....	7,4	-	0,4	-	-
Sdad. Púb. Gest. de Vivienda en Alquiler (100%)	19,1	-	-	-	3,0
Vivienda y Suelo de Euskadi, SA (67%)	-	-	23,0	35,8	-
ITSASMENDIKOI, SA (100%).....	10,5	-	1,0	-	-
Ente Vasco de la Energía, EVE (100%).....	0,5	-	-	-	-
Eusko Trenbideak (100%).....	30,6	-	36,7	-	-
IHOBE (100%)	3,5	-	0,5	-	-
Neiker, SA (100%).....	9,5	-	2,6	-	-
EJIE (100%)	-	-	1,7	-	-
Itelazpi (100%)	-	-	9,1	8,5	3,0
BASQUETOURL Agencia Vasca de Turismo (100%)...	11,2	-	-	-	-
SOCIEDADES PÚBLICAS	176,1	0,1	75,2	44,3	52,4
Universidad del País Vasco	284,7	1,8	51,9	104,0	-
Parlamento Vasco-Eusko Legebiltzarra	29,1	-	1,5	-	-
Tribunal Vasco de Cuentas Públicas	6,8	-	0,2	-	-
Consejo de Relaciones Laborales.....	2,4	-	0,1	-	-
Consejo Económico y Social Vasco	1,8	-	-	-	-
Cámaras de Comercio Industria y Navegación	2,3	-	-	-	-
Bilbao Exhibition Centre (42,41%)	0,4	-	-	-	12,0
Inguralde	0,7	0,1	-	-	-
Consejo Superior Cooperativas de Euskadi.....	1,0	-	-	-	-
Cofradías de Pescadores	0,5	-	-	-	-
Agencia Vasca de Protección de Datos	1,6	-	0,3	-	-
Consejo Vasco de la Juventud de Euskadi	0,3	-	-	-	-
Centro de Iniciativas Profesionales Gernika-Lumo....	0,3	-	-	-	-
Varios	0,3	0,1	-	4,1	-
OTROS ENTES DE DERECHO PÚBLICO DEL SPV	332,2	2,0	54,0	108,1	12,0
Fundación Joven Orquesta de Euskal Herria	0,3	-	-	-	-
Fundación Vasca Innov. Invest. Sanitaria	2,0	-	0,6	-	-
Fund. IKERBASQUE - IKERBASQUE Fundazioa	4,4	-	-	-	-
Fundación Privada Centro Superior Música PV	10,4	-	-	-	-
Fundación Euskadi Kirola Fundazioa.....	1,5	-	-	-	-
Consortio Haurreskolak	31,4	-	-	-	-
FUNDACIONES Y CONSORCIOS PÚBLICOS	50,0	-	0,6	-	-

Millones de euros

CONCEPTOS	TRANSFERENCIAS				VAR.ACTIVOS FINANCIEROS
	CORRIENTES	COMPROMISO	CAPITAL	COMPROMISO	
Festival Internacional Cine de Donostia, SA (25%) ..	1,0	-	-	-	-
Quincena Musical de Donostia, SA (33,33%)	0,5	-	-	-	-
Centro Internacional Cultura Contemp., SA (33,33%)	0,7	-	-	-	-
Sociedad Promoción Aeropuerto de Bilbao, SA (25%)	0,1	-	-	-	-
Sestao Berri 2010, SA (50%)	1,5	1,2	-	-	-
VIA Promoción del Aeropuerto de Vitoria, SA (25%)	0,1	-	-	-	-
ORTZIBIA, SL (35%)	0,1	-	-	-	-
Berroeta Aldamar SL (49,95%)	-	-	3,0	-	-
SOCADE, SA (40%)	-	-	12,0	12,0	-
LUZARO, Entidad de Financiación, SA (17,65%)	-	-	1,8	11,7	-
ALOKABIDE, SA (50% VISESA)	-	-	7,9	-	-
ITELAZPI, SA (100%)	-	-	0,3	-	-
OINARRI Sdad Garantía Economía Soc. Sgr.	-	-	0,2	-	-
OTRAS EMPRESAS PARTICIPADAS (*)	4,0	1,2	25,2	23,7	-
TOTAL	819,6	3,7	431,8	176,4	64,4

(*) Incluye participaciones directas e indirectas

Las subvenciones de capital a la Sociedad de Capital Desarrollo de Euskadi, SA (SOCADE, SA), por importe de 12 millones de euros, correspondientes a la anualidad 2008 del Fondo de Proyectos Estratégicos (FPE), incluyen las aportaciones del Gobierno Vasco (6 millones de euros) y de las Diputaciones Forales.

La dotación del FPE se ha incrementado en 48 millones de euros, por Acuerdo del Consejo Vasco de Finanzas Públicas (CVFP), de 18 de enero de 2007, ascendiendo la dotación a 209,1 millones de euros, de los que 149 millones corresponden al Gobierno Vasco y el resto a las Diputaciones Forales. Las ayudas públicas del Fondo se aprueban por el Gobierno Vasco, a propuesta del Consejo Vasco de Promoción Económica, actuando SOCADE, SA como entidad colaboradora en la gestión, materialización y control de las ayudas, de acuerdo con los términos del convenio de colaboración suscrito.

La situación del FPE al cierre del ejercicio presenta un superávit a 31 de diciembre de 2008 de 87,9 millones de euros, de acuerdo con el siguiente detalle:



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Millones de euros		
	EJERCICIOS	
	Anteriores	2008
Saldo ejercicio anterior	-	82,5
Fondos recibidos	173,1	12,0
Retornos	29,8	7,4
Resultados financieros positivos.....	6,8	3,6
Ayudas pagadas.....	(126,2)	(17,6)
Gastos de gestión.....	(1,0)	-
SALDO	82,5	87,9

A.5.3 SUBVENCIONES A EMPRESAS PRIVADAS, FAMILIAS E INSTITUCIONES SIN FINES DE LUCRO

SUBVENCIONES A EMPRESAS PRIVADAS, FAMILIAS E INSTITUCIONES SIN FINES DE LUCRO			Millones de euros
CONCEPTO	GASTO 2008		CRÉDITOS
	CORRIENTE	CAPITAL	COMPROMISO
Nominativas	80,8	5,6	9,9
Fundación Vasca para la Formación Continua (Hobetuz)	30,7	-	-
Fundación Kalitatea	5,7	-	-
Fundación Azti.....	6,7	-	-
Guggenheim. Financiación actividades.....	4,4	-	-
Euskaltzaindia. Programas de trabajo	1,9	-	-
Fundación Museo Bellas Artes Bilbao	2,2	0,5	-
Luzaro reducc. costes financ. Pymes.....	-	1,8	3,5
Convenio Tecnolat.....	1,3	-	2,6
Convenio Karrantzako minde.....	1,0	-	-
Festival Internacional de Cine de Donostia	1,0	-	-
Confederación Forestalistas del País Vasco	0,8	-	-
Centro Internacional de Cultura Contemporánea (CCIC,SA).....	0,7	-	-
Convenio para fuente de neutrones por espalación.....	-	1,4	3,0
Egailan, Centros colaboradores de Langai	0,7	-	-
Artium. Gasto corriente	0,7	-	-
Financiación Consorcio FP Álava.....	0,7	-	-
Instituto Internacional de Sociología Jurídica de Oñati	0,7	-	-
Apoyo a Physics Center	0,9	-	-
Asoc. Bilbaína de Amigos de la Opera. Gasto corriente	0,6	-	-
Fundación FilMOTECA Vasca	0,6	-	-
Fundación Elika.....	0,6	-	-
Resto nominativas.....	18,9	1,9	0,8



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

SUBVENCIONES A EMPRESAS PRIVADAS, FAMILIAS E INSTITUCIONES SIN FINES DE LUCRO Millones de euros

CONCEPTO	GASTO 2008		CRÉDITOS
	CORRIENTE	CAPITAL	COMPROMISO
Aprobadas por Consejo de Gobierno	32,1	10,9	8,6
Subvención a los partidos políticos CAE. Gastos funcion. ordinario	5,5	-	-
Agencia de la Innovación-Berrikuntzaren Euskal Agentzia	4,0	-	-
Berroeta Aldamar, SA	-	3,0	-
Premio continuidad centros privados iniciativa social (Conc. Educ.).....	2,5	-	-
Federación Navarra de Ikastolas	-	1,9	-
Basolanak Elkartea	1,5	-	-
Universidad Deusto Infraestructura Tecnológica	-	1,0	0,4
SEASKA (Asociación de Ikastolas de Iparralde).....	-	1,1	-
Fundación Catedral Santa María	-	0,1	0,9
Fundación EKAIN (Réplica cueva y Museo prehistoria)	-	0,2	0,8
Colegios de Abogados (Asist. jurídica víctimas violencia doméstica).....	1,0	-	-
Subvención a Ikastolas complementaria al módulo.....	0,9	-	-
Hegoa. Mesas de coord. y mejora coop. en Guatemala.....	0,4	-	0,5
Centros docentes concertados. Programa Cualificación Profesional.....	0,9	-	-
Universidad Deusto Laboratorio de Psicología	-	0,5	0,3
Mejora de la calidad del suministro eléctrico en la CAPV	-	0,8	-
Subvención liberados sindicales enseñanza privada	0,3	-	0,6
Convenio Neiker, AIRA y UAGA (Sector remolachero)	0,4	-	0,4
Productora Baleuko, SL (película s/carcel de Saturraran 1938-1944)	0,4	-	0,3
Infernuko Auspoa, SL.....	0,2	-	0,5
Otras subvenciones < 0,6 millones euros.....	14,1	2,3	3,9
Sujetas a concurrencia y otras	963,4	223,8	345,7
Orientación empleo y recursos formativos inserc. laboral (D. 327/03) ...	16,0	-	2,0
Apoyo cultura emprendedora, promoc. empresarial y creac. de nuevas empresas (D. 328/03)	12,4	-	3,4
Ayudas al empleo (D. 329/03).....	13,2	-	5,1
Conciliación vida laboral y familiar (D. 177/02 y D. 329/03).....	16,2	-	1,9
Subsidios familiares.....	33,1	-	18,2
Empresas de inserción social	5,4	-	8,2
ETORTEK.....	-	23,9	19,2
GAITEK	-	21,8	-
INNOTEK.....	-	21,9	-
SAIOTEK	-	30,3	6,8
EMAITEK.....	-	8,7	23,8
Centros de investigación cooperativa	-	9,0	19,0
ETORGAI 2008 Investigación Estratégica	-	2,0	18,0
NETs Lanzamiento nuevas empresas base tecnológica	-	5,6	-
Promoción Inversiones en materia eficiencia energética y renovables....	-	3,2	-
HEDABIDEAK 2008. Consolidación, desarrollo y normalización medios comunicación en euskera.....	5,5	-	-
ELKARTEAK Ayudas a Asociaciones Profesionales.....	1,5	-	-
Mejora estructuras comerciales y pesqueras	3,7	18,8	-
Apoyos internacionalización.....	5,8	-	-
FOCAD	22,8	11,0	24,5
Ayudas apoyo familias niños/as menores 3 años.....	4,0	-	-
Convenios Promociones Concertadas.....	-	3,4	8,8
Promociones para alquiler	-	2,2	-
Rehabilitación vivienda.....	-	14,6	-
Subsidios convenios financieros.....	-	12,6	104,7



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

SUBVENCIONES A EMPRESAS PRIVADAS, FAMILIAS E INSTITUCIONES SIN FINES DE LUCRO		Millones de euros	
CONCEPTO	GASTO 2008		CRÉDITOS
	CORRIENTE	CAPITAL	COMPROMISO
Conciertos educativos	530,6	-	-
Becas (no universitarias, universitarias o de investigación).....	65,6	-	11,3
Ayudas Escuelas infantiles 0-3 años.....	29,4	-	22,1
IRALE	6,5	-	-
Auxiliares de educación especial Centros Concertados	8,8	-	5,6
Ayudas jubilaciones anticipadas	1,5	-	2,3
Programa EIMA.....	2,4	-	-
Universidad Deusto Plan Universitario.....	2,2	0,8	-
Universidad Mondragón Plan Universitario	2,8	-	-
FEOGA.....	47,0	-	-
Transformación y Comercialización (programa 71130)	-	8,7	-
Otras ayudas.....	127,0	25,3	40,8
TOTAL	1.076,3	240,3	364,2

Conciertos Educativos

El régimen de conciertos educativos regula el sostenimiento con fondos públicos de los centros concertados para la impartición de enseñanzas no universitarias regladas en la CAE. La cuantía de las ayudas para el ejercicio 2008 se regula en el artículo 26 y en el Anexo IV de la Ley 15/2007 de 28 de diciembre, estableciendo para cada nivel de enseñanza el módulo económico de sostenimiento por unidad escolar.

El gasto por conciertos educativos ha experimentado un incremento del 5,6% respecto al ejercicio 2007 y se justifica, principalmente, por el incremento de las cuantías de los módulos económicos.

A.6 INVERSIONES REALES

Las inversiones realizadas con cargo a este capítulo en el ejercicio 2008 han sido:

INVERSIONES REALES		Millones de euros	
CONCEPTO	GASTO 2007	GASTO 2008	PLURIANUALES 2009 y ss.
Inversiones destinadas al uso general	28,8	16,3	3,5
Terrenos y Bienes Naturales	52,7	42,1	4,2
Construcciones	63,6	71,5	46,0
Instalaciones técnicas, maquinaria y utillaje.....	44,2	59,4	9,5
Mobiliario	12,4	13,9	-
Equipos para procesos de información.....	18,4	17,8	-
Elementos de transporte	1,1	4,3	0,1
Otro inmovilizado material	2,6	2,3	-
Propiedad industrial, derechos de traspaso.....	0,8	1,0	-
Aplicaciones informáticas.....	22,2	22,4	8,5
Inversiones gestionadas para otros entes públicos	69,3	66,6	120,6
TOTAL	316,1	317,6	192,4

Es necesario destacar la baja ejecución de este capítulo, cuyo presupuesto final alcanza el importe de 973,4 millones de euros. La partida más significativa que justifica esta baja ejecución es la relativa a las obras de la nueva red ferroviaria vasca, que estaba presupuestada en 533,4 millones de euros, y apenas se ha ejecutado un 1%. El presupuesto recoge ejecución en 3 tramos de la Y Vasca, pero tan solo se han ejecutado 6,6 millones de euros del primer tramo (Ordizia - Itsasondo), que fue adjudicado en diciembre de 2007.

INVERSIONES POR DEPARTAMENTO		Millones de euros	
DEPARTAMENTO	TOTAL	%	
Presidencia	1,8	0,6%	
Hacienda y Administración Pública.....	17,8	5,6%	
Justicia, Empleo y Seguridad Social	12,6	4,0%	
Interior	31,8	10,0%	
Industria, Comercio y Turismo	4,9	1,5%	
Vivienda y Asuntos Sociales	62,4	19,6%	
Educación, Universidades e Investigación	93,3	29,4%	
Sanidad	5,0	1,6%	
Cultura	2,7	0,9%	
Medio Ambiente y Ordenación del Territorio	4,1	1,3%	
Transportes y Obras Públicas.....	78,8	24,8%	
Agricultura, Pesca y Alimentación	1,0	0,3%	
Plan Especial inversiones económicas y sociales.....	1,4	0,4%	
TOTAL	317,6	100%	

A.7 VARIACIÓN DE ACTIVOS FINANCIEROS (GASTOS)

El detalle por conceptos de gasto es el siguiente:

VARIACIÓN DE ACTIVOS FINANCIEROS		Millones de euros	
CONCEPTO	IMPORTE		
Préstamos y anticipos a l/p a EELL, empresas privadas y familias	25,6		
Programa Gauzatu	17,7		
Programa Bideratu.....	4,6		
Fomento Protección Audiovisual.....	1,1		
Demolición ruinas industriales.....	0,3		
Anticipos a la Innovación	1,9		
Préstamos y anticipos al personal	8,7		
Adquisición de acciones de empresas públicas	52,4		
Itelazpi, SA	3,0		
SPRI, SA.....	46,4		
Gestión de Viviendas en alquiler, SA.....	3,0		
Adquisición de acciones empresas participadas	16,7		
Bilbao Exhibition Center, SA	12,0		
Sdad. Tenedora Museo de Arte Moderno y Contemporáneo, SA	3,0		
Araba Logística SA.....	0,1		
APARCABISA	0,5		
Ekarpen SPE, SA	0,9		
Sociedad Inmobiliaria Museo Arte Moderno y Contemporáneo.....	0,2		
Otras inversiones financieras permanentes	1,5		
TOTAL	104,9		

A.8 IMPUESTOS, TASAS Y OTROS INGRESOS

Los ingresos reconocidos en el capítulo 3, tasas y otros ingresos, son:

TASAS Y OTROS INGRESOS		Millones de euros	
CONCEPTO	DERECHOS RECONOC. 2008	PENDIENTE DE COBRO	
Dirección e inspección de obras públicas.....	6,9	0,4	
Recargo tasa sobre juego	4,0	1,6	
Otras tasas (puertos, títulos, educación, industria y otros).....	7,1	0,9	
Venta y arrendam. viviendas, garajes, anexos y locales	13,6	0,6	
Otros precios públicos.....	7,7	1,9	
Reintegros	32,3	13,0	
Multas y sanciones de tráfico	24,0	9,3	
Otras multas y sanciones.....	8,7	4,9	
Recargo de apremio.....	4,2	3,6	
Intereses de demora.....	3,5	0,6	
Ingresos por avales ejecutados	0,7	0,4	
Otros ingresos.....	42,3	1,2	
TOTAL	155,0	38,4	

El importe pendiente de cobro a 31 de diciembre de 2008 por multas de tráfico en vía ejecutiva asciende a 9,3 millones de euros. El 45% de este importe se ha deducido del Remanente de Tesorería ajustado por su difícil cobrabilidad.

CENTROS DOCENTES: AUTONOMÍA FINANCIERA

La Ley 1/1993, de la Escuela Pública Vasca, establece en su artículo 57.3 que los ingresos no contemplados originalmente en el presupuesto del centro, podrán ser aplicados a sus propios gastos, debiéndose notificar al Departamento de Educación, Universidades e Investigación a efectos de su incorporación al presupuesto de la CAE en vigor.

Se han registrado ingresos por 48,2 millones de euros por este concepto, de los cuales el 56% corresponden a cuotas de comedor, con el siguiente desglose por conceptos:

Millones de euros	
CONCEPTO	IMPORTE
Prestaciones.....	8,1
Cuotas comedor	26,9
Legados y donaciones.....	0,7
Venta de bienes.....	0,3
Intereses bancarios	2,2
Uso libros de texto.....	1,0
De otras administraciones públicas.....	8,8
Otros ingresos	0,2
TOTAL	48,2



Estos ingresos son registrados a final de ejercicio en sus capítulos presupuestarios correspondientes: 37,9 millones de euros en el capítulo 3; 7,8 millones en el capítulo 4 y 2,5 millones en el capítulo 5.

Durante el ejercicio 2008 todos los centros docentes de la red pública han funcionado en régimen de autonomía financiera.

A.9 INGRESOS POR TRANSFERENCIAS CORRIENTES

Los ingresos reconocidos y sus cobros durante el ejercicio 2008 son:

CONCEPTO	INGRESOS POR TRANSFERENCIAS CORRIENTES			Millones de euros
	2008		2007	
	INGRESOS	COBROS	INGRESOS	
De las Diputaciones Forales	7.896,1	7.896,1	8.601,0	
De la Administración del Estado	29,9	29,0	26,2	
De los Centros con autonomía financiera	7,8	7,8	5,3	
De la Unión Europea	72,8	72,8	67,4	
Otras transferencias	0,1	0,1	0,1	
TOTAL	8.006,7	8.005,8	8.700,0	

APORTACIONES DE LAS DIPUTACIONES FORALES

La fuente principal de financiación de los Presupuestos Generales de la CAE es la aportación de las Diputaciones Forales.

La Ley 2/2007, de 23 de marzo, aprueba la metodología de distribución de recursos y de determinación de las aportaciones de las Diputaciones Forales a la financiación de los presupuestos de la CAE para el periodo 2007-2011, fijando la aportación general a realizar por las Diputaciones Forales en el 70,04% de los recursos a distribuir, que en el ejercicio 2008 han ascendido a 11.071,9 millones de euros.

La aprobación definitiva de las aportaciones correspondientes al ejercicio 2008, se realizó en la sesión celebrada por el Consejo Vasco de Finanzas Públicas (CVFP) el 12.02.09. En dicha liquidación se consideran los ingresos tributarios recaudados en el ejercicio.

APORTACIONES 2008		Millones de euros
APORTACIÓN GENERAL		7.754,8
T.H. Álava (16,95%)	1.314,4	
T.H. Gipuzkoa (32,95%)	2.555,2	
T.H. Bizkaia (50,10%)	3.885,2	
APORTACIONES ESPECÍFICAS		141,3
T.H. Álava (16,95%)	23,9	
T.H. Gipuzkoa (32,95%)	46,6	
T.H. Bizkaia (50,10%)	70,8	
TOTAL APORTACIONES 2008		7.896,1



Las aportaciones específicas corresponden a Policía Autónoma, Gasto Sanitario Extraordinario, Desarrollo de la Ley Orgánica de la Enseñanza (LOE) y el Sistema para la Autonomía y Atención a la Dependencia (SAAD), y son realizadas por las diputaciones dado que han sido descontadas del Cupo al Estado que abonan éstas.

El artículo 19 de la Ley 2/2007 establece y regula un Fondo General de Ajuste (hasta 2006 denominado Fondo de Solidaridad), cuyo importe se establece anualmente por el CVFP, con el objeto de asegurar que, salvo causas derivadas de diferencias normativas o de gestión, la participación relativa de cada Territorio Histórico en la recaudación total del País Vasco, una vez deducida su contribución al propio fondo, no sea inferior al 99% de su coeficiente horizontal (participación en la financiación de la CAE).

La liquidación final, aprobada por CVFP de 12.02.09, constituyó un Fondo de 110,7 millones de euros, distribuido entre los Territorios Históricos de Álava y Gipuzkoa, (69,1 y 41,6 millones de euros respectivamente), puesto que su participación relativa en la recaudación total sujeta a reparto, ha sido inferior al 99% de su coeficiente horizontal. La Administración General ha registrado como aportación al Fondo General de Ajuste un importe 77,6 de millones de euros.

TRANSFERENCIAS CORRIENTES DE LA ADMINISTRACIÓN DEL ESTADO

CONCEPTO	Millones de euros	
	RECONOCIDO	COBRADO
Iniciativas de formación profesional (INEM)	21,0	21,0
Ayudas por sobrecoste de gasóleo	2,4	2,4
Acogida e integración de inmigrantes	2,2	2,2
Uso racional del medicamento	1,3	1,3
Otras ayudas.....	3,0	2,1
TOTAL	29,9	29,0

El importe recibido del INEM para financiar iniciativas de formación profesional para el empleo, dirigidas a trabajadores ocupados, ha sido transferido en su totalidad a la Fundación Vasca de Formación Continua – Hobetuz, mediante la correspondiente habilitación de gastos.

TRANSFERENCIAS CORRIENTES DE LA UNIÓN EUROPEA

Derechos Reconocidos	Millones de euros	
	2008	2007
Fondo Social Europeo.....	13,3	17,8
FEDER	0,2	0,2
FEADER	10,6	-
FEAGA (Anteriormente FEOGA-Garantía)	48,6	49,0
Otras ayudas de la UE.....	0,1	0,4
TOTAL	72,8	67,4



El Reglamento (CE) 1290/2005, aplicable a partir del 1 de enero de 2007, desdobra el antiguo FEOGA-Garantía en dos fondos distintos: FEAGA (Fondo Europeo Agrícola de Garantía), destinado a financiar ayudas directas, y el FEADER (Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural), destinado a la financiación de programas de desarrollo rural.

De los cobros del Fondo Social Europeo, 11,9 millones de euros corresponden a la ejecución imputable a los ejercicios 2006 y 2007, del Programa Operativo correspondiente al periodo 2000-2006, y 1,4 millones de euros a la prefinanciación del 5% del Programa Operativo correspondiente al periodo 2007- 2013 que fue aprobado por la Comisión el 17 de diciembre de 2007.

A.10 INGRESOS POR TRANSFERENCIAS DE CAPITAL

El detalle de los ingresos por transferencias de capital recogidos en la liquidación del presupuesto 2008, es el siguiente:

INGRESOS POR TRANSFERENCIAS DE CAPITAL		Millones de euros	
CONCEPTO	PRESUPUESTO FINAL	RECONOCIDO 2008	RECONOCIDO 2007
De Entes Públicos de Derecho Privado	0,4	0,4	-
De Diputaciones Forales	17,0	17,7	9,4
De Entidades Locales del Sector Público Vasco.....	3,7	5,2	3,4
De la Administración del Estado	533,4	7,6	1,3
Del Sector Público Exterior (UE).....	8,6	44,3	28,6
Otras.....	0,4	0,7	-
TOTAL	563,5	75,9	42,7

La diferencia entre el presupuesto final de los ingresos a percibir de la administración del Estado y los efectivamente reconocidos, se debe al retraso en la ejecución de las obras correspondientes a la nueva red ferroviaria vasca (Y vasca), cuya primera obra, del denominado tramo guipuzcoano, fue adjudicada en diciembre de 2007.

El detalle de los ingresos de la Unión Europea, clasificados por tipo de fondos, es el siguiente:

INGRESOS DE LA UE	Millones de euros	
	RECONOCIDO 2008	RECONOCIDO 2007
FEDER	21,5	0,1
FEOGA - Orientación	1,0	1,7
IFOP - DOCUP pesca 2000-2006.....	17,3	19,2
FEP	3,9	-
Fondos de cohesión.....	-	7,5
Otros fondos e iniciativas.....	0,6	0,1
TOTAL	44,3	28,6

Los fondos comunitarios totales recibidos en el periodo 1994-2008 han generado unos ingresos reconocidos de 1.718,7 millones de euros de los cuales 1.700,1 millones de euros pueden ser sometidos a inspección por parte de la Unión Europea.

A.11 VARIACIÓN DE ACTIVOS FINANCIEROS

En el ejercicio 2008 se han reconocido ingresos en el capítulo 8 por variación de activos financieros por importe de 48,0 millones de euros. El detalle de estos ingresos es el siguiente:

INGRESOS POR VARIACIÓN DE ACTIVOS FINANCIEROS	Millones de euros		
	2008		2007.
	RECONOC.	COBRADO	RECONOC.
Devolución de otros préstamos.....	1,9	1,9	0,7
Devolución de préstamos ruinas industriales	1,3	1,3	0,5
Reintegros Bideratu y Gauzatu	16,1	0,8	1,1
Créditos a c/p al personal	8,1	8,1	8,2
Cuota liquidación de Sagazde	0,1	0,1	-
Venta de Eólicas de Euskadi.....	20,5	20,5	-
TOTAL	48,0	32,7	10,5

A.12 RESIDUOS PENDIENTES DE COBRO Y PAGO

El resultado del ejercicio por operaciones de ejercicios anteriores es el siguiente:

DÉFICIT OPERACIONES EJERCICIOS ANTERIORES	Millones de euros
Anulaciones de residuos de gasto pendientes de pago	33,0
Anulaciones de residuos de ingreso pendientes de cobro	(34,2)
TOTAL	(1,2)

La composición del saldo pendiente de cobro de ejercicios cerrados por conceptos es:



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

RESIDUOS PENDIENTES DE COBRO				Millones de euros		
CONCEPTOS	Saldo		Cobros	Saldo		Pte.cobro Neto
	01.01.08	Anulac.		31.12.08	Provis.	
Impuesto sobre el juego del Bingo	2,1	-	2,1	-	-	-
De normativa propia de la CAE: de car. general	0,9	-	0,6	0,3	(0,1)	0,2
Otras tasas de normativa propia CAE	5,8	0,9	1,9	3,0	(2,9)	0,1
Otras tasas de normativa no propia CAE	0,7	0,2	0,2	0,3	(0,3)	-
Precios públicos	5,3	-	1,2	4,1	(0,2)	3,9
Reintegros	10,8	1,2	0,4	9,2	(9,1)	0,1
Recargos, multas e intereses de ingr. derecho	78,7	20,0	17,1	41,6	(35,8)	5,9
Otros ingresos.....	1,1	-	0,9	0,2	(0,2)	-
Ingresos extraordinarios	42,1	11,5	2,7	27,9	(27,9)	-
Transf. Corrientes de diputaciones forales.....	126,0	-	126,0	-	-	-
Transf. Corrientes de la Admón. Gral. del Estado	2,0	-	2,0	-	-	-
Transf. Corr. de otras entid. sector públ. español	0,1	-	-	0,1	-	0,1
Intereses c/p créditos.....	0,1	-	-	0,1	-	0,1
Intereses cuentas corrientes bancarias.....	36,4	-	36,4	-	-	-
Ingresos por arrendamientos y op. Similares.....	0,7	-	0,7	-	-	-
Ingresos por servicios diversos.....	0,3	-	0,3	-	-	-
Transf. de capital diputaciones forales.....	1,1	-	1,1	-	-	-
Transf. de capital de municipios	1,3	-	0,2	1,1	-	-
Créditos.....	6,2	0,4	0,2	5,6	(5,4)	0,2
Deudas con entidades de crédito	941,9	-	366,9	575,0	-	575,0
TOTAL	1.263,6	34,2	560,9	668,5	(81,9)	586,6

El pendiente de cobro a 31.12.08 incluye el concepto de Deudas con Entidades de Crédito con un importe de 575,0 millones de euros correspondiente a los préstamos formalizados en ejercicios anteriores que, a fin de este ejercicio, permanecen aún sin disponer.

Las anulaciones de saldos procedentes de ejercicios anteriores se han realizado por los siguientes conceptos e importes:

ANULACIONES		Millones de euros
CONCEPTO	IMPORTE	
Aplazamientos	0,2	
Anulación liquidación.....	11,5	
Errores	0,2	
Insolvencias.....	13,5	
Prescripción	8,8	
TOTAL	34,2	

El principal concepto de anulación corresponde a la deuda de 10,5 millones de euros generada por el préstamo más los intereses a consecuencia de la ejecución del aval prestado a una empresa disuelta en 1993 que la DFB ha declarado insolvente en este ejercicio.

La composición por capítulos del saldo pendiente de pago en ejercicios cerrados, es la siguiente:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

RESIDUOS PENDIENTES DE PAGO				Millones de euros
CAPÍTULO	SALDO			SALDO
	1.1.08	ANULAC.	PAGOS	31.12.08
Gastos de personal.....	0,1	-	0,1	-
Gastos de funcionamiento.....	311,4	-	311,4	-
Gastos financieros.....	0,1	-	0,1	-
Transferencias y subvenciones corrientes.....	451,0	6,7	405,8	38,5
Inversiones reales.....	122,2	-	122,2	-
Transferencias y subvenciones de capital.....	660,1	26,3	386,4	247,4
Variación de activos financieros.....	2,3	-	2,3	-
TOTAL	1.547,2	33,0	1.228,3	285,9

El porcentaje del pendiente de pago por año de origen es:

RESIDUOS PENDIENTES DE PAGO				Porcentaje
AÑO ORIGEN	SALDO			SALDO
	01.01.08	ANULAC.	PAGOS	31.12.08
2005 y anteriores.....	8,2%	53,3%	4,1%	20,5%
2006.....	10,8%	11,5%	6,7%	28,2%
2007.....	81,0%	35,2%	89,2%	51,3%
TOTAL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Las anulaciones corresponden en su totalidad a subvenciones, y se deben al criterio de registro de los gastos en función de las concesiones, contemplado en el artículo 111 del DL 1/1994, que distancia la fecha de registro de la obligación de la fecha de exigibilidad del pago, produciendo desajustes entre los importes registrados previamente y las obligaciones reales, produciéndose anulaciones por incumplimientos de las condiciones exigidas, por realización de inversiones inferiores a las previstas, etc.

A.13 TESORERÍA

Se desglosan a continuación los distintos tipos de cuentas de que dispone el Gobierno a 31 de diciembre de 2008:



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

TESORERÍA: DETALLE		Millones de euros
	Número	Saldo 31.12.08
Cuentas operativas	48	2.552,1
Cuentas de fianzas	2	30,0
Cuentas de depósitos	1	11,0
TOTAL CUENTAS CENTRALES		2.593,1
Cuentas Autorizadas de gastos.....	71	42,8
Cuentas autorizadas de ingresos.....	44	3,6
Cuentas autorizadas de fianzas.....	8	0,5
Cuentas en moneda extranjera	7	0,6
TOTAL CUENTAS AUTORIZADAS		47,5
TOTAL		2.640,6

Además de las cuentas anteriores existen 1.094 cuentas autorizadas correspondientes a los distintos centros educativos en régimen de autonomía financiera y 34 cuentas de servicios periféricos de educación.

Los tipos de interés aplicados durante el ejercicio 2008 han sido del 4,41% en el primer semestre; del 4,86% en el tercer trimestre; y del 4,69% en el último trimestre del ejercicio. Estos tipos de interés están referenciados al Euribor.

El saldo medio de las cuentas centrales del Gobierno Vasco ha sido de 2.547 millones de euros.

Los ingresos financieros generados por la tesorería durante el ejercicio 2008 han ascendido a 114,2 millones de euros.

A los centros en autonomía financiera les es de aplicación, respecto a la regulación del régimen de gestión económico-financiera, el Decreto 196/1998, modificado por Decreto 67/2005. Al cierre del ejercicio se recoge como saldo de sus cuentas autorizadas un importe de 35,1 millones euros. El remanente de gestión asciende a 34,9 millones de euros y el remanente para pagos directos de las mismas es de 0,2 millones de euros.

A.14 OPERACIONES EXTRAPRESUPUESTARIAS

Las operaciones extrapresupuestarias recogen los cobros y pagos que la Administración realiza por cuenta de terceros, aquellos otros pendientes transitoriamente de imputación presupuestaria, las consignaciones de fondos en depósito y retenciones de nómina con carácter previo a su pago efectivo.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Deudores por Operaciones Extrapresupuestarias

CONCEPTO	Millones de euros			
	SALDO 01.01.08	COBROS 2008	PAGOS 2008	SALDO 31.12.08
Diputaciones Forales por declaraciones de IVA	10,5	10,5	7,3	7,3
Seguridad Social deudor.....	0,7	0,3	0,5	0,9
Personal (anticipos para gastos de viaje, nómina y otros)	0,6	4,1	4,0	0,5
Canon de vertidos.....	1,4	-	-	1,4
Deudores varios	1,4	385,9	415,8	31,3
Imposiciones a c/p.....	0,9	-	200,0	200,9
Fianzas y depósitos constituidos	0,1	0,4	0,3	-
A Sociedades Públicas	0,8	0,8	19,0	19,0
Legado Decreto 317/1992.....	0,7	0,7	0,7	0,7
TOTAL	17,1	402,7	647,6	262,0

Canon de vertidos

El saldo de 1,4 millones de euros, corresponde a la parte pendiente de cobro a 31 de diciembre de 2008 de las liquidaciones del canon de vertidos de dos empresas que han presentado un recurso contencioso-administrativo.

Acreedores por Operaciones Extrapresupuestarias

Los movimientos en 2008 de las cuentas con saldo a principio o fin de ejercicio, han sido los siguientes:

CONCEPTO	Millones de euros			
	SALDO 01.01.08	COBROS 2008	PAGOS 2008	SALDO 31.12.08
Administración del Estado por apuestas mutuas y otros	0,4	1.236,8	1.236,7	0,5
ADMÓN. PÚBLICA: RETENCIONES				
Diputación Foral retenciones IRPF e IRC Deuda Pública.....	32,4	261,5	260,6	33,3
Organismos Seguridad Social por conceptos de nómina.....	86,3	632,5	623,6	95,2
Mutualidades y otros por retención en nómina	2,3	16,9	16,9	2,3
Elkarkidetzeta e Itzarri.....	3,5	36,5	35,3	4,7
Expropiaciones Metro.....	-	0,2	0,2	-
ORGANISMOS AUTÓNOMOS ADMINISTRATIVOS				
HABE.....	8,1	42,1	39,6	10,6
IVAP	5,6	23,0	20,9	7,7
IVE-EUSTAT	3,4	13,6	11,6	5,4
EMAKUNDE.....	2,1	6,9	6,4	2,6
APPV (Academia de Policía del País Vasco)	6,8	16,9	12,2	11,5
OSALAN	11,1	18,7	16,3	13,5
Comunidad Europea: FSE, FEOGA y FEDER Fondo de Cohesión.....	1,3	13,3	12,8	1,8
Otros Acreedores	20,9	11.830,0	11.330,2	520,7
Fianzas y depósitos recibidos.....	38,1	12,6	9,9	40,8
TOTAL	222,3	14.161,5	13.633,2	750,6



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Otros acreedores

El desglose del saldo a 31.12.08, es el siguiente:

OTROS ACREEDORES	Millones de euros
Por devolución Hobetuz	16,3
Devolución de Ingresos.....	501,3
Otros acreedores	2,9
TOTAL	520,5

La devolución de Hobetuz es el saldo existente a 31.12.07 y corresponde a la diferencia entre lo que la Administración General de la CAE le transfirió, procedente del Programa Operativo Objetivo 2 del Fondo Social Europeo, y lo que Hobetuz aplicó de esa cantidad. Al estar en discusión la titularidad de estos fondos se contabilizan en extrapresupuestario. En “Devolución de Ingresos” está registrada la liquidación de las Aportaciones pendiente de pago a las DDFE.

Fianzas y depósitos recibidos

El desglose del saldo a 31.12.08, es el siguiente:

FIANZAS Y DEPÓSITOS RECIBIDOS	Millones de euros
Fianzas por alquileres de viviendas	26,6
Otras fianzas.....	3,4
Depósitos recibidos	10,9
TOTAL	40,9

La cuenta de depósitos recoge las consignaciones realizadas en la Caja Central de Depósitos del País Vasco.

A.15 CUENTA GENERAL DE LA DEUDA PÚBLICA

Las principales condiciones de las emisiones en circulación durante el ejercicio 2008, son las siguientes:

FECHA EMISIÓN / SUSCRIPCIÓN	SALDO 01.01.08	EMISIÓN DISPOSICIÓN	AMORT.	SALDO 31.12.08	(%) TIPO INTERÉS	FECHA AMORTIZ.
DEUDA EMITIDA						
jun-98.....	120,2	-	120,2	-	5,00%	jun-08
nov-99.....	125,0	-	-	125,0	5,55%	nov-14
PRÉSTAMOS DISPUESTOS						
dic-03.....	56,7	-	56,7	-	Euribor + 0,07%	dic-09
dic-02.....	-	366,9	-	366,9	Euribor + 0,1%	dic-14
TOTAL	301,9	366,9	176,9	491,9		

El gasto financiero contabilizado en el ejercicio 2008, asciende a 14,2 millones de euros, de los que 12,9 millones de euros corresponden a intereses de la deuda pública. A 31.12.08, según se indica en la Cuenta General, los intereses devengados y no vencidos ascienden a 0,7 millones de euros, como aparece en la nota 3 a la liquidación de los presupuestos, y están reflejados en el epígrafe de Acreedores a corto plazo del Balance de Situación a 31.12.08.

Además, el Gobierno, a lo largo del periodo 2004-2008, ha suscrito tres préstamos que a 31.12.08 están sin disponer. Las condiciones de estos préstamos son las siguientes:

Millones de euros			
FECHA EMISIÓN	IMPORTE 31.12.08	(%)TIPO INTERÉS	FECHA LÍMITE DISPOSICIÓN
dic-04	275,0	Euribor + 0,10%	dic-10
dic-05	300,0	Euribor + 0,10%	dic-09
dic-08	200,0	Tipos BEI	dic-11
TOTAL	775,0		

A.16 AVALES CONCEDIDOS

El saldo de avales a 31.12.08 y el movimiento producido durante el ejercicio ha sido:

Millones de euros					
GARANTÍAS FORMALIZADAS	SALDO		BAJAS		SALDO 31.12.08
	01.01.08	ALTAS	LIBERADOS	EJECUT.	
Línea de empresas	8,2	-	0,1	-	8,1
Entidades públicas	292,6	-	21,6	-	271,0
Reafianzamientos en relación con LUZARO, SA.	41,4	7,4	6,7	0,1	42,0
Garantías por préstamos otorgados a LUZARO, SA.	50,0	-	-	-	50,0
Elkargi SGR.	168,1	37,2	23,6	1,3	180,4
Oinarri SGR.	22,2	7,5	3,2	0,3	26,2
Audiovisual Aval S.G.R.	0,3	0,1	0,1	-	0,3
TOTAL	582,8	52,2	55,3	1,7	578,0

El riesgo estimado por avales concedidos por la CAE y no vencidos es de 12,4 millones de euros, importe que se ha minorado del Remanente de Tesorería Disponible a 31.12.08.

Avales ejecutados

A 31.12.08 la Administración General de la CAE tiene un saldo pendiente de cobro por avales ejecutados de 27,9 millones de euros, de los que la totalidad corresponden a ejercicios anteriores. Este saldo está considerado de difícil cobrabilidad y provisionado al 100%, habiéndose descontado en su totalidad al calcular el Remanente de Tesorería Disponible.

A.17 CRÉDITOS DE COMPROMISO

Los créditos comprometidos para ejercicios futuros, clasificados por años y capítulos económicos de gasto, según la información incluida en la Cuenta del ejercicio 2008, se presentan en el siguiente cuadro:

	EJERCICIOS COMPROMETIDOS				TOTAL
	2009	2010	2011	2012 y ss.	
Gastos de personal (cap. 1)	0,1	-	-	-	0,1
Gastos de funcionamiento (cap. 2)	88,0	26,8	9,6	11,8	136,2
Transferencias y subvenciones corrientes (cap. 4).....	111,2	16,1	4,8	6,1	138,2
Inversiones reales (cap. 6).....	158,8	33,6	-	-	192,4
Transferencias y subvenciones de capital (cap. 7).....	211,4	109,7	53,4	88,3	462,8
Variación activos financieros (cap. 8).....	38,6	32,2	45,2	366,8	482,8
TOTAL	608,1	218,4	113,0	473,0	1.412,5

Los importes más significativos corresponden a la toma de participación en Bilbao Exhibition Centre, acordado en 2002, que a 31.12.2008 tiene un importe de 228,4 millones de euros , al subsidio de puntos de interés reflejados en los distintos convenios financieros firmados con las entidades bancarias para la compra de VPO por 95,9 millones de euros y a la subvención nominativa concedida a la UPV para el programa de inversión e infraestructura por importe de 89,4 millones de euros.

	EJERCICIOS COMPROMETIDOS				TOTAL
	2009	2010	2011	RESTO	
Año 1998 y anteriores.....	1,8	1,5	1,3	3,3	7,9
Año 1999	1,1	0,9	0,9	4,0	6,9
Año 2000	1,4	1,2	1,0	4,8	8,4
Año 2001	2,3	0,2	19,3	-	21,8
Año 2002	16,3	14,7	12,8	207,3	251,1
Año 2003	4,1	4,7	3,2	31,4	43,4
Año 2004	10,0	5,7	4,4	43,4	63,5
Año 2005	6,1	3,5	3,3	34,3	47,2
Año 2006	51,8	31,0	9,5	40,7	133,0
Año 2007	150,6	56,6	46,9	61,4	315,5
Año 2008	362,6	98,4	10,4	42,4	513,8
TOTAL	608,1	218,4	113,0	473,0	1.412,5

Subsidiación de intereses y convenios financieros de vivienda

En transferencias de capital se incluye el importe correspondiente a subsidiación de intereses por convenios financieros de vivienda, cuyo desglose es el siguiente:

SUBSIDIACIÓN TIPOS DE INTERÉS	Millones de euros				
	2009	2010	2011	2012 y ss.	TOTAL
Convenio financiero año 2008	1,1	1,1	0,8	5,7	8,7
Convenios financieros años anteriores	11,6	10,2	9,5	64,6	95,9
TOTAL	12,7	11,3	10,3	70,3	104,6

La adquisición de vivienda habitual es objeto de subvención en las condiciones establecidas por los Decretos 315/2002, 250/2004 y 317/2002 modificado por los Decretos 290/2003, 10/2005, 111/2005, 107/2006, 265/2006 y órdenes de desarrollo, que se materializa en subsidiación de intereses de préstamos suscritos con las entidades financieras, que garantizan al beneficiario un tipo de interés determinado cada año pagando el resto la Administración General. A los préstamos concedidos a partir de 1992 se les aplica tipo de interés variable y a los anteriores, que eran de tipo de interés fijo, el Decreto 128/1997 les dio la posibilidad de novación con cambio a tipo de interés variable. El coste para la Administración de estos préstamos está en función del tipo de interés aplicado anualmente.

Además, la Administración ha contratado diversas operaciones de CAPs (Opciones de cobertura de tipos de interés) que garantizan un pago fijo anual, con independencia de las variaciones de los tipos de interés, para las operaciones formalizadas en los ejercicios 1998 y anteriores. El pago fijo que tendrá que realizar el Gobierno en el periodo 2009 a 2015, asciende a 42,7 millones de euros, importe superior al comprometido contable en ejercicios futuros.

A.18 CONTRATACIÓN

Se han analizado los datos sobre contratación administrativa obtenidos a partir del perfil del contratante de la Administración General de la CAE, comprobando la publicación de las licitaciones y adjudicaciones en el BOPV, salvo los expedientes de cuantía inferior a 60.000 euros tramitados por procedimiento negociado, que no son objeto de publicación.

Se han tramitado 473 licitaciones de las cuales se han adjudicado 465 por importe de 352,0 millones de euros; 11, por un importe de 2,7 millones de euros, han quedado desiertas.

Las cuantías adjudicadas corresponden a la totalidad del contrato con independencia del gasto previsto para la anualidad de 2008.

El detalle de los contratos adjudicados por departamento, es el siguiente:

DEPARTAMENTO	Millones de euros		
	NÚMERO CONTRATOS	IMPORTE ADJUDICACIÓN	% s/ TOTAL ADJUDICACIÓN
Agricultura, Pesca y Alimentación	7	1,2	-
Cultura	22	2,8	1%
Educación, Universidades e Investigación	112	173,4	49%
Hacienda y Administración Pública	32	21,1	6%
Industria, Comercio y Turismo	27	3,8	1%
Interior	71	42,0	12%
Justicia, Empleo y Seguridad Social	57	14,9	5%
Medio Ambiente y Ordenación del Territorio	24	7,8	2%
Presidencia	12	3,5	1%
Sanidad	40	13,0	4%
Transportes y Obras Públicas	20	53,5	15%
Vicepresidencia	3	0,8	-
Vivienda y Asuntos Sociales	38	14,2	4%
TOTAL	465	352,0	100%

Los procedimientos y formas de adjudicación utilizados en los contratos son los siguientes:

PROCEDIMIENTO	Millones de euros			
	NÚMERO CONTRATOS	FORMA ADJUDICACIÓN	IMPORTE ADJUDICACIÓN	%
Abierto	263	Concurso	307,7	87%
Restringido	9	Concurso	2,5	1%
Negociado	166	-	29,8	9%
Abierto	27	Subasta	12,0	3%
	465		352,0	100%

De los 166 contratos adjudicados por procedimiento negociado, 12 se han tramitado por la Comisión Central de Contratación, por importe de 6,6 millones de euros, 18 por la Dirección de Recursos Generales del Departamento de Interior (anteriormente UTAP), por importe de 5,7 millones de euros, y 136 por los departamentos, por importe de 17,4 millones de euros, entre los que destacan los departamentos de Educación, Universidades e Investigación, que ha gestionado 37 contratos por importe de 2,3 millones de euros, y el de Justicia, empleo y Seguridad Social con 22 contratos por un importe de 4,2 millones de euros.

Procedimiento de urgencia

De acuerdo con lo dispuesto en la LCAP, podrán ser declarados de tramitación urgente los expedientes de contratos cuya necesidad sea inaplazable o cuya adjudicación sea preciso acelerar por razones de interés público. El efecto de esta declaración es la reducción de los plazos en los diferentes trámites que componen el expediente de contratación.

La distribución por departamentos de los expedientes tramitados por el procedimiento de urgencia es la siguiente:

DEPARTAMENTO	Millones de euros			
	TRAMITACIÓN URGENTE		TRAMITACIÓN ORDINARIA	
	Importe	%	Importe	%
Agricultura, Pesca y Alimentación.....	0,1	-	1,1	-
Cultura.....	0,1	-	2,7	1%
Educación, Universidades e Investigación.....	73,8	21%	99,6	28%
Hacienda y Administración Pública	0,8	-	20,3	6%
Industria, Comercio y Turismo	1,1	-	2,7	1%
Interior	0,2	-	41,8	12%
Justicia, Empleo y Seguridad Social	2,1	1%	12,8	4%
Medio Ambiente y Ordenación del Territorio. ...	1,8	-	6,0	2%
Presidencia	3,1	1%	0,4	-
Sanidad.....	3,4	1%	9,6	3%
Transportes y Obras Públicas	1,6	-	51,9	15%
Vicepresidencia	-	-	0,8	-
Vivienda y Asuntos Sociales.	2,7	1%	11,5	3%
TOTAL	90,8	25%	261,2	75%

Bajas obtenidas en las adjudicaciones de contratos

De 465 expedientes adjudicados, sólo hemos tenido en cuenta para la determinación de las bajas obtenidas 376 contratos por importe de 223,7 millones de euros, ya que en los restantes expedientes no era posible obtener correctamente los importes por tratarse, en gran parte de los casos, de precios unitarios.

La baja en adjudicación atendiendo al tipo de contrato es la siguiente:

TIPO DE CONTRATO	Millones de euros		
	IMPORTE ADJUDICACIÓN	IMPORTE BAJA	% BAJA S/LICITAC.
Administrativos especiales	4,7	-	1%
Consultoría y Asistencia Técnica	15,6	1,4	8%
Gestión de servicios públicos	0,2	-	-
Obras	112,1	16,1	13%
Servicios	62,8	2,2	3%
Suministros.....	28,3	5,7	17%
TOTAL	223,7	25,4	10%

Si analizamos los porcentajes de baja obtenidos por los departamentos destacan los siguientes departamentos con una media de baja obtenida superior al 10%:

Millones de euros

DEPARTAMENTO	IMPORTE ADJUDICACIÓN	IMPORTE BAJA	% BAJA S/LICITAC.
Interior	18,7	4,5	19%
Ordenación del Territorio y Medio Ambiente	7	0,7	10%
Sanidad	8,1	1,3	14%
Transportes y Obras Públicas.....	53,4	7,2	12%
Vivienda y Asuntos Sociales	12,6	2,0	14%

Expedientes convalidados

El Consejo de Gobierno ha asumido la fiscalización jurídico-económica favorable de 75 expedientes de contratación, que la Oficina de Control Económico (OCE), había informado negativamente, de los siguientes departamentos e importes:

Millones de euros

DEPARTAMENTO	Importe	%
Justicia, Empleo y Seguridad Social	1,1	6%
Interior	3,3	20%
Vivienda y Asuntos Sociales	2,2	13%
Educación, Universidades e Investigación	8,8	54%
Cultura	0,5	4%
Transportes y Obras Públicas.....	0,4	2%
Medio Ambiente y Ordenación del Territorio.....	0,2	1%
TOTAL	16,5	100%

Analizados los motivos de emisión del informe desfavorable por parte de la OCE del 97% del importe total convalidado, estos se pueden agrupar en los siguientes conceptos:

- En 25 expedientes, por importe de 9,8 millones de euros, las prestaciones se contrataron sin tramitar el correspondiente expediente de contratación y sin observar los principios de publicidad y concurrencia.
- En 13 expedientes, por importe de 4,3 millones de euros, se ha continuado contratando con los prestatarios de los servicios o suministros cuyos contratos habían vencido, mientras se adjudicaba el nuevo expediente.
- En 26 expedientes, por importe de 1,5 millones de euros, se ha fraccionado el objeto del expediente para evitar su tramitación de acuerdo con el TRLCAP.
- En 6 expedientes, los modificados por importe de 0,4 millones de euros, han sido realizadas sin tramitar el correspondiente expediente administrativo de modificación contractual.
- En un expediente, por un importe de 0,2 millones de euros, se ha contratado la prestación directamente con una empresa homologada sin solicitar ofertas al resto de empresas homologadas.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Expedientes Analizados

Se han revisado cincuenta expedientes, veinticinco seleccionados entre los adjudicados en el ejercicio 2008 y otros tantos entre los adjudicados en ejercicios anteriores con ejecución en 2008.

La relación de expedientes analizados, adjudicados en ejercicios anteriores, es la siguiente:

		Millones de euros			
N.º EXP.	OBJETO	TIPO (*)	ADJUDIC. (**)	EJEC. 2008	PLURI- ANUAL
1	Muelle y pantalán adosado margen izquierda ría Artibai Ondarroa	O	4,0	0,3	-
2	Tranvía de Vitoria 1ª fase. Proyecto constructivo de energía y energización de paradas y telemando de energía.	O	10,0	7,1	2,7
3	Supresión paso a nivel línea Bilbao-SS y carretera N-240 y nueva estación Lemoa	O	8,9	0,3	-
4	Instalaciones seguridad comunicaciones y línea media tensión en estación de Lemoa	O	2,4	0,8	-
5	Mejora acceso marítimo al puerto de Mutriku	O	22,6	3,4	-
6	Supresión paso a nivel c/Izelaia y paso interior en la estación de Ermua.....	O	3,7	0,1	-
7	Plataforma red ferroviaria País Vasco. Tramo Ordizia-Itsasondo.....	O	50,5	6,6	28,9
8	Construcción 125 alojamientos para jóvenes en ES-1 Intxaurreondo en San Sebastián.....	O	11,6	6,2	4,2
9	Construcción de 25 y 30 viviendas en edificios 1 y 2 del PERI área Bilbao la Vieja	O	6,8	1,8	3,1
10	Construc. de 59 viviendas sociales, locales y gar. Área Galindo C/ Pormetxeta Barakaldo.	O	5,4	-	5,1
11	Constr.42 viv. ,trasteros, garajes y loc.en PERI 08 Lutxana Munoa Barakaldo parc. 4 y 5	O	6,2	1,6	2,1
12	Construcción 45 viviendas A.R. 301 confluencia T. Garat y G. Aresti en Txurdínaga.....	O	4,5	1,7	-
13	Const. 39 viviendas sociales y anejos bloque 4, PERI 08 Lutxana Munoa en Barakaldo ...	O	5,2	1,3	1,5
14	Construcción 22 viviendas en área 12 bloque 3 Fase II Bergara	O	3,5	0,2	-
15	Construcción 54 viv. y anejos, 20 garajes en Ollargan-Arrigorriaga	O	5,4	0,5	2,9
16	Nuevo edificio para máquina herramienta en I.E.S. Elgoibar en Elgoibar.....	O	4,1	2,8	-
17	Construcción nuevo edificio infantil C.E.P. Gorondagane LHI Sondika.....	O	1,8	1,0	-
18	Constr. centro 3+9 uds. E. Infantil y 18 uds. E.Primaria CEP Zabalgana en Vitoria	O	7,2	3,3	3,8
19	Constr. Edificio de 18 uds. de E.P. en CEP Amara Berri de Donostia.....	O	5,5	1,8	3,7
20	Construcción de un edificio para la sede del Dpto. de Sanidad en Bizkaia.	O	13,1	1,2	-
21	Rehabilitación Palacio de Justicia de Azpeitia	O	3,0	1,1	-
22	FMB. Construcción Santurtzi Portugalete línea 2.....	O	52,4	16,4	3,8
23	FMB. Construcción Ariz Basauri línea 2	O	57,9	14,0	-
24	Servicio limpieza complejo administrativo Lakua 2007-2008	AT	3,5	1,6	-
25	Implantación sistema Recursos Humanos para la Admon. de la CAE	AT	12,6	1,3	6,3
TOTAL			311,8	76,4	68,1

(*) Referencias de tipo de contrato: **O**: Obras **AT**: Asistencia Técnica

(**) Incluye la adjudicación inicial mas las modificaciones aprobadas.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

La relación de expedientes analizados adjudicados durante el ejercicio 2008 es la siguiente:

		Millones de euros			
N.º		TIPO	ADJUDIC.	EJEC.	PLURI-
EXP.	OBJETO	(*)	(**)	2008	ANUAL
26	Servicio de telefonía móvil digital.....	AT	1,4	0,2	4,4
27	Servicio de conexión a red telefónica pública.....	AT	3,7	0,4	5,0
28	Servicio de mantenimiento de limpieza en centros públicos.....	AT	34,7	6,8	28,3
29	Tranvía de Vitoria-Gasteiz: 1ª fase. Ramal Abetxuko.....	O	10,0	9,3	0,7
30	Nuevo centro CEP Lakuabizkarra.....	O	8,1	0,1	8,0
31	Remates de urbanización del polígono de San Juan (Muskiz), 2ª fase.....	O	1,4	0,4	-
32	Ampliación IES Lizardi de Zarauz (levante de 3ª planta).....	O	1,2	-	1,2
33	Suministro e instalación de centro de torneado multifunción para IES de Elgoibar....	S	0,2	0,2	-
34	Servicio de transporte sanitario para red de transporte sanitario urgente.....	GS	3,3	3,3	-
35	Vuelos fotogramétricos 2008-2009.....	AT	1,1	0,6	0,4
36	Serv. de compra y gest. de espacios public. en prensa, radio, tv y public. MA y OT ..	AT	0,7	0,7	-
37	Ejecución de la encuesta de pobreza y desigualdades sociales 2008.....	AT	0,2	0,2	-
38	Adquisic. equipos para grabación sesiones judiciales.....	S	1,5	1,5	-
39	Auxiliares de servicio para control de seguridad de edificios judiciales 2008.....	AT	1,9	1,0	-
40	Mantenimiento de un sistema de monitorización telefónica.....	AT	0,4	0,1	0,4
41	Mantenimiento de embarcaciones de la unidad marítima de la Ertzaintza.....	AT	0,1	-	0,1
42	Servicio de acompañamiento.....	AT	80,4	80,4	-
43	Asesoramiento y gestión de expedientes en materia de propiedad intelectual.....	AT	0,2	-	0,2
44	Desarrollo de aplicaciones web para los profesionales de Justicia.....	AT	1,1	0,3	0,8
45	Reparación del dique de abrigo de Bermeo.....	O	2,7	3,5	-
46	Organizac. de una exposic. itinerante e interactiva s/cooperac. vasca al desarrollo ...	AT	0,4	0,4	-
47	Ordenación y remodelación de la dársena de veteranos de Hondarribia.....	O	3,6	0,8	1,7
48	Planificación y compra de espacios publicitarios.....	AT	0,6	0,6	-
49	Obras para la reforma de la zona deportiva en el IES de Azpeitia.....	O	0,2	0,2	-
50	Construcción de edificio de archivo en C/ Zubibarri. Vitoria-Gasteiz.....	O	8,3	0,3	8,0
TOTAL			167,4	111,3	59,2

(*) Referencias de tipo de contrato:

O: Obras

S: Suministro

AT: Asistencia Técnica

GS: Gestión de Servicio Público

(**) Incluye la adjudicación inicial mas las modificaciones aprobadas.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.19 CONTRATOS MENORES

En la revisión realizada de contrataciones efectuadas mediante el procedimiento de contrato menor, hemos detectado las siguientes operaciones que debieran haberse realizado mediante un concurso público, respetando los principios de publicidad y concurrencia.

		Miles de euros
Departamento	Descripción	Importe
Educac., Universid. e Investigación	Servicio peonaje y transporte Centros públicos de Educación.....	77
Educac., Universid. e Investigación	Varios Informática necesidades especiales	70
Medio Ambiente y Ordenac.Territ.	Asist. técnica "Realización dictámenes de proyectos rellenos de tierra"	95
Vivienda y Asuntos Sociales	Sorteo de viviendas VPO en diferentes ayuntamientos	118
Transportes y Obras Públicas	Vigilancia de los puertos de Bermeo y Ondarroa.....	133
Justicia, Empleo y Seguridad Soc.	Interpretación y traducción en Juzgados.....	153
TOTAL		645

A.20 CONTABILIDAD PÚBLICA

INMOVILIZADO

De acuerdo con el artículo 15 de la Ley 5/2006, de 17 de noviembre, de Patrimonio de Euskadi, el Inventario General comprenderá todos los bienes inmuebles y los derechos reales sobre los mismos, así como los que se determinen por decreto, a propuesta del consejero o consejera competente en materia de Patrimonio. La Disposición Transitoria 2ª, establece un plazo de hasta 2 años para la aprobación de dicho decreto. No obstante todos los bienes y derechos deberán ser objeto de control adecuado.

El detalle del inmovilizado registrado a 31.12.08 es el siguiente:



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

		Millones de euros
Inversiones destinadas al uso general		38,0
Terrenos y bienes naturales.....	3,6	
Infraestructuras y bienes destinados al uso general	34,4	
Inmovilizaciones inmateriales		136,9
Autorizaciones y concesiones administrativas.....	4,1	
Aplicaciones informáticas	83,1	
Propiedad intelectual	8,7	
Cesiones de uso, usufructo y derechos de superficie	34,3	
Anticipos para inmovilizado	6,7	
Inmovilizaciones materiales		2.889,6
Terrenos y bienes naturales.....	522,3	
Construcciones.....	1.462,2	
Instalaciones Técnicas	237,7	
Maquinaria	65,1	
Ustillaje.....	28,5	
Mobiliario	92,8	
Mobiliario noble, obras artísticas y fondos museos.....	4,2	
Adaptación de terrenos y bienes.....	18,1	
Construcciones en curso	142,4	
Instalaciones y maquinaria en montaje.....	74,3	
Inversiones gestionadas para otros entes	129,6	
Anticipos Inmovilizado Material	-	
Equipos para procesos de información.....	67,9	
Elementos de Transporte	30,7	
Otro inmovilizado material.....	13,8	
Inmovilizaciones financieras		1.581,8
Participaciones en entes y sociedades públicas.....	1.070,1	
Créditos a largo plazo a sociedades públicas.....	42,1	
Cartera de valores a largo plazo.....	238,7	
Otros créditos.....	230,9	
TOTAL		4.646,3

La cuenta de “Otros créditos” recoge los anticipos concedidos, cuya obligación de reintegro se produce a largo plazo. Su desglose es el siguiente:

		Millones de euros	
		Saldo	Provisión
Anticipos reintegrables del Fondo de Promoción Económica			
Bideratu		15,4	11,1
Gauzatu		111,4	6,2
Anticipos reintegrables Demolición de ruinas industriales		6,7	-
Préstamo EHU - UPV		14,2	-
Préstamo ITP.....		24,0	-
Préstamo Gamesa		27,6	-
Otros anticipos reintegrables			
Ikerketa.....		24,0	2,4
Audiovisual		6,2	1,5
Otros.....		1,4	-
SALDO		230,9	21,2



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Los movimientos de las cuentas del epígrafe del inmovilizado han sido:

ELEMENTO	Millones de euros			
	SALDO 01.01.08	ENTRADAS/ (DOTACIÓN)	BAJAS	SALDO 31.12.08
Inversiones destinadas al uso general	42,4	15,8	(20,2)	38,0
Inmovilizaciones inmateriales	127,7	23,4	(14,2)	136,9
Fondo de Amortización Inmov. Inmaterial.....	(59,3)	(18,3)	14,1	(63,5)
Inmovilizaciones materiales	2.691,4	313,0	(114,8)	2.889,6
Fondo de Amortización Inmov. Material.....	(535,8)	(91,2)	46,8	(580,2)
Inmovilizaciones financieras	1.491,5	165,0	(74,7)	1.581,8
Provisiones.....	(216,5)	(259,3)	216,5	(259,3)
TOTAL	3.541,4	148,4	53,5	3.743,3

Los criterios de valoración y amortización por epígrafe son los siguientes:

- **Inversiones destinadas al uso general:** se contabilizan al precio de adquisición y figuran en el activo del balance hasta el momento de su entrega. No se amortizan.
- **Inmovilizaciones inmateriales:** se contabilizan al precio de adquisición y se amortizan de acuerdo a los siguientes porcentajes:

Concesiones, licencias y marcas	1-10%
Aplicaciones informáticas	20%
Propiedad intelectual	1-25%
Derechos de uso.....	1-20%

- **Inmovilizaciones materiales:** se contabilizan al precio de adquisición y se amortizan de acuerdo a los siguientes porcentajes:

Construcciones.....	1-11%
Instalaciones téc. y maquinaria	1-13%
Otras instalac., utillaje y mobiliario.....	10-20%
Otro inmovilizado	8-20%

- **Inversiones financieras:** las “Participaciones en Entes y Sociedades de la Administración Institucional” y la “Cartera de valores a l/p” se valoran al coste de adquisición minorado, si procede, en el importe que resulte de la evidente y persistente pérdida de valor. Los créditos figuran por su importe nominal minorado por las amortizaciones vencidas que pasan a formar parte de “Deudores por derechos reconocidos”, y en su caso, por las correspondientes provisiones en función del riesgo de insolvencia.

OTROS APARTADOS

El apartado de Acreedores a largo plazo recoge el importe pendiente de pago a 31.12.08 de la Deuda Pública emitida, sin incluir los préstamos formalizados y no dispuestos.

El importe de los intereses devengados y no vencidos ha sido registrado en el epígrafe de Acreedores a corto plazo.

Como se dice en la Nota h) al Balance de Situación de la Cuenta General, el apartado de Provisiones no recoge ninguna provisión para pensiones y obligaciones similares:

- La Ley 7/81, de 30 de junio, de Gobierno, establece en su artículo 38, que tendrán derecho a percibir una pensión vitalicia, siempre que hubieran cumplido los 65 años, el Lehendakari y los Consejeros que formaron parte del Gobierno Vasco desde octubre de 1936 hasta el 15.12.79, los Lehendakaris y Consejeros del extinguido Consejo General Vasco y Lehendakaris, Consejeros y Viceconsejeros de los Gobiernos de la Comunidad Autónoma, requiriendo estos últimos, además, haber prestado al menos dos años de servicio. La cuantía de las pensiones será igual al 50% del sueldo anual por todos los conceptos que corresponda al cargo que generó el derecho. Cuando los beneficiarios tengan derecho a otra pensión con cargo a los fondos de la Seguridad Social, sólo tendrán derecho a percibir la diferencia. Las pensiones mencionadas experimentarán incrementos en la misma proporción que los salarios de los miembros y altos cargos del Gobierno.
- Por otra parte, el DL 1/86, de 13 de mayo, por el que se aprueba el texto refundido de los derechos profesionales y pasivos del personal que prestó servicios a la Administración Autónoma de Euskadi, establece que los funcionarios y contratados administrativos o laborales que prestaron servicio en la Administración Vasca o en otras administraciones por encargo y destino del Gobierno Vasco, dentro del periodo comprendido entre el 7.10.36 y el 6.01.78, tendrán derecho a una pensión por jubilación, cuya cuantía se fijará en función del tiempo efectivo de servicios prestados y en cualquier caso, será la pensión mínima vigente. Cuando los beneficiarios tuvieran derecho a otras pensiones con cargo a la Seguridad Social u otros Entes Públicos de Previsión Social, sólo tendrían derecho a percibir la diferencia en el caso de que éstas últimas fueran de inferior cuantía.
- Por último, la normativa aplicable al personal de la Ertzaintza reconoce el derecho a percibir prestaciones económicas periódicas complementarias a las pensiones en determinados casos de fallecimiento en el acto de servicio o de la jubilación forzosa por incapacidad derivada de acto de servicio.

A 31 de diciembre de 2008 no se ha registrado ninguna provisión por estos conceptos.

- Los pagos realizados en el ejercicio 2008 por las obligaciones legales de la Administración General de la Comunidad Autónoma de Euskadi para con su personal por ambos conceptos han ascendido a 2,6 millones de euros.

A 31.12.08 no se ha realizado un cálculo actuarial que cuantifique este pasivo, ni se ha constituido ningún Fondo de Pensiones destinado a cubrir estas obligaciones y, por tanto, no se ha registrado ninguna provisión por este concepto.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.21 GASTOS E INGRESOS TERRITORIALIZADOS

La Administración confecciona sus presupuestos y contabiliza su ejecución territorializando los gastos e ingresos, pero no los aprueba ni presenta información sobre la ejecución de los mismos en su cuenta de liquidación del ejercicio.

A continuación se expone un análisis del destino por territorios de los gastos e ingresos del ejercicio 2008, y su comparación con los ejercicios 2005, 2006 y 2007.

Distribución territorial de los presupuestos

La distribución territorial del presupuesto aprobado para 2005, 2006, 2007 y 2008 y el coeficiente horizontal que representa la contribución de cada territorio por los tributos concertados a la CAE, en el ejercicio 2008, es la siguiente:

DISTRIBUCIÓN DE GASTOS E INGRESOS PRESUPUESTADOS POR TERRITORIO

	COEFICIENTE HORIZONTAL	%GASTOS				%INGRESOS			
		2005	2006	2007	2008	2005	2006	2007	2008
Álava	16,95%	18,3	18,8	17,5	17,5	15,2	15,3	15,5	15,5
Bizkaia	50,10%	45,7	45,6	44,0	43,1	46,0	47,8	46,5	45,7
Gipuzkoa	32,95%	25,8	26,0	28,7	30,0	30,0	31,0	30,4	30,0
Sin territorializar.....	-	10,2	9,6	9,8	9,4	8,8	5,9	7,6	8,8

Gastos

El detalle de los gastos, clasificados atendiendo al territorio en que se ejecutan, y su comparación con los del trienio anterior, son:

GASTOS TERRITORIALIZADOS

Millones de euros

	2008			OBLIGACIONES RECONOCIDAS			MEDIA 2005-2008	%
	PPTO. FINAL	OBLIGAC. RECON.	% TOTAL GASTO	2005	2006	2007		
	Álava	1.922,5	1.754,9	18,8%	1.298,6	1.393,0	1.621,6	1.517,0
Bizkaia	4.609,7	4.728,6	50,7%	3.619,0	3.888,9	4.306,6	4.135,8	50,1%
Gipuzkoa	3.009,5	2.417,6	26,0%	1.869,3	2.073,2	2.239,8	2.150,0	26,1%
Sin territorializar...	832,2	416,2	4,5%	526,0	415,8	416,9	443,7	5,4%
TOTAL	10.373,9	9.317,3	100,0%	7.312,9	7.770,9	8.584,9	8.246,5	100,0%

El detalle del gasto por capítulo y territorio, es el siguiente:



GASTOS POR CAPÍTULO	Millones de euros			
	ÁLAVA	BIZKAIA	GIPUZKOA	SIN TERRIT.
Gastos de personal.....	417,0	850,6	539,8	7,7
Gastos de funcionamiento.....	635,6	1.530,9	834,8	70,6
Gastos financieros.....	-	0,1	0,1	17,4
Transferencias y subvenciones corrientes.....	474,4	1.674,0	695,1	44,3
Inversiones reales.....	83,6	144,2	80,8	9,1
Transferencias y subvenciones de capital.....	139,6	460,4	264,8	60,7
Aumento de activos financieros.....	4,7	68,4	2,2	29,5
Disminución de pasivos financieros.....	-	-	-	176,9
TOTAL	1.754,9	4.728,6	2.417,6	416,2

Criterios de imputación contable del gasto

Para la adecuada lectura de los datos anteriores es necesario tener en cuenta los siguientes criterios de territorialización contable del gasto, utilizados por el Gobierno Vasco:

CRITERIO DE IMPUTACIÓN DEL GASTO

CAPÍTULO	CRITERIO
Personal.....	Donde radique el centro al que se adscribe al personal
Gastos de funcionamiento.....	Donde radique el centro en el que se efectúe el gasto
Gastos financieros.....	No se territorializa el gasto en Deuda Pública
Transferencias y subvenc. para operaciones corrientes.....	En general, donde radique el domicilio del beneficiario No se territorializa si la entidad no opera en la CAE
Inversiones Reales.....	Donde radique la inversión, no se territorializarán las inversiones inmateriales
Transf. y subvenc. de capital, variación activos financieros....	Donde radique la inversión
Variación de pasivos financieros.....	No se territorializa la Deuda Pública

Inversión por territorios

La distribución en porcentaje de la inversión (capítulos 6 y 7) realizada en 2005, 2006, 2007 y 2008 por territorios, es la siguiente:

	INVERSIÓN EN PORCENTAJE			
	2005	2006	2007	2008
Álava.....	15,0	17,0	17,7	18,0
Bizkaia.....	53,5	52,0	50,5	48,6
Gipuzkoa.....	27,1	28,6	29,0	27,8
Sin territorializar.....	4,4	2,4	2,8	5,6

A continuación se presentan las principales inversiones por territorio histórico:

Álava: Las principales inversiones han sido las realizadas para la financiación y contratación sanitaria (Osakidetza) que suponen el 16,3% de la inversión total en el territorio, las relacionadas con la vivienda un 14,9%, las destinadas a financiar el tranvía de Vitoria-Gasteiz



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

un 13,4% y la correspondiente a la financiación del Plan Marco de Apoyo a la Inversión Pública (PMAFIP) un 8,4%.

Bizkaia: En este territorio la inversión más importante en 2008 ha sido la realizada para la financiación y contratación sanitaria (Osakidetza) con un 10,4% de las inversiones de este territorio histórico, seguida de la financiación del Plan Marco de Apoyo a la Inversión Pública (PMAFIP) con un 9,4% y de las realizadas en apoyo al desarrollo tecnológico con un 7,3%. Las transferencias para sufragar las obras del Ferrocarril Metropolitano de Bilbao representan un 7,1%.

Gipuzkoa: En este territorio la inversión más importante en 2008 ha sido la realizada en apoyo del desarrollo tecnológico, que representa el 13,7% del total de las inversiones realizadas en Gipuzkoa, seguida de las inversiones en Euskal Trenbide Sareak/Red Ferroviaria Vasca con un 11,2%, la financiación del Plan Marco de Apoyo a la Inversión Pública (PMAFIP) con un 10,7% y de las inversiones en financiación y contratación sanitaria (Osakidetza) con un 9,9%.

En el siguiente cuadro se recogen los programas con una mayor inversión, indicando el porcentaje de participación de cada territorio histórico:

Programa	Millones de euros									
	Álava	%	Bizkaia	%	Gipuzkoa	%	Sin territ.	%	Total	%
Vivienda.....	33,2	21,6%	63,6	41,3%	44,4	28,8%	12,7	8,3%	153,9	100,0%
Financiación y contrat. sanit.....	36,4	27,2%	62,8	47,0%	34,1	25,5%	0,4	0,3%	133,7	100,0%
Infraestructuras (PMAFIPI/FISS)..	24,1	18,4%	64,6	49,4%	42,1	32,2%	-	-	130,8	100,0%
Ferrocarriles	29,9	25,6%	46,8	40,1%	39,8	34,1%	0,3	0,2%	116,8	100,0%
Tecnología.....	9,6	9,5%	44,4	43,7%	47,5	46,8%	-	-	101,5	100,0%
Educación infantil y primaria.....	10,0	18,3%	31,1	57,1%	13,4	24,6%	-	-	54,5	100,0%
Ferroc. Metrop. de Bilbao.....	-	-	47,5	100,0%	-	-	-	-	47,5	100,0%
Educ.Secund., Compensat. y FP ..	6,5	15,4%	19,7	46,7%	15,8	37,4%	0,2	0,5%	42,2	100,0%

Los gastos de vivienda no territorializados son, principalmente, ayudas a particulares mediante subvención de puntos de interés por 12,6 millones de euros.

La principal inversión en infraestructuras, por un importe en 112,1 millones de euros, obedece al Plan Marco de Apoyo Financiero a la Inversión Pública II para el periodo 2007-2011, y ha sido destinada a financiar proyectos de inversión pública de relevancia para la promoción y el desarrollo económico de Euskadi.

El resto de la inversión en infraestructuras corresponde a las aportaciones al Fondo de Infraestructuras Sanitarias y de Servicios Sociales.

La inversión del programa “Ferrocarril Metropolitano de Bilbao”, se imputa en su totalidad a Bizkaia.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Ingresos

El detalle de los ingresos, clasificados atendiendo al territorio en que se ejecutan, es el siguiente:

INGRESOS TERRITORIALIZADOS				Millones de euros				
	2008			DERECHOS RECONOCIDOS			MEDIA	
	PPTO. FINAL	DERECHO RECON.	% TOTAL DERECHOS	2005	2006	2007	2005-2008	%
Álava	1.555,9	1.413,7	16,3%	1.208,5	1.322,2	1.483,5	1.357,0	16,1%
Bizkaia	4.588,2	4.115,9	47,4%	3.642,0	4.084,3	4.411,4	4.063,4	48,2%
Gipuzkoa	3.003,9	2.650,6	30,5%	2.375,0	2.633,5	2.883,0	2.635,5	31,3%
Sin territorializar.....	1.225,9	499,8	5,8%	540,2	207,6	220,7	367,1	4,4%
TOTAL	10.373,9	8.680,0	100,0%	7.765,7	8.247,6	8.998,6	8.423,0	100,0%

Los ingresos no territorializados corresponden, fundamentalmente, a la Deuda Pública y a los intereses de las cuentas corrientes.



EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOKO ADMINISTRAZIO OROKORRAREN 2008KO EKITALDIKO FISKALIZAZIOAREN EMAITZEN AURKA EGINDAKO ALEGAZIOAK

I. SARRERA

Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorraren fiskalizazioaren 2008ko ekitaldiko emaitzei erantzute aldera, otsailaren 5eko 1/1988 Legearen 13. artikulua betez, txosten honetan aipatutako gaiari buruz kudeaketa-organo bakoitzak egoki iritzi dituen eta Kontrol Ekonomikoko Bulegoak zentralizatu dituen alegazioak eta justifikazioak bildu dira.

II. IRITZIA

II.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

1. Sektore publikoko fundazio eta partzuergoen integrazioa

Ohar horren arabera, badirudi HKEEk ondorioztatu duela euskal sektore publikoaren osaera aldatzeak nahitaez dakarrela aurrekontu orokorren integrazioa aldatzea, hori osatzen duten erakunde guztiak sartu behar direla, bai eta sektore publikoko fundazioak eta izaera bereko partzuergoak ere. Administrazio hau ez dago ados interpretazio horrekin; bere ustez, Eusko Legebiltzarrak Euskadiko Aurrekontu Araubidearen araudia aldatzen ez duen bitartean, horixe izango da hitzez hitz eta erabat jarraitu beharreko araua aurrekontu orokorrak egiteko zein bidezko kontuak egiteko.

Euskadiko Aurrekontu Araubideari buruz gaur egun indarrean dagoen legearen 2.2 artikuluan adierazitakoaren arabera, bertan zerrendatutako erakundeek bakarrik osatzen dituzte EAEko aurrekontu orokorrak. Beraz, 2007. urtean euskal sektore publikoaren osaera ogasun ondoreetarako aldatu izanak ez du zuzeneko eraginik aurrekontu orokorren eta bidezko kontuaren integrazioan.

Izan ere, lege orokorraren aurretik (Euskal Autonomia Erkidegoko Herriogasuntza Nagusiaren Antolaraueti buruzko Legea) arau berezia (Euskadiko Aurrekontu Araubideari buruzko Legea) nagusitzen dela dioen espezialitate-printzipioaren ondorioz, ez dago inolako araudi-inkohereziazirik, Euskal Autonomia Erkidegoko Herriogasuntza Nagusiaren Antolaraueti buruzko Legea (EAEHNAL) aldatzeak ez duelako eragin Euskadiko Aurrekontu Araubideari buruzko Legea (EAAL) adierazi gabe indargabetzea.

Bi legeek helburu ezberdinak dituzte eta, ondorioz, ez dira baztertzailak, baizik eta bateragarriak. Horrela bada, EAEHNALk euskal sektore publikoaren definizio orokorra ezartzen du, eta beste lege batzuek zehazten ez dutenean eta kontzeptua modu orokorrean aipatzen dutenean aplika daiteke. Hala ere, ezin da aplikatu, kasu honetan bezala, sektore publikoa osatzen duten erakundeetatik zeintzuk aipatzen dituen zerrendatzen duen legea dagoenean. Hori dela eta, arau bakoitzak “berariazko balio-eremua” dauka bakoitzak diziplinatzeke asmoa duen ondoreetarako. Ez da bi arauen arteko talkarik egon, baizik eta, gehienez ere, araudi-teknika ezberdina, kontzeptu bera (sektore publikoa) erabiltzen dutelako eduki ezberdinarekin.

Era berean, kontuan izan behar da legeriaren asmoa EAEHNALn ezarritako sektore publikoaren osaera berria ogasunari buruzko beste arau batzuekin bat etortzea izan zenean,



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

beren-beregi adierazi zuela bidezko aldaketaren bitartez (14/1994 Legea, kontrol ekonomikoari eta kontabilitateari buruzkoa, eta 8/1996 Legea, EAeko finantzei buruzkoa). Bertatik ondoriozta daiteke EAALren 2.2 artikulua aldatu ez izana bertako edukia ez aldatzeko jakinaren gainean egindako legegintza-erabakia dela, eta ez dela beste esanahiren bat izan dezakeen ez aipatze hutsa soilik.

Beste alde batetik, Eusko Jaurlaritzak, aurrekontu orokorretan sektore publikoko fundazio eta partzuergoak sartzeko asmoz, aurrekontu-araubideari buruz indarrean dauden legegintzen testu bategina aldatzeko lege-proiektu bat bidali zion Eusko Legebiltzarrari 2008ko ekainean. Lege-proiektu horrek aurrera egin zuen legebiltzarrean, baina legegintzaldia amaitu zenean, 2009an, ez zen onetsi.

2009an hasi zen legegintzaldirako legegintza-egutegian badago testu horri buruzko aipamen bat, eta ildo bereko aurreikuspen bat ere sartuko da bertan.

2. Lurraldearen araberako sailkapena

Euskadiko Diruegitamuen Jaurpideei buruzko Legearen 57. artikuluan adierazitakoa betez, Autonomia Erkidegoko Aurrekontuak lurraldearen araberako sailkapena eginda prestatzen dira, 57. artikuluan aurreikusten diren aurrekontuak prestatzeko arau teknikoetan bildutako irizpideekin bat etorritik.

Behin aurrekontuak Legebiltzarrean onetsita, lurraldearen arabera ere gauzatzen dira.

Ondorioz, 57. artikuluan xedatutakoa bete da, aurrekontu-programen egiturak lurraldearen araberako sailkapena barneratzen baitu.

3. Lutzana-Munoan (Barakaldo) 42 etxebizitza sozial eraikitze obra

Etxebizitza horiek egiteko proiektuak lau arrazoi nagusiren ondorioz eragin dira:

1. Eraikinaren sekzioa aldatu behar izan da, garajeko sotoek hartzen duten bolumenari dagokionez, modu arrazoizkoagoan egokitzeko lurrazalaren errealitateari. Horrenbestez, beste modu batean antolatu behar izan dira trasteleku eta garajeak eta, ondorioz, beste zortzi garaje-partzela lortu dira.
2. Topografiari dagokionez lur-zatiaren mailen arteko alde handi horren arabera egokitzeko, "horma berdea" eraiki behar izan da PERI-08 sektorearen urbanizazio-arloan erabilera-plataforma bat izateko.
3. Etxebizitza Sailak transformazio elektrikorako zentroa eraiki beharko du lur-zatian, sustapena dagoen lekua urbanizatzeko. Horrek zerbitzua emango die gure eraikinari eta PERI-08 sektoreko 4. lur-zatiko etxebizitza berriei.
4. Aldaketak egitea erabaki da, eraikinak kalitate handiagoa izan dezan, batetik, isolamendu termiko eta akustikoari dagokionez eta, bestetik, mantentze-lanei dagokienez. Aldaketak egin dira fatxadako itxituretan eta barruko banaketa-tabikeetan.
5. Sukaldeetako esekitokiek funtzionaltasun hobea izatea lortu nahi da, sukaldeen aurrean dagoen terraza batean zapaltzeko modukoak izan daitezten.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

6. Etxebizitza Sailburuordetzan egiten ari den berrikuntzaren aldeko ekimenaren barruan, berokuntza eta ur berorako beste sistema zentralizatu bat ezartzeko aukera egin da: aire/ur bero-ponpak eta airea girotzeko terminalak etxebizitzetan, energia berriztagarriak izenekoak erabiltzeko politikari jarraituz.

4. Lutzana-Munoan (Barakaldo) 39 etxebizitza sozial eraikitzeako obra

Aldaketak eraginak ditu fatxadaren eraikuntza-sisteman, egiturari, barruko banaketa-sisteman, eta elektrizitate, berokuntza eta etxeko ur beroaren instalazioetan.

Fatxada aireztatuaren ordez ohiko fatxada ipiniko da, bistako adreiluzko akaberarekin. Izan ere, egokiagoa dela uste da, bai duen berezko kalitatearen ikuspegitik eta bai etorkizunean mantentzeko ikuspegitik ere. Aldaketaren ondorioz, fatxadako habeak sendotu, arotzeriako dimentsioak birdoitu, modulazioz, eta isolamendu-estaldurak inplementatu behar izan dira, azken hori zubi termikoaren ondorea txikiagotzeko.

Egiturari dagokionez, fatxadako habeak sendotzeaz gain, noranzko bakarreko forjaketa-sistema erdi-industrializatua aldatu da, solairu osoa enkofratuta duen in situ forjaketa-sistema ipinita, egikaritze-segurtasunak hala behar duelako. Aldaketa egin behar dela aprobetxatuta, berriro konfiguratu dira 7 eta 8. forjaketak, horien bazterrak handituz eta, ondorioz, bazterreko habeak kendu eta hobeto kudeatu dira terrazako forjaketa-jauziak. Halaber, beheko solairuan okupatutako azalera handitu da, beste instalazio-areto bat izateko, bero-ponpa berriak eta geotermiako energia-sistema iraunkor berritzailea ipintzeko bertan.

Energiari dagokionez ere, aldaketa garrantzitsuak egon dira. Berokuntzako eta etxeko ur beroa ekoizteko sistema berritzailea ipini da, energia geotermikoa aprobetxatzen duten bero-ponpen bitartez egiten den ekoizpen termiko zentralizatuan oinarrituta. Berokuntzarako lurzoru erradiatzailearen sistema erabili da erradiadoreen ordez. Hori guztia Leako antzeko unitate mikroprozesatuen bitartez kontrolatzen da. Era berean, aldaketak egin dira elektrizitate eta iturgintzaren kapituluetan, aipatutako aldaketaren ondorioz.

Halaber, proiektuko neurketak birdoitu dira, egikaritzearen zuzendariek egindako neurketen arabera, eta amaituta zeuden Zimendatzea eta Egitura kapituluak itxi dira.

5. Bergarako (Gipuzkoa) 12. arloan (3. blokea, II. fasea) 22 etxebizitza sozial eta eranskinak eraikitzea

Lehenengo aldaketarekin proiektuan hasieran azaldu ziren sotoko hormak kendu eta mikropiloteen pantaila ipini da, obrak hasi ziren egunetan inguruko urbanizazioa eginda egon zelako; halaber, barruko adreiluzko habeak kendu eta horien ordez pladurrezkoak ipini dira, eta fatxadetako itxitura aldatu da. Horiexek izan dira aldaketa nabarmenenak.

Bigarren aldaketaren elementu garrantzitsuenak orubea zeharkatzen duen lurpeko ubidea kanalizatzea (hasieran aurreikusitako ez zena) eta proiektua Eraikuntzaren Kode Tekniko berriaren arabera egokitzea izan dira.

Hirugarren aldaketarekin Etxebizitza, Berrikuntza eta Kontrol Zuzendaritzak aginduta Labeinek egindako azterlanaren parametroak aplikatu dira, Eraikuntzaren Kode



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Teknikoaren akustika-agiriaren zirriborroko eskakizunak aplikatzearen, eragina izan dezan. Era berean, talken kontrako xaflaren lodiera handitu denez, irtenbide esperimentalak aplikatzeko aukera egin da, esaterako tarte bat handitzea eta oholtza flotatzailea ipintzea edo berokuntza-instalazioaren trazadura horma eta sabaietatik egitea.

Sustapenaren laugarren aldaketa-proiektuak 103.880,22 euroko zenbatekoa izan zuen (BEZa barne), eta onespren teknikoa jaso zuen dataren ondorioz (obrak amaitzeko datatik hurbil) 2008ko urriaren 14an egindako Gobernu Kontseiluan tramitatu behar izan zen horren ordainketa.

Laugarren aldaketa horretan hirugarren aldaketa idatzi zenetik obrak amaitu arte sortu ziren prezio kontrajarri berriak azaltzen dira.

Urbanizazio-lanak dira funtsean, zerbitzuen hartuneak ipinita. Izan ere, urbanizazioa eginda zegoen arren, instalazioen aurreikuspena bi ataritarako zegoen eginda eta, ondorioz, hainbat egokitzapen egin behar izan ziren sustapenak dituen hiru atarietarako egiteko.

Argiterian ere egin dira aldaketak, Udalarekin adostuta, bai eta beste hainbat aldaketa txiki ere.

Aldaketen guztizko zenbatekoari dagokionez, kontuan izan behar da beharizan berrien edo aurreikusi gabeko arrazoen ondoriozko aldaketak biltzeaz gain, egin diren azterlan akustikoetatik eratorritako hobekuntzak aplikatzearen ondoriozko aldaketek (etorkizunean nahitaezkoak izan aurretik egindakoak) eta Etxebizitza, Berrikuntza eta Kontrol Zuzendaritzak hartutako berrikuntza alorreko gidalerroen arabera araudi tekniko berriak aplikatzeak eratorritako zailtasun berriei erantzuten dioten eraikuntza-irtenbide esperimentalek ere garrantzi handia izan dutela.

6. Mutrikuko porturako itsas sarbidea hobetzeko obrak

2002ko otsailean, Gipuzkoako Portu Zerbitzuak “Mutrikuko porturako itsas sarbidea hobetzeko proiektua” idatzi zuen eta, bertan ezarritakoa oinarri hartuta, administrazio-tramitazio luzearen ondoren (Ingurumenaren gaineko eraginari buruzko adierazpena eta Itsaso eta lehorraren arteko jabari publikoko lurren atxikipena barne), 2005eko ekainaren 20an adjudikatu zen aipatutako obren egikaritzea, bere aurrekontua, BEZa barne, 20.347.510,87 eurokoa zela.

Obra hasita zegoela, Energiaren Euskal Erakundeak (EEE), Garraio eta Herri Lan Sailaren eta Energiaren Euskal Erakundearen beraren artean 2005. urtean sinatutako lankidetzeta-protokoloa garatuz, “Mutrikuko portuko olatu-zentralerako azpiegitura-lanen proiektua” idatzi zuen, OWC motako energia sortzeko planta jartzeko, dike berriaren eraikuntzaz baliatuz. Hain zuzen ere, protokolo horren arabera, EEEK, besteak beste, proiektua idatzi behar zuen, eta Sailak aipatutako ustiapena garatzeko beharrezko obra zibila hartu behar zuen. Gizarte zibilak ingurumenaren eta energia garbi eta berriztagarriak sustatzearen alde duen kezka gero eta handiagoaren ondorioz sortu da ekimen hori. Bada, duen bideragarritasun teknikoa aztertu ondoren, estrategikoki ekingo zaiola erabaki da.

Horixe da azaldu den aldaketaren motibazio bakarra, eta ez dio dikearen trazadurari eragiten, berbera baita, ez eta babes-obraren funtzionaltasunari ere, logikoa den bezala.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Aldatu dena, oro har, dikearen sekzioa izan da, 100 metroko luzeran (laurdena baino pixka bat gutxiago). Izan ere, tipologia bertikalekoa izango da ezponda-tipologiakoaren ordez, energia sortzen duen mekanismoa kokatzearren.

Proposatutako aldaketek 4.049.791,76 euroko aurrekontu osagarria eragin zuten, hau da, % 19,90 inguruko hazkuntza.

Obra egiten zegoela, 2007-2008ko neguan, aparteko ekaitzak egon ziren, obraren diseinuko zenbait alderdiri buruz berriro hausnartzeko modukoak. Hala da, Bilbao-Bizkaia norabide-buiaren olatu-erregistroen arabera 4 ekaitz egon ziren aldi horretan, eta horietan egondako olatuen altuera 1990ean buia abiarazi zenetik igarotako 16 urteetan erregistratutako gehienekoak baino nabarmen handiagoak izan zen. Dikea diseinatzeko informazio hori hartu zenez oinarri gisa, hasierako proiektuan azaldutako kalkulu-hipotesiak berrikusi behar izan ziren. Olatuen ezaugarri berri horiek kontuan hartuta, une honetan egiten dabilzan obraren diseinuan hainbat aldaketa egitea komeni da: Dikearen tarte batean dauden 25 tonako blokeak kendu eta horien ordez 45 tonakoak ipini, eta hesiaren oinarriari beste 2,25 metro eman beste tarte batean, besteak beste.

Proposatutako aldaketek 4.875.604,57 euroko aurrekontu osagarria eragin zuten, hau da, % 23,96ko hazkuntza jatorrizko kontratuaren aldean. Hala ere, enpresa kontratista Herri Administrazioen Kontratuei buruzko Legearen testu bateginaren 149 e) artikuluan azaldutako suntsiarazteko arrazoari heldu zitzaionez, eten egin zen obra.

8. Eskolta emateko zerbitzua luzatzea

2008ko urtarrilean eta otsaileko lehenengo egunetan, aurreko kontratuaren luzapena 2007-12-31n amaitu zenetik hurrengo kontratua benetan indarrean egon arte, zerbitzuak ematen jarraitu zen, nola ez. Egoera ezin zen beste modu batean ulertu. Ez da jarduerekin jarraitzeko beharra azpimarratu behar, kontuan badugu nolako ziurgabetasun tragikoa eragingo liezaiokeen mehatxatutako taldeari, aipatutako tarte horretan zerbitzuak kenduko balira.

10. Hainbat sailetarako egindako aholkularitza-lanak

Kontratututako lanak berez sailei dagozkien arren, jarduera zehatzak eta egoeraren arabekoak dira, batzuetan oso espezializatuak; hori dela eta, egokiagoztat jo zen kanpo-baliabideetara jotzea, aldi baterako langileak kontratatzea baino. Kontratu horiek guztiek Funtzio Publikoaren Zuzendaritzaren aurretiko aldeko txostena dute.

Bestalde, HAKLren testu bateginak ez dizkio mugarik jartzen Administrazioak kontrata dezakeen zerbitzu-motari, betiere, horiek ez badakarte aginte publikoaz baliatzea (196.4. artikulua); kasu honetan, ordea, ez da halakorik izan. Ez dira urratu, ezta ere, Euskal Funtzio Publikoari buruzko Legearen 19.2 e) artikuluan ezarritako mugak (karrerako funtzionarioei dagozkien zereginak) eta ez dira aldi baterako langileek egin behar dituzten zereginak.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

III. BARNE-KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA-PROZEDUREI BURUZKO GOGOETAK

III.2 LANGILERIA-GASTUAK

3.2.6 Ertzaintzako lan-baldintzak arautzen dituen hitzarmena

1. Aldez aurreko gogoeta orokorra.

EAEko Administrazio Orokorraren 2007ko Kontuaren fiskalizazioari buruzko HKEEren txostenak, bere 3.2.7 paragrafoan, 2005., 2006. eta 2007. urteetarako Ertzaintzako langileen lan-baldintzak arautzen dituen hitzarmena onartzen duen 438/2005 Dekretuaren (2005eko abenduaren 27koa) legezketasuna zalantzan jarri du. Hitzarmen arautzaile hori Herrizaingo Sailaren eta ErNE eta Ertzaintzako Langile Komizioak erakundeen artean sinatu zen, Euskal Herriko Poliziari buruzko Legeko 103. artikuluan aurreikusitako negoziazio-mahaiaren saioan, 2005eko abenduaren 12an. Aipatutako Legeko 104.2. artikuluan jasotako xedapenen arabera, hitzarmena baliozko eta eraginkor egin zedin Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioiko Gobernu Kontseiluak legez eta berariaz onartu behar zuen. Hortaz, organo horretan aurkeztu zen eta hark onartu egin zuen, 2005eko abenduaren 27an.

Onarpen horrek, Ertzaintzako ordainsari-erregimena arautzen duen arau positibo bihurtu zuen Herrizaingo Sailaren eta Ertzaintzako zentral adierazgarrienen artean sinatutako hainbat urtetarako hitzarmena, hitzarmen horretan berariaz jaso diren alderdiei dagokienez.

2. Datu gehigarriak.

2.1 Hain zuzen ere, hitzarmenean jaso zen Ertzaintzako Oinarrizko Eskala etorkizunean birsailkatu eta Euskal Administrazio Publikoetako funtzionarioen sailkapeneko C taldean sartzeko hitzarmenaren ondorioz (bere denbora-eremuan hartutako ekitaldi bakoitzeko urtarrilaren 1ean sartuko zen indarrean), urtero gehikuntza linealak izango zirela. Gehikuntza horiek EAEko Administrazio publikoko langileentzat oro har adostuko ziren ordainsarien igoerak gorabehera aplikatuko ziren, eta produktibitate-osagarri gisa ordainduko ziren, bestelako ordainketaren kontzeptuetan berrordenatu arte.

Euskal Herriko Poliziari buruzko Legearen hirugarren aldatzearen maiatzaren 28ko 2/2008 Legeak aztertu egiten du Euskal Herriko polizia-kidegoetako oinarrizko eskalako funtzionarioen aipaturiko sailkapen-taldeaz aldatzearen gaia. Gauzak horrela, 4. atala gehitu zaio Lege horren 105. artikuluari. Honakoa dio, hitzez hitz: *“Artikulu honetako lehenengo paragrafoan xedatutakoa xedaturik dagoela, sartzeko oinarrizko ikastaroa eta praktika-aldia gainditu eta gero, Ertzaintzako Oinarrizko Eskalako karrerako funtzionario izendatutakoak euskal herri-administrazioetako funtzionarioen C sailkapen-taldean sailkatuta daudela ulertuko da”*.

Bestalde, osagarri horren bigarren zati gisa, hitzarmena 2006ko urtarrilaren 1etik aurrera indarrean izango da, eta produktibitate-eredu berri bat ezarriko du, zerbitzua modu eraginkorrean emateari lotua (hala ere, horrek prestazioa izateko eskubidea mantentzen



du, ustezko tasatuetan laneko istripu, amatasun eta zerbitzu-egintzengatiko baimenak berekin dakarren nahitaezko sei asteko atsedenaldiaren kasuan).

2.2 Hain zuzen, Euskal Funtzio Publikoaren Legeko 81.3 artikulua xedatzen du hobekuntza-unean funtzionarioari dagokion kidegoaren taldeko balioarekin sorraraziko eta ordainduko direla hirurtekoak. Aurrekoa gorabehera, eta araua urratu gabe, esparru konbentzionalean xedatu da, hobekuntza edo baldintza onuragarrien gisa, aurrekoa baino goragoko tituludun taldeari dagokion kidegora sartzen diren langileek titulazio-talde berriari esleitutako zenbatekoko antzintasuna jasoko dutela. Horrek osatzen du 438/2005 Dekretua (2005eko abenduaren 27koa) onartzen duen hitzarmen arautzaileko 54. artikuluko bigarren paragrafoa. Hain zuzen ere, bigarren paragrafo horri ez zaio kontra egin eta, hortaz, nahitaez bete beharreko baliozko arau bihurtu da. Hura aplikatzeko ardura duten Administrazioako askotariko organoek zainduko dute behar bezala gauza dadin.

2.3 Goragoko maila edo eskalako lanpostuak zerbitzu-eginkizunetan gauzatzeagatiko produktibitate-osagarrien arautzea Ertzaintzako langileen lan-baldintzak arautzen dituen hitzarmenera sartu zen (2005eko abenduaren 27ko 438/2005 Dekretuaren bidez onartu zen hitzarmena). Horrela, une hartara arte Ertzaintzako funtzionarioek zerbitzua emateko orduan dituzten segurtasun-baldintzak sendotzeari loturiko neurri ekonomikoak ezarri zituzten eta urtebeteko indarraldia zuten ondoko Dekretuen zati izan zen.

Hasteko, gogora ekarri behar da, Eusko Jaurlaritzako Aholku Batzorde Juridikoaren 45/2002 Irizpenaren (2002ko maiatzaren 28koa) ondoren, dekretu haietako lehena (131/2002 Dekretua) izapidetzeko espedientera sartu zen oroitza-txostenaren edukia.

Jarraian, aipatutako oroitza-txosteneko 1. eta 2. puntuak transkribatu genituen, ulertuta oroitza-txostenaren zehaztapenetatik argi eta garbi ondoriozta daitekeela aurkezten den eragozpenari kontra egiteko eman beharreko argudioak:

“1.- Aurrekariak.-

Eusko Jaurlaritzako Aholku Batzorde Juridikoak, 2002ko maiatzaren 28an egindako bileran, Dekretu-aurreproiektuari buruzko irizpena eman zuen. Dekretu-aurreproiektu horrek Ertzaintzako funtzionarioek zerbitzua emateko orduan dituzten segurtasun-baldintzak sendotzeari loturiko neurri ekonomikoak ezarri zituen, eta 45/2002 zenbakiarekin erregistratu zen.

187/1999 Dekretuak, 1999ko apirilaren 13koak, Eusko Jaurlaritzako Aholku Batzorde Juridikoa sortu eta arautzen duenak, bere 26. artikuluan xedatutakoa aplikatuz, baldin irizpena eman eta gero, aipatu zuen arau-proiektuari funtsezko aldaketak egin beharko balitzaizkio, eta aldaketa horiek arau-proiektuan egindako iradokizun edo proposamenekin bat etorriko ez balira, aldaketa horien gaineko kontsulta egingo litzateke, berriz.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Orain aurkezten den testuan zenbait aldaketa egin dira, baina aldaketa horiek bat datoz, hertsiki, 45/2002 irizpenean egindako iradokizun eta proposamenekin. Hortaz, ez da 187/1999 Dekretuko 26. artikulua aipatzen duen kasua.

2.- III. kapituluan aurkeztutako arauketaren azalpen berria.-

Irizpenaren funtsezko eragozpena aztertu den testuaren III. kapituluan aurkeztutako arautzera mugatzen da. Aipatutako kapituluak kide den eta, irizpenaren arabera, nahi den estaldura duen aipatutako legeak babestuta ez dagoen goragoko mailako lanpostuak zerbitzu-eginkizunetan betetzeagatik aparteko sariak ordaintzeko ezohiko sistema osatu du.

Aholku Batzorde Juridikoaren arabera, legegileak sari bidez ordaindu nahi izan duen zerbitzu-eginkizun bakarria Euskal Herriko Poliziari buruzko Legeko 72.5 artikuluan ezarritakoa da, baina saria ezin da hedatu lanpostu bat betetzeko esleitutako eginkizunetara. Halaber, irizpenean jasota dago legegileak osorik eta modu zehatzean aitzinirudikatu dituela aparteko zerbitzuengatik sariak esleitzea ahalbidetzen duten balizko kasuak. Baina kasu horien artean ez dago proiektuaren bitartez indarrean jarri nahi den kasua, izan ere, horrela, ultra vires erori eta legezkotasun-printzipioa urratuko luke eta, gainera, aipatutako Poliziari buruzko Legeko 72.4 eta 74.1.a) artikuluetan xedatutakoa urratuko luke, zeharka edo lotura dela eta.

Aurrekoa gorabehera, Batzordeak berak hau xedatu du bere irizpeneko 58. lerrokan: "... ez da eragozpena, funtzionario batek zerbitzu-eginkizunetan gauzatutako jarduera ikusita, funtzionarioak merezi ahal dezan, modu berezi eta salbuespenezkoan, ordainsari osagarri bat, bestelako funtzionarioek bezala. Berdin izango da, horri dagokionez, lanpostuaren hornidura maila berekoa edo goragokoa izatea, edo eginkizun baten bitartez edo ohiko sistemetako baten (lehiaketa eta izendapen askea) bitartez izatea. Erabakitzailea izango da eskatutako betekizunak betetzea: besteak beste, zer-nolako baldintza edo inguruabarretan gauzatu behar izan duen, baldintza edo inguruabar horiek lanpostu horretan arruntak edo ohikoak ez direnak izatea, edo ea lana gauzatzean izan duen interesa edo ekimena, errendimendu berezia eta ezohiko jarduera erakutsiko duten helburu jakin batzuk bete dituen."

Beraz, argi eta garbi adierazi da produktibitate-osagarriaren bidea dela aurreikusitako arautzea berrorientatzeko modua, betiere horretarako eskatzen diren premisak eta betekizunak betetzen direnean. Xede horrekin, proiektuko III. kapituluan, 1.2. artikuluan eta azalpenen zatian aldaketa egokiak sartuta, orain, Ertzaintzako funtzionarioen ordainsariei buruzko 298/1997 Dekretuak (1997ko abenduaren 16koa) bere 5. artikuluan xedatutakoarekin bat, proposatu da esleipen-sistema bat ezartzea. Goragoko mailako lanpostuak zerbitzu-eginkizunetan gauzatzeak berekin dakarren aparteko jarduera ordaintzera zuzendutako produktibitate-osagarria esleitzeko sistema izango da, eta aldi baterako izango da. Horrela, lehengo 1.2. artikulua aipatzen zuen atxikipen-idea kendu da."



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Beste behin ere, ezinbestean ekarri behar dira gogora, funtzio publiko orokorrari dagokionez, poliziako funtzio publikoak dituen berezitasunak. Euskal Herriko poliziakidegoetako askotariko eskala eta kategorietan sartzeko ohiko sistema barne-igoera da, eta Oinarrizko Eskalako Agente mailara sartzeko txanda irekiko sarbidea gordetzen da (komisariordearen mailara txanda ireki bidez sartzeko aukera Legeko 56.3. artikuluan azaldu da, hondar-arau gisa). Horrek esan nahi du lehenengo agente, ofizialorde, ofizial, komisariorde, komisario, intendente eta superintendente kategorietarako gordetako lanpostuak hornitzeko, aldez aurretik, haietako bakoitzean sartzeko hautaketaprosesuak antolatu behar direla. Euskal Herriko Poliziari buruzko Legea indarrean sartzearekin lortu nahi izan zen bateragarri egitea agente kategorian sartzea eta Ertzaintzako goragoko kategorietara sartzeko barne-igoera. Hezkuntza-sistema orokorrak polizia-ikasketei loturiko titulurik eskaintzen ez duenez, askotariko kategorietara sartzea ahalbidetzen duen lanbide-trebakuntza Euskal Herriko Polizia Akademiak baino ez du ematen.

Horren guztiaren ondorioz, Ertzaintzako askotariko kategoriak Ertzaintzara agente kategorian sartu diren funtzionarioz betetzen dira. Baina, hori horrela izanik, ezin da utzikeria-jokabidea izan polizia-kidegoko goiko kategoriei dagozkien eginkizunak gauzatzearen aurrean. Hortaz, Legean xedatutakoaren arabera, beheko kategorietako funtzionarioak goiko kategorietakoenen eginkizunak gauzatzeko gaitu daitezke. Hain zuzen ere, Legeko 72. artikulua xedatzen du, baldin kasuan kasuko eskalan eta kategorian nahikoa funtzionario ez badago, eta zerbitzuko beharrek hala eskatzen badute, zerbitzu-eginkizunak eman ahalko zaizkiela bestelako kategorietako eginkizunak edo lanpostuak gauzatzeko, betiere eginkizun edo lanpostuok eskala berekoak edo maila bat goragokoak direnean.

Legean xedatuta dagoen lanpostuaren betekizunetako baten salbuespenezko dispentsa hau aplikatuz, kasuan kasuko barne-igoera prozesuak burutzen diren arte, Ertzaintzako agintaritzea-katea osatzeak erakusten dituen beharrak betetzen ari dira, funtzionarioek gauzatutako zerbitzu-eginkizunen bitartez. Funtzionario horiek ez dute oraindik eskatzen zaien prestakuntza-maila hobereana, baina hori gorabehera (edo, hain zuzen, horregatik) ahalegin gehigarria eskatzen zaie goragoko kategoriako lanpostuak bete ditzaten.

Ahalegin hori, modu eraginkorrean gauzatutako lanpostuari berariaz esleitutako ordainsari osagarriak hautemate hutsetik haratago, produktibitate-osagarriaren bitartez sarigarria dela ukatzeak esan nahi du ez direla ezagutzen Ertzaintza erakundeak dituen berariazko arazoak, ez eta irtenbide arauemaileak ere, hala nola, Ertzaintzako funtzionarioen ordainsariei buruzko 298/1997 Dekretua. Hainbat irtenbide arauemaile onartu da, arazo horiek gainditzeko¹.

¹ Hain zuzen ere, poliziaren funtzio publikoak erakusten dituen berezitasunak aintzat hartzea arauketa baten xede behar luke izan, Euskal Herriko Poliziaren uztailaren 17ko 1992/17 Legean barne hartuta, zeinak "euskal administrazio publikoen meneko diren polizia kidegoetako langileriaren araubide berariazkoa" arautzen duen (1 art.).



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

3.2.7. Justizia Administrazioiko funtzionarioen ordainsari-erregimena

6/1985 Lege Organikoari dagokionez, lege horren bosgarren xedapen iragankorrak honakoa dio:

“Bosgarren xedapen iragankorra. Ordainsari-erregimen iragankorra.

1. Lege honetako V. liburuko II. tituluan aurreikusitako ordainsari berrien zenbatekoa ezarri arte, idazkari judizialen kidegoko funtzionarioek eta Justizia Administrazioaren zerbitzurako gainerako funtzionarioek honakoetan aurreikusitako ordainsariak jasotzen jarraituko dute: 1130/2003 Errege Dekretua, irailaren 5ekoa, idazkari judizialen kidegoko ordainsari-erregimena arautzen duena; 17/1980 Legea, apirilaren 24koa, Justizia Administrazioaren zerbitzurako funtzionarioen ordainsari-erregimenari buruzkoa; 1909/2000 Errege Dekretua, azaroaren 24koa, Justizia Administrazioaren zerbitzurako funtzionarioen lanpostu-mailako osagarria arautzen duena; PRE/1417/2003 Agindua, ekainaren 3koa, Justizia Administrazioaren zerbitzurako langileen guardia-zerbitzuagatiko ordainsari osagarriak arautzen dituena, eta lege hau indarrean sartu denean ordainsariei buruz indarrean egon diren gainerako arauak.

2. Aurrekoari kalterik egin gabe, baimena eman zaio Gobernuari lege organiko hau argitaratu ondoren, eta Errege Dekretuaren bitartez, bidezko oinarritzko ordainsarien eta ordainsari osagarrien zenbatekoak eta ondore-datak ezar ditzan aldi baterako 2004. urterako, lege honen laugarren xedapen gehigarriak aipatzen dituen funtzionarioei dagokienez.

3. Laugarren xedapen iragankorrak aipatzen dituen akoplamendu- eta izendapen-prozesuak egin bitartean, funtzionarioek zerbitzuak gaur egungo lekuetan ematen jarraitzen dutela ulertuko da.”

Akoplamendu-prozesu hori ez denez oraindik egin, ez dira aplikatu 6/2003 Lege Organikoan ezarritako kontzeptuak. Inguruabar hori aipatutako III. Akordioan (38/2007 Dekretuan) dago adierazita, Kontuen Euskal Epaitegiaren txostenean ere aipatu zena. Honakoa dio:

“80. artikulua.– Behin betiko lansari-egitura. Lansari-akordio berria argitaratutakoan, Justizia, Lan eta Gizarte Segurantza Sailak Sindikatuekin negoziatuko du egungo lansariak lansari-akordio berri horretara egokitzeko modua. Lansari-akordio berri hori Botere Judizialaren Lege Organikoan eta hori garatzen duten Errege Dekretuetan bilduta dago.”

III.4 KONTRATAZIOA

3.4.2. Eskolta emateko zerbitzua

1.- Hainbat arrazoiren ondorioz egin zen adjudikazio anizkuna lote bakoitzaren barruan:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

a) Arrazoi operatiboak:

Mehatxu terroristaren ezaugarriak direla eta, sarritan ezin izaten da aurreikusi pertsonen eskoltak esleitzeko beharra, eta ezin izaten da atzeratu. Eskolta emateko zerbitzuaren kudeaketa operatiboaren gaineko erantzukizuna Ertzaintzarena da eta, erantzukizun handia denez, langile gaituen ia berehalako erabilgarritasuna eduki behar da. Horretarako, bada, ezinbestekoa da hainbat enpresa izatea kontratatuta, unean-unean dituzten baliabideen arabera, eta ezarritako proportzio-esleipenari jarraituz, zerbitzua behar bezala emango dela bermatzeko.

b) Gaitasunari buruzko arrazoiak:

Gaur egun eskolta emateko 613 zerbitzu pribatu daude aktibo, guztira 1.107 eskoltak emanda. Zerbitzu horren barne-kudeaketak beste lanpostu batzuk ditu lotuta: deiak jasotzeko 24 orduko zentroetako operadoreak, administrariak, zerbitzuen ikuskatzaileak, etab. Bada, sektoreko edozein enpresaren gaitasuna baino askoz gehiagokoa da hori eta, horrenbestez, ez da komeni adjudikazio bakarria egitea puntu gehien eskuratu duen lizitatzailerari, bere proposamena oso onuragarria izan arren.

Gainera, nolabait esatearren orain arte ETArekin helburu izan ez den talde bati mehatxu terroristaren bat egin zaiola ikusiz gero, litekeena da berehala handitu behar izatea egin beharreko zerbitzu kopurua.

Ondorioz, adjudikazio anizkuna egin behar da, hainbat modutan zehatz daitekeena, zalantzarik gabe.

Izan ere, segurtasun-enpresak kontratatzekeko lehenengo formula Ondare eta Kontratazio Zuzendaritzak egin zuen, eta honela definitu zen: “Eskolta emateko zerbitzuaren kontratu-gastuen espedienteak sortzeko baldintza ekonomikoak ezartzeko eta kontratistak hautatzeko prozedura”. Modalitate horri esker, ezarritako baldintzak betetzen zituen eta eskaintza ekonomikoa aurkezten zuen enpresa oro izan zitekeen adjudikazioduna, kontratazio hau indarrean egon bitartean.

Hala egin zen oso zaila zelako aurreikustea zenbat eskolta behar izango ziren, beharrezko baliabideak zeintzuk izango ziren eta enpresen gaitasun-mugak zeintzuk izango ziren. Pixkanaka-pixkanaka espedienteak moldatu zen, eta zehatzago ezarri ziren beharrezko enpresen gutxieneko eta gehieneko kopuruak, lote bakoitzaren kopuruak banatuz eta kontraprestazio ekonomikoen mugak itxiz (guztiz zabalik zeuden hasieran).

Hala eta guztiz ere, adjudikazio anizkuna aholkatzen duten argudioekin jarraitzeaz gain, hurrengo lehiaketarako baldintza-agiriak egin direnean, enpresa bakoitzari adjudikatu beharreko zerbitzuen gehieneko portzentajeak murrizteko eta lote bakoitzeko kontratista kopuru handiagoa egoteko eskatu dute poliziako arduradunek, adjudikaziodun bakoitzaren barne-kontrolerako sistemak handitzearen eta prestazioaren kalitatea hobetzeko protokolo eta irizpideak garatzearen.

c) Arriskua murriztu edo mugatzeko arrazoiak:

Loteak enpresa bakar bati adjudikatzeko formula guztiek handitu egiten dute hori bezalako zerbitzu zail eta berariazkoa emateko aukerarako ondorio larriak izateko arriskua, adjudikaziodunak jazoeraren bat edukiz gero.

- Gatazka sozialak edo grebak: Behin ordu gutxiaren buruan lortu behar izan ziren beste enpresa batzuetako eta Ertzaintzako langileak 68 zerbitzu estaltzeko.

Kontuan hartzen bada segurtasunaren sektorean bertan horrelako kasuak egon izan direla (greba Erandion), bai eta beste sektore batzuetan ere (garbiketeta), argi geratzen da kontratuaren zehaztapenen artean bi baldintza aldaezin ezari behar direla:

- Enpresa bati edo batzuei zerbitzu baten edo batzuen adjudikazioa baliogabetzeko aukera, bai eta prestazio guztiarena ere, aurretiaz ezarritako baldintzen arabera, eta
- Zerbitzu horiek berehala beste adjudikaziodun bati esleitzeko eta eskolta bermatzeko aukera.
- Beste alde batetik, lote bera hainbat adjudikazioduni adjudikatzeko aukera (aipatutako salbuespen-arauek justifikatutako salbuespen-kasua) behar bezala iragarrita dago baldintza-agirietan, erabat errespetatzen dituela publizitate- eta gardentasun-printzipioak, eta adjudikatutako portzentajeak handiagoak dira eskaintza onuragarriagoa den heinean.

2.- Gutxieneko prezioak zehaztea:

Lehenengo eta behin argitu behar da baldintza-agirietan ezarritako gutxienekoak baino prezio baxuagoak eskaini zituen lizitatuzailea baztertu zenean, lizitatuzaileak berak eskaintzak irekitzeko ekitaldi publikoan ahoz aitortu zuen akatsaren ondorioz egin zela, prezioak balio erantsiaren gaineko zerga gehitu gabe aurkeztu baitzituen.

Espediente honetan gutxieneko prezioak ezarri zirenean, negoziazio-prozesu luzea egin zen bi bidetatik:

- Alde batetik, Herrizaingo Sailak elkarrizketak izan zituen sektoreko enpresekin, emandako zerbitzu-orduak ordaintzeko hasierako sistema bertan behera uzteko; izan ere, eskolta batzuek neurrigabekeriak egiten zituzten, eta kontrol-ahalegin handia egin behar zen, lan hori egingo zuen enpresa bat kontratatuzeko aukera ere aztertu zela. Horrela bada, eskolta bakoitzari esleli liezaiokeen gutxieneko kostua kalkulatu duen formula lortu nahi zen, zerbitzuak aldagarriak izan arren..

Gutxieneko datuak ezartzeko akordioa hartu zen, zerbitzuaren kostua zerbitzua benetan eman zen egunei lotuz (eta ez hileko kopuru finkoari, Barne Ministerioak helburu berarekin irekita duen kontratuaren kasuan bezala, honek baino kostu handiagoa duela).

- Beste alde batetik, batzarrak egin ziren eskolten sindikatu-erakundeekin, gatazka-une zailan. Azkenean kostua ezartzeko gaur egungo formula hartu zen, bai eta kontuan hartu beharreko gutxieneko prestazioa (oinarrizko prezioa) eta hilean 17 egun baino gehiagotan zerbitzua ematekotan zerbitzua eman den egun bakoitzeko ordainketa osagarria ere.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Bi gai horiei esker azken urte hauetan, alde batetik, Herrizaingo Sailak kontratatutako zerbitzu bakoitzeko batezbesteko kostua txikiagoa izan da Barne Ministerioak kontratatutakoena baino eta, beste alde batetik, jarduera-eremua EAEn duten enpresek akordio egonkorrak lortu ahal izan dituzte sindikatuekin, sindikatuek eurek edo elkarteek sustatuta, Madrilen eta Katalunian sortutako gatazkek ere asaldatu ez duten bake soziala mantendu dutela².

3.- Lizitazioan aurkeztutako lurralde guztietan ordezkari izateko beharra.

Betekizun hau dago ezinbestekoa delako Barne Ministerioak baimendutako ordezkari bat izatea, nahitaezko armazain eta segurtasun-neurriak dituela.

Gainera, koordinazio operatiboa izan nahi da Ertzaintzarekin, eta zerbitzua antolatzeke arrazoiak ere badaude, gaur egun egitura bat behar dutela lurralde bakoitzean.

VI.2 ZUZENKO DIRU-LAGUNTZEN AZTERKETA

VI.2.1 LEGEAK EZ BETETZEA

A) Zuzeneko diru-laguntzak Portugaleteko eta Sestaoko udalei, arrapala mekanikoak instalatzea finantzatzeko

Portugalete eta Sestaoko udalek diru-laguntza eskatu zuten, irisgarritasun-planak egiteko, hobekuntza-obrak burutzeko eta hiri-ingurunean zein eraikinetan irisgarritasuna bermatzeko beharrezkoak diren ekipamenduak erosteko udalantzako, toki erakunde txikiak eta irabazi-asmorik gabeko eta onura publikoko erakunde pribatuentzako diru-laguntzetarako deialdia egin eta horiek arautzen dituen Etxebizitza eta Gizarte Gaietako sailburuaren 2008ko uztailaren 17ko aginduaren babespean.

Aipatutako aginduaren I. eranskinean aipatzen diren diruz laguntzeko moduko ekipamenduen artean arrapala mekanikoak agertzen diren arren, udalerrri horietako irisgarritasun-planetan ez dira obra horiek azaltzen, eta hori ezinbesteko baldintza da diru-laguntzen agindu horretan parte hartu ahal izateko. Horrenbestez, aztertzen gabiltzan kasuei dagokienez, Portugaleteko eta Sestaoko udalek arrapala mekanikoak ezartzeko aurkeztu dituzten aurrekontuak ez dira kontuan hartuko agindu horren babesean diruz laguntzeko eskabideak barematzeko.

Eusko Jaurlaritzak, Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailaren bitartez, eta irisgarritasunaren arloan berezko dituen eskumenak erabilia, beharrezkotzat hartu zuen azaldutako ekimena zuzeneko diru-laguntzen bitartez babestea.

² Segurtasun Pribatuko Erregelamendua onesten duen abenduaren 9ko 2364/1994 Errege Dekretuaren 17.2 artikulua ez du ordezkari irekitzeko obligazioa ezartzen akonpainamendu zerbitzua ematen den kasuetan.



B) Diru-laguntza Donostiako Udalari, San Telmo Museoa berritzeko eta handiagotzeko proiekturako.

Diru-laguntza hau ezin da sartu Kulturako sailburuaren 2008ko apirilaren 23ko Aginduaren 2. artikuluko d) atalean xedatutakoaren barruan, agindu hori Euskal Kultur Ondareari buruzko 7/1990 Legearen 106. artikuluan sailkatutako kultura-ondasunak eta ondasun inbentariatuak defendatzeko, aberasteko, babesteko eta sustatzeko aurreikusitako % 1eko aurrekontu-erreserbatik eratorritako diru-laguntzen deialdirako baita, eta bertan ez delako azaltzen monumentuak birgaitu eta mantentzeko, eta are gutxiago handitzeko, esku-hartzerik.

Helburu hauek izango dituzte diruz lagun daitezkeen jarduerak:

- a) Monumentu-multzoak:
 - elementu itsusgarriak kendu edo eraistea.
 - lursail gotikoak mantentzea.
 - eraikinen berrerabilpena (honen barruan ez dago birgaitzea; proiektu teknikoa eta barrualdea erabilera berrien arabera egokitzea bakarrik).

- b) Landa- eta industria-ondarea:
 - industria- eta landa-eraikinak berrerabili eta horiei balioa ematea. Atal honetan ere, aurrekoan bezala, ez dira diruz lagunduko birgaitu edota mantentzeko lanak. Proiektu teknikoak, beharrezko instalazioak eta erabilera berriari egokitzeko barruko esku-hartzeak baino ez dira aipatzen.

- c) Arkeologia-ondarea:
 - arkeologia-ondarea babesteko inguruetan dauden lur-zatia eskuratzea, ondare hori haitzuloak, gotorlekuak eta monumentu megalitikoak baldin badira.

- d) Beste edozein diru-laguntza, kultura-ondarea defendatzeko, aberasteko, babesteko eta sustatzeko bada.

Ikus daitekeenez, azken atal horretan ere ez dira azaltzen birgaitzeko, zaintzeko edota handitzeko jardueretarako diru-laguntzak.

Legegilearen asmoa hori izango balitz, eta kultura-ondareari buruzko legeetan eraikitako ondarea birgaitzeak duen berariazko indarra kontuan hartuta, argi eta garbi adieraziko litzateke mantendu, zaharberritu edota birgaitzeko esku-hartzeetarako ere bazela agindua. Baina hitz horiek ez dira azaltzen aipatutako legearen testuan, eta ez dago besterik birgaitzeko eragiketa horiekin kategorikoki lotzen duenik.

Azaldutako guztia dela eta, ondorioztatu da Kultura Sailean ez dagoela birgaitze-jarduerak arautzen duen xedapen orokorrik eta, beraz, Gobernu Kontseiluaren erabakiaren bitartez



emandako zuzeneko diru-laguntza batera jo zen San Telmo Museoa berritzeko eta handiagotzeko proiekturako.

C) Diru-laguntza Infernuko Auspoa, S.L.ri.

Kontuen Epaitegiak espediente honi buruz egindako galderei dagokienez, argibide hauek eman dira:

1) Aparteko diru-laguntza, musika-ekoizpenerako laguntzen deialditik kanpo.

Tartean dauden sailek bere garaian pentsatu zuten oro har balioztatu behar zela erakundeak aurkeztutako proiektua, plan horren garapenak 3-4 urteko jarduerak behar zituelako eta planaren edukia zatituz gero edukia kentzea izango litzatekeelako. Proiektuaren indarra bere osotasunean zegoen oinarrituta: mundu osoko musikariek interpretatutako euskal abestiak. Aipatutako deialdian musika-ekoizpenaren modalitatean sartuko diren ekoizpen-proiektuak diru-laguntza eman eta hurrengo urtean amaitu eta justifikatu beharko dira.

Halaber, proiektuaren garrantziak alde handiz gaintzen zituen aipatutako deialdiak bete nahi zituen xede eta helburuak, musika-ekoizpenetik haratago euskara babesteko eta, oro har, euskal kultura hedatzeko ekintza zelako. Euskal musika eta kultura Euskal Autonomia Erkidegoan dauden etorkinei hurbiltzeko helburu eta ekintzak ere azaldu ziren. Beste alde batetik, deialdiak zituen baliabide ekonomikoak ez ziren nahikoak garrantzi horretako proiektuari gutxieneko laguntza eraginkorra emateko.

2) Ordainketa aurreratuari dagokionez, 698/1991 Dekretuaren 3.2 artikulua aipatu da, hau da, berme erreal eratzeko beharra ordainketa aurreratuen kasuetan eta diru-laguntza edo laguntzaren zenbatekoa 180.303,63 euro baino gehiagokoa denean.

2009ko martxoaren 23an jaso ziren Kultura Sustatzeko Zuzendaritzan diru-laguntza jaso zuen lehenengo lanaren edizio eta argitalpenetik eratorritako gastuen fakturak, horien zenbatekoa 166.084,82 eurokoa zela (BEZa barne). Zuzendaritza kudeatzaileak egiaztatu zuenean 143.176,57 euroko gastua (aurkeztu ziren gastuen fakturei zegokien BEZa kenduta) egokia zela aipatu zen helbururako, eta ondorioz aurreikusitako zenbatekoaren arabera egin beharreko ordainketa aurreratua 90.823,43 eurokoa zela kalkulatu ondoren (hau da, bermea eratzeko beharrari zegokionez ezarritako 180.303,63 euroko kopurua baino gutxiagokoa), 2009ko apirilaren 7an 234.000 euro ordaindu zitzaizkion Infernuko Auspoa, S.L.ri; zenbateko horretatik 90.823,43 euro ordainketa aurreratukoak ziren, hau da, bermea eratzeko aurreikusitako 180.303,63 euroko zenbatekoa baino gutxiagokoa). (2008ko aurrekontuen pentzura likidatutako zenbatekoa).

2009ko urriaren 5ean erakundeak beste faktura batzuk bidali zizkion zuzendaritza horri, horien zenbatekoa 204.566,67 eurokoa zela (BEZa barne). Zuzendaritza kudeatzaileak egiaztatu zuenean 176.350,58 euroko gastua egokia zela aipatu zen helbururako, eta ordainketa aurreratua 148.472,85 eurokoa zela (90.823,43 + 234.000 – 176.350,58, hau da,



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

90.823,43 + 57.649,42) kalkulatu ondoren (hau da, bermea eratzeko ezarritako 180.303,63 euroko kopurua baino gutxiagokoa), 2009ko urriaren 5ean hasi zen Infernuko Auspoa, S.L.ri 234.000 euroko bigarren ordainketa egiteko tramitazioa. (2009ko aurrekontuen pentzura likidatutako zenbatekoa).

Horrenbestez, onuradunari inoiz ez zaio egin bermea eratzeko zenbatekoa baino gehiagoko ordainketa aurreraturik³.

3) Proiektua hedatzeko plana.

Kontuen Epaitegiaren txostenean aipatu da, diru-laguntzaren memorian aipatutako helburuak direnak izan arren, ez dela proiektua hedatzeko planik aurreikusi.

Horri dagokionez gogoratu behar da Infernuko Auspoa erakundearekin sinatutako hitzarmenean honako aurreikuspen hauek egin zirela -erakunde onuradunaren betebeharrak-:

- a.- Eskura dituen bide guztiak erabiliz, ekimena eta bere segimendua ahalik eta gehien hedatzea.
- b.- Lan bakoitzeko abesti adierazgarrienak argitaratzea www.euskadi.net web gunean, entzun daitekeen formatuan, ekimena ahalik eta jende gehienari hedatzeko dohainik.
- c.- Lehenengo lana aurkezteko kontzertua ematea, irabazi-asmorik gabe, EAEko hiru hiriburuetakoren batean.
- d.- Editatutako lan guztien 1.000 kopia ematea, guztira, dohainik Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailari eta Kultura Sailari (750 Etxebizitza eta Gizarte Gaietako Sailari eta 250 Kultura Sailari).

Gai horiek direla eta, Infernuko Auspoa erakundea eta artista bera dagoeneko egiten ari diren hedapen partziala alde batera utzita -c) atalean aurreikusitako aurkezpen-konzertua barne-, parte hartu duten sailek aurreikusi dute hedapen-ekintzak garatuko direla, erakundeak emango dituen materialak erabiliz, eta ekintza horien artean dago diskoak banatzea Euskal Autonomia Erkidegoko eskualde-etxeetan eta etorkinen elkarteetan⁴.

D) Zuzeneko diru-laguntza Naturcorp Redes, S.A.U.ri, zenbait bizigune gasez hornitzeko.

Lehenengo eta behin Epaitegiak adierazi du 34/1998 Legeak dioela gasa banatzeko sareak instalatzeko administrazio-baimenak lehia-araubidean emango direla eta, beraz, laguntzak deialdi publikoaren bitartez ezarri behar izan zirela ondorioztatu du. Sail hau ez dago ados baieztapen horrekin, bi arrazoi nagusiren ondorioz:

³ 698/1991 Dekretuaren 3.2 artikulua bermea osatzeko obligazioa agintzen du "ordainketa aurreratuak egiten direnean eta diru-laguntza edo laguntzaren zenbatekoa 30 milioi pezetatik gorakoa denean" (180.303,63 euros). Honenbestez, bermea osatzeko obligazioa ez zaio justifikatzeke dauden kopuruei meneratzen, diru-laguntzetan edo laguntzetan ezarritako kopuruaz gaidiko zenbatekodun ordainketa aurreratuen izateari baizik.

⁴ Laguntzen onuradunari eskagarriak zaizkion obligazioak, erakunde izaerako ekintzak alde batera, neurtu ezinezko borondatezko konpromisoa dira, neurtezina, eta ez daiteke artelana hedatzeko plantzat har.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- Gasaren sektorean araututako jardueren ordainsariak ezartzen dituen urtarrilaren 28ko ITC 102/2005 Agindua da horrelako laguntzak eskuratzeko lehia-prozedura hasten duena, 5. artikulua baitio banaketa-konpainiek berriazko ordainsaria eskatu ahal izango dutela. Aukera hori, autonomia-erkidegoari dagokionez, Naturgas-ek bakarrik erabili zuen eta, bestalde, horixe da EAEko operadore naturala.
- Ideia horri eusteko nabarmendu egin behar da Hidrokarburoen sektoreari buruzko 34/1998 Legeak gasa banatzeko sareak instalatzeko administrazio-baimenen eskabideak lehia-araubidean ebatziko direla dioenean, laguntza eman ondorengo fase bati egiten diola aipamena, hau da, administrazio-baimenaren faseari. Bada, fase horretan ere errespetatu egin da norgehiagoka, bidezko informazio publikoa eman baita, baina berriazko ordainketa jaso duten udalerrietan ez da lehian aurkeztu gaur egun autonomia-erkidegoan jarduten duen kanalizatutako gas naturala banatzeko beste enpresarik⁵.

Bigarrenik, Kontuen Epaitegiak ez du bete erkidegoko agintariei aipatutako laguntza eman izana jakinarazteko beharra. Horri dagokionez zehaztu behar da aipatutako laguntzak konpentsaziotzat hartzen direla interes orokorreko zerbitzuak hornitzeko eta, 2003ko uztailaren 24ko Altmark epaiaren eta Europako Batzordeak horren inguruan hartu zuen 2005eko azaroaren 28ko erabakiaren arabera, ez liratekeela estatuko laguntzat hartuko; horrenbestez, ez litzateke nahitaezkoa izango aurretiaz Batzordeari jakinaraztea eta honek onestea⁶.

Fiskalizatu diren laguntzen helburua azpiegituren garapen nahikoa bermatzea da, bai eta herritar guztiek gas naturalaren oinarriko sarerako eta banaketa-sarerako azpiegiturak izateko duten eskubidea bermatzea ere, inbertsioen errentagarritasun egokia lortu ahal izateko moduko ordainsari-sistemaren bitartez. Izan ere, gas naturalaren ordainsari-araubidea arautzen duten estatuko aginduetatik sortu dira, herri-gune batzuetan zerbitzu hori lortzeko dauden zailtasunez konturatuta berriazko ordainsaria aurreikusten dutela arestian aipatu den egoeran dauden herri-guneak gasez hornitzeko helburua duten banaketa-instalazioetarako. Gauzak horrela, laguntza berezia da, eta hori kalkulatzeko parametroak aurretiaz daude ezarrita estatuko araudietan.

⁵ Baserri guneetara gasifikazio zerbitzua eramateak duen izaera defizitarioa aintzat hartuta, proiektuak hautatu eta laguntzak emateko deialdi publiko bidez soilik bermatzen da 34/1998 Legean eskatutako administrazioaren baimeneko prozeduretan egiazko lehia.

⁶ Europako Batzordearen 609/2007 Erabakiak aztertutako pareko diren laguntzei dagokienez agintzen du araudi hori laguntza dela EBren 87. artikuluan, 1. idatz-zatian erabakitakoaren ondorioetarako. Berebat, Eusko Jaurlaritzaren Europako Gaietarako Zuzendaritzaren 2008ko uztailaren 14ko txostenean, zeinetan Naturcorp Redes-ekin sinatutako hitzarmena EBren Tratatuarekin bateragarri zen aztertzen zena, Altmark epaia aplikatzeko ezarritako irizpideak ez direla betetzen adierazten da; izan ere, "hitzarmena sinatzeko Naturcop Redes, SAU, hautatu izana ez zen kontratazio publikoko prozedura bitartez gauzatu".



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

E) Diru-laguntza Basolanak Elkarteari, energia berriztagarria ekoizteko baso-biomasa erabiltzea ebaluatu eta sustatzeko ekintzak egiteko.

1.- Aipatu zen “memoriak ez duela justifikatzen lehia-araubideko laguntza sektorean lan egiten duten beste onuradun posible batzuei zabaltzeko ezintasuna” eta, horri dagokionez aipatu behar dugu Nekazaritza, Arrantza eta Elikadurako sailburuak, 2008ko irailaren 12an, zuzeneko diru-laguntza ematea justifikatzen zuten interes publiko, sozial, ekonomiko edo gizazko arrazoien memoria eta xedapen orokorraren bitartez deialdia egiteko ezintasuna sinatu zuela.

Memoria horretan irakur daiteke, besteak beste, Basolanak Elkartea dela Euskal Autonomia Erkidegoan dagoen baso-lanen enpresa-elkarte bakarra. Era berean irakur daiteke eman nahi zen zuzeneko laguntzaren helburua beharrezan zehatzak estaltzea zela eta, ondorioz, ezinezkoa zela horiek xedapen orokorren deialdiaren bitartez lortzea⁷.

2.- Beste alde batetik aipatu da “ez dela bete Basolanak Elkarteari emandako laguntza eman izana erkidegoko agintariei jakinarazteko beharra”. Horri dagokionez aipatu behar da ez dela bete behar Europako Batzordearen Tratatuaren 88.3 artikuluan ezarritako betebeharrak hori, hau da, neurria erkidegoko agintariei jakinarazteko betebeharra, ez zelako estatuko laguntza bat, Europako Batzordeak tratatu beraren 87.1 artikuluan estatuko laguntza definitzean islatutakoaren arabera:

“Tratatu honetan besterik xedatu ezik, estatu kideek emandako laguntzak edo estatuko funtsen bidez emandakoak, edozein modutakoak izanda ere, merkatu bateratuarekin bateraezinak izango dira estatu kideen arteko trukaketei eragiten dieten heinean, baldin eta, zenbait enpresa edo ekoizpenen alde eginez, lehia faltsutzen badute edo faltsutzeko modukoak badira.”

Estatuko laguntza kontzeptuaren definizio zehatzik ez dagoen arren, Batzordea eta Justizia Auzitegia kontzeptu hori mugatzeko lanean ibili izan dira azken urteetan eta, horrela, honakoa ezarri dute: neurri bat Tratatuaren 87.1 artikuluan aipatzen den merkatu bateratuarekiko bateraezintasun printzipioa aplikatzeko moduko laguntzat hartu ahal izateko (eta, ondorioz, Tratatuaren 88.3 artikuluan arabera erkidegoko agintariei laguntza jakinarazi behar izateko), honako lau baldintza hauek bete behar izango dira:

- onura izatea enpresa batentzat.
- Estatuak edo funts publikoen lehiaketa bidez emandakoa izatea.
- enpresa edo ekoizpen zehatz batzuei bakarrik laguntzea (hautatzekoa izatea)
- lehia faltsutzea, estatu kideen arteko trukaketei eraginez.

⁷ HKEE basogintza, zerratzea, egurraren birziklatzea edo beste sektore batzuetako -termikoa, elektrikoa eta energetikoa orokorrean- beste elkarte edo enpresen izateari dagokio, basoko biomasa erabiltzera zuzendutako jarduerak ere egin ditzaketenak.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Aipatutako baldintza horietakoren bat betetzen ez bada, ezin izango da aplikatu Tratatuaren 87.1 artikuluan ezarritako debekua eta, ondorioz, ez da bete beharko Tratatuaren 88.3 artikuluan xedatutako betebeharra (neurria erkidegoko agintariei jakinarazteko betebeharra).

Gauzak horrela, Basolanak Elkarteari emandako diru-laguntzaren kasuan, neurriak arestian aipatutako lau baldintzetako bi betetzen ez zituela ondorioztatu zen:

- alde batetik, neurria ez zen hautatzekoa izan.

Laguntza enpresa bakar bati eman zitzaion arren, eta horrek hautatze-elementuren bat egon zela adieraz zezakeen, kontuan izan behar da Euskal Autonomia Erkidegoan enpresa bakar batek (Basolanak Elkartea) gara zitzakeela hitzarmenean aurreikusitako baso-lanak; gainera enpresa hori enpresa-elkartea zen eta, beraz, hitzarmenean aurreikusitako lanak egiten dituzten basogintza-sektoreko enpresa asko biltzen ziren bertan. Horrenbestez, beharrezkoa eta logikoa zen elkarte hori hautatzea hitzarmenean aurreikusitako jarduerak egiteko.

Gainera bereizketa hori justifikatuta zegoen, diru-laguntzaren izaera eta bere helburuak kontuan hartuta, hau da: baso-biomasaren kudeaketa egokia sustatzea Euskal Autonomia Erkidegoan, energia berriztagarriaren ekoizpena sustatzeko eta sute-arriskuak eta arazo fitosanitarioak murrizteko asmoz. Bada, laguntzaren helburua zalantzarik gabe herritar guztientzat onuragarriak ziren helburuak lortzea zenez, interes sozialekotzat zela ondorioztatu zen.

- Beste alde batetik, neurriak ez zuen lehia faltsutu eta ez zen lehia faltsutzeko modukoa, estatu kideen arteko merkataritza-trukaketeki eraginez, diru-laguntza ez zelako izan estatu kideen artean merkataritza garrantzitsua dakarren jarduera batentzat (baso-biomasaren ustiapena).

3.- Honakoa ere aipatu zen: *“Sinatutako hitzarmenak jarduera-multzo orokorra baino ez du zehazten, eta ez dira ezarri helburuak, garatuko diren jarduerak, egutegia, jardueren aurrekontua, emaitzak balioztatzeako prozedurak, sektoreko enpresei emaitzak aplikatu eta ezartzeko azterlanak, etab.”*. Horri dagokionez esango dugu bai aztertzen gabiltzan hitzarmenean eta bai tramitazio-espeditentean dagoen memorian ere honakoa irakur daitekeela:

Helburuak: [...] “Ustiapen-ereduak balioztatu behar direnez, biomasa atera eta aurretratatzeako faseak barne, ekintzak egin behar dira sistematikoki baso-lanak egiten dituzten enpresekin, biltzeko eta aurretratatzeako kostuak optimizatzearen. Bada, jarduera hori ekonomikoki bideragarria izatea nahi da eta, ondorioz, EAEko baso-sektore osorako aukera izatea, Euskal Autonomia Erkidegoak energia berriztagarrien ekoizpenaren alorrean eta CO2 isuriak murriztean dituen helburuak bete ahal izateko, Aldaketa Klimatikoaren aurkako Ekintza Planean ezarritakoaren arabera”.

Garatuko diren jarduerak: Hitzarmenaren eranskinean zerrendatutakoak, hau da:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- Benetako ustiapen-ekintzak biomasa-mendian.
- Biomasa sikatzeko probak.
- Biomasa erretzeko benetako probak.
- Prestakuntza-ekintzak baso-lanetako enpresentzat eta langileentzat.

Egutegia: Hitzarmena 2008ko urrian sinatu zen, eta seigarren akordioak dio 2008ko abenduaren 31ra arte egongo dela indarrean, 2008ko urtarrilaren 1era atzera eramango direla bere ondoreak.

VI.2.2 BESTELAKO HUTSAK ETA GOMENDIOAK

A) Orokorra

Euskadiko Ogasun Nagusiaren Antolarauei buruzko Legearen 49.7 eta 49.9 artikuluek diote zuzeneko diru-laguntzei ezin izango zaiela aplikatu horiek emateko akordioen publizitatea. Horren ordez, horien berri eman behar zaio, sei hilean behin, Eusko Legebiltzarreko Ekonomia, Ogasun eta Aurrekontuen Batzordeari.

Euskal Autonomia Erkidegoan ez da aplikatu behar Estatuko 38/2003 Legeak ezarritakoa, bertako hogeita bigarren xedapen gehigarrian azaldutakoaren arabera⁸.

B) Diru-laguntzak FEDAEPS eta HEGOARI

Ez dira Euskadiko Ogasun Nagusiaren Antolarauei buruzko Legearen 49.7 artikulua babespian emandako zuzeneko diru-laguntzak, baizik eta garapen-programen baterako finantziario hitzarmenen babespian emandakoak, Garapena eta Lankidetzaren Sustatzeko Fondoaren kargurako proiektuetarako laguntzak arautzen dituen otsailaren 27ko 34/2007 Dekretuaren xedapen gehigarrian oinarrituta⁹.

C) Diru-laguntzak SEASKARI eta Nafarroako Ikastolen Elkarteari

SEASKAREkin eta Nafarroako Ikastolen Elkarteari sinatutako hitzarmenen bitartez gauzatu diren zuzeneko diru-laguntzen kasuetan ustez Euskadiko Ogasun Nagusiaren Antolarauei buruzko Legearen 50.1 artikulua ez betetzeari dagokionez, administrazio honek uste du irakurketa partziala egin dela Euskadiko Ogasun Nagusiaren Antolarauei buruzko

⁸ Diru-laguntzen 38/2003 Legearen 18. artikulua lehenengo atalean agintzen du obligazioa dagoela emandako diru-laguntzak dagozkion aldizkari ofizialetan argitaratzeko. Xedapen Gehigarri 22.ak zera agintzen du: "Foru araubidearen indarrez, lege hau Euskal Autonomia Erkidegoari ezartzea, Autonomia Estatutuan eta Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legearen xedapen gehigarri bigarrenean ezarritakoaren arabera gauzatuko da."; gainera, aipatutako Legearen 18. artikulua Estatuko oinarritzko legeria izaera du eta ez da ikusi EAren Autonomia Estatutuak horren edukia ez aplikatzea ekarriko duen begiramen osagarritzko eskakizunik batere egiten duenik.

⁹ 34/2007 Dekretuaren Xedapen Osagarri 1.an aurreikusitakoaren bitartez emandako laguntzak, zeinak Gobernu Kontseiluak onetsitako dagozkion lankidetzaren hitzarmenetan erabakitakoaren arabera arautzen direnak, lehiarik eta objektibotasunik gabe ematen dira eta honenbestez, 1/1997 Legegintzako Dekretuaren 49.7 artikuluan aurreikusitakoaren zuzeneko diru-laguntzak dira.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Legearen artikulua horri buruz, Epaitegiak uste baitu onuradunak direla laguntza ematea eragin duen jarduera egiten duen funts publikoen hartzaileak, baina 50.1 artikulua beste ezaugarri bat ematen dio onuradunari, laguntza ematea legitimatzen duen egoeran dagoena hartzen baitu onuraduntzat.

Aipatutako bi kasuetan, Euskadiko Ogasun Nagusiaren Antolarauei buruzko Legearen 49.7 artikulua arabera jardun dela, hitzarmena eta Gobernu Kontseiluaren erabakiak irakurrita ondorioztatu da onuradunak Nafarroako Ikastolen Elkarte eta SEASKA direla, eta harremana horiekin izaten dela, nahiz eta horietako kideak direnen jarduerak justifikatu behar dituzten. Hori diru-laguntzaren helburua justifikatzeko modua baino ez da, eta ez du aldatzen sustapen-harremana izateko aukeratu den onuraduna. Gainera, diru-laguntzak ez dira lan zehatz batzuetarako eman, aldiz, lan zehatzen bitartez justifikatzen dira, eta elkarteak bere kideek Eusko Jaurlaritzak elkarteari emandako dirua erabiltzeko baldintzak kudeatzeaz arduratzen dena. Jaurlaritzak plan orokorraren berri du, baina ez du ikastola kide zehaztutara bideratzen diru-laguntza. Horrelakoetan baino ez litzateke egongo arau-haustea, baina ez aztertzen gabiltzan kasuan.

Hori ez da legearen kontrakoa, eta ez da diru-laguntzari buruzko araudia urratu, Euskadiko Ogasun Nagusiaren Antolarauei buruzko Legean azaldutako araudian babestutako gobernu-asmoa baino ez da. Onuraduna diru-laguntza ematea eragin duen jarduera egiten duena dela ulertzekotan ere, elkarteekin ezarri den eta nahi den harremanaren, bertako kideekin duen jarreraren eta ohiko betebeharren zerrendaren arabera onuradunak izango lirake, ezin baitira nahastu funts publikoen helburua eta justifikatzeko modua zehatz bat¹⁰.

D) Zuzeneko diru-laguntza Berrikuntzaren Euskal Agentziari (Innobasque)

Innobasque 2008. urtean proiektu berri eta aitzindaria zenez, dokumentazio osagarria bidali da. Hain zuzen ere, Berrikuntza Funtzak finantzatuta Innobasque Berrikuntzaren Euskal Agentziak 2009. urtean egindako jardueren eta helburuen azken memoriaren kopia bidali da.

Dokumentazio luzea eta zehatza da, eta agiri hori oinarri hartuta balioztatu da jardueren doikuntza egokia den eta Berrikuntza Funtsean ezarritako helburuak bete diren.

E) Diru-laguntza Berroeta Aldamar, S.L. sozietateari

Diru-laguntza emateko erabakiaren arabera, Berroeta Aldamar, S.L. sozietateari emandako aparteko diru-laguntzaren helburua dagoeneko egindako obraren ondorioz pilatutako zorra finantzatzea (2.053.094,12 euro) eta obrak amaitzea (946.905,88 euro) zen.

Ordainketak egin aurretik, agiri bidez justifikatu behar zen gastuak egin zirela.

¹⁰ Diru-laguntza honetan onuradun izaera ez dio egoera jakin batean egoteak ematen. Hezkuntzako azpiegituren eraikuntza, egokitzapen eta eraberritze jarduerak dira diru-laguntza emateko arrazoia zehaztuko dutenak eta jarduera horiek gauzatzen dituzten erakundeak dira (elkartutako ikastolak), onuradun izaera izango dutenak.



Era berean, helburu bererako jaso zitezkeen beste diru-laguntza guztiekin bateragarria zela ezarri zen, baina ezin izango zen gehiegizko finantzaketarik egon; horrelakoetan emandako diru-laguntza murriztuko litzateke (edo gehiegizko zenbatekoa itzuli).

Beraz, diru-laguntzaren helburua ez zen diruzaintzako behin-behineko defizita estaltzea, eta laguntza ezin zen erabili helburuan ezarri ez zen beste helbururen baterako.

VII. MAILEGUAK ETA BERMEAK ITZULTZEA

HKEEK 4,4 milioi euroko zuzkidura-defizita ikusi du Eusko Jaurlaritzak 2008/12/31n eraturako horniduretan, Elkargi EBBri birfinkatutako abaletatik eratorri den eta indarrean dagoen arriskuaren ondorioz, erakunde honekin hitzartutako birfinkatze-hitzarmenei jarraiki.

Eusko Jaurlaritzak erabilitako ratioa (% 1,01) erakunde horrekin egindako hitzarmenari lotutako abal-zorroari dagokionez Finantza Zuzendaritzak aldi behin egiten duen akats-azterketatik eratorri da. Azkena egiteko 2006/09/30eko datuak hartu ziren kontuan. Hitzarmen horiek Eusko Jaurlaritzarako duten aurrekontu-kostu garbia jasandako kobraezin gordinetatik eta erakunde horrek izandako berreskurapenen zenbatekotik datorrenez (abal bakoitzari emandako birfinkatzearen ehuneko zehatzaren arabera ematen zaizkiola biak Eusko Jaurlaritzari), Finantza Zuzendaritzak ez du balioztatzen Elkargi EBBk azterketa-data bakoitzean izango duen amaiera zalantzarrien zenbatekoa (kreditu-erakundeen araudiaren arabera eskuratzen dena), baizik eta egon litezkeen bermeak (badaude) erabili ondoren kalkulaturako azken galera.

Kreditu-erakundeen araudia oso zorrotza da hornidura-zuzkiduretan, ustiapen-aktiboetan oinarritutako bermeek (horixe gertatzen da batez ere Elkargi EBBrekin) ez diotela eragiten zuzkidura-egutegiari eta ez dutela bere zenbatekoa mugatzen, % 100era artekoa izan daitekeela, erakundeak industria-pabilioia adjudikatu arren (ustiapen-aktiboa). Historikoki egiaztatuta dago hornidura horiek gehiegi estimatuta daudela. Horren adibide da, esaterako, 2000. urtean birfinkatze-hitzarmenak indarrean sartu zirenetik, EAEk ordaindutako kobraezinen % 47,8 berreskuratu duela eta horrek argi uzten du hasierako hornidura eta kobraezina gutxiagotzean hartutako bermeen garrantzia.

Finantza Zuzendaritzak erabilitako sistema Elkargi EBBk datarekin eraturako horniduren saldoari buruzko birfinkatze-ehunekoak aplikatuz eratorritakoa baino subjektiboagoa eta, ondorioz, eztabaidagarriagoa den arren, gure ustez, hala ere, doikuntza handiagoa du errealitatearekiko eta esperientzia historikoarekiko. Gauzak horrela, nabarmentzekoa da Elkargi EBBren datuen arabera etenda dauden aktibo gordinen ratioa azken 25 urteetako amaitutako arriskuari dagokionez % 1,12koa dela 2009/05/31n. Ratio hori azken 25 urteetako baino handiagoa den serie historikotik eskuratu da eta, beraz, oparoaldiak eta krisialdiak azaltzen dira bertan, eta ez dago aldia hautatzearen ondorioz murriztuta. Ratio horrek oso informazio garrantzitsua eskaintzen du erakundeak abal-zorroaren ondorioz izandako benetako galerari buruz, hasierako zalantzako kobrantzaren eta kobraezinen ondorioa eta elkartutako bermeen erabilera bateratzearen ondorioz.



Gaur egungo krisiak faktore bereizleak izango ditu aurrekoekin alderatuz, batez ere sakontasunari dagokionez eta, ondorioz, azken azterlana eguneratzea komeni da. Hala ere, beste kalkulu-mekanismo batzuk erabiltzea baino egokiagoa izango litzateke zuzenketa-faktore bat sartzea (adibidez 1,25) daukagun ratioari, beste mekanismo horiek gehiegi estimatzen baitute ziklo ekonomikoan jasandako benetako galera garbia, horiek egitean erabilitako ezaugarrien ondorioz.





ALEGACIONES A LOS RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN GENERAL DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DE EUSKADI CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO 2008

I. INTRODUCCIÓN

Al objeto de dar respuesta a los Resultados de la Fiscalización de la Administración General de la Comunidad Autónoma de Euskadi correspondientes a 2008, en cumplimiento del artículo 13 de la Ley 1/1988, de 5 de febrero, se presentan en este informe las alegaciones y justificaciones que cada órgano gestor ha tenido a bien realizar en orden al asunto de referencia y que han sido centralizadas por la Oficina de Control Económico.

II. OPINIÓN

II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

1. Integración de las fundaciones y consorcios del Sector Público

Según esta observación, el TVCP parece deducir que la modificación en la composición del Sector Público Vasco implica necesariamente la transformación de la integración de los Presupuestos Generales, debiéndose incluir la totalidad de los entes que lo integran, incluidas por tanto las fundaciones del Sector Público y los consorcios de igual naturaleza. Esta Administración está en desacuerdo con esta interpretación, entendiéndose que, mientras el Parlamento Vasco no altere la normativa de Régimen Presupuestario de Euskadi, es ésta la norma a seguir en su literalidad e integridad para la confección tanto de los Presupuestos Generales como de las Cuentas correspondientes.

De conformidad al artículo 2.2 de la Ley de Régimen Presupuestario de Euskadi hoy vigente, solo las entidades allí enumeradas integran los Presupuestos Generales de la CAE, de tal modo que el hecho de que haya variado en el año 2007 la composición del Sector Público Vasco a efectos hacendísticos, ello no repercute directamente en la integración de los Presupuestos Generales y de la Cuenta correspondiente.

En efecto, el principio de especialidad normativa de acuerdo al cual la norma especial (LRPE) prevalece sobre la ley general (LPOHGPV) es la que hace que no exista incoherencia normativa alguna, ya que no hay una derogación tácita de la LRPE por la modificación operada en la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco.

Ambas leyes tienen objetos distintos y, por tanto, no son excluyentes sino compatibles. Así, la LPOHGPV establece una definición global del Sector Público Vasco, aplicable cuando otras leyes no lo pormenorizan y se remitan genéricamente al concepto, pero que cede cuando, como es el caso, hay una ley que enumera a cuales de las entidades integrantes del sector público se refiere. Por ello cada norma tiene un “ámbito de validez específico” a los efectos de lo que pretende disciplinar cada una de ellas. Lo que se ha producido no es una colisión entre ambas, sino a lo sumo una diferente técnica normativa al utilizar los mismos conceptos (sector público) con distinto contenido.

Igualmente, debe tenerse en cuenta que cuando el legislador quiso que la nueva composición del sector público establecida en la LPOHGPV tuviera correspondencia en otras normas hacendísticas, lo señaló así expresamente mediante la correspondiente modificación (así, la Ley 14/1994, de control económico y contabilidad de la CAE y la Ley 8/1996, de Finanzas de la CAE), lo que lleva a la conclusión de que la no alteración del artículo 2.2 LRPE es una decisión legislativa deliberada de no variar su contenido y no una mera omisión a la que quepa atribuir otro sentido.

Por otra parte, el Gobierno Vasco, con el objetivo de poder incluir en los Presupuestos Generales a las fundaciones y consorcios del Sector Público, remitió al Parlamento Vasco, en junio de 2008, un proyecto de ley de modificación del texto refundido de las disposiciones legales vigentes sobre régimen presupuestario. Este proyecto de ley siguió su curso parlamentario sin llegar a aprobarse al fin de la legislatura en 2009.

En el calendario legislativo para la legislatura iniciada en 2009, se prevé una referencia de dicho texto, en la que también se incluirá una previsión en el mismo sentido.

2. Clasificación Territorial

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley de Régimen Presupuestario de Euskadi, los Presupuestos de la Comunidad Autónoma se confeccionan incluyendo la correspondiente clasificación territorial, de acuerdo con los criterios que al respecto se recogen en las Normas Técnicas de elaboración, previstas en el mencionado artículo 57.

Una vez aprobados los Presupuestos en el Parlamento, su ejecución se registra, asimismo, territorializadamente.

En consecuencia, se da cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 57, ya que la estructura de los programas presupuestarios incluye una clasificación territorial.

3. Obra de construcción de 42 viviendas sociales en Lutzana-Munoa (Barakaldo)

Las modificaciones del Proyecto de ejecución de estas viviendas se producen principalmente por cuatro grandes conceptos:

1. La necesidad de cambiar la sección del edificio en cuanto al volumen que ocupan los sótanos de garaje, para ajustarse más racionalmente a la realidad del terreno. Originándose una nueva distribución de trasteros y garajes con la que se consiguen ocho plazas más de garaje.
2. Dentro de esa adaptación topográfica del fuerte desnivel de la parcela, se hace preciso la construcción de un “muro verde” para conseguir una plataforma de uso dentro del área de la urbanización del sector PERI-08.
3. Al Dpto. de Vivienda le corresponde construir en la parcela un centro de transformación eléctrica para la nueva urbanización donde se encuentra esta promoción; de donde se dará servicio a nuestro edificio y a las nuevas viviendas de la parcela 4 del PERI-08.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

4. Se decide hacer cambios para tener una mayor calidad del edificio en cuanto al aislamiento térmico y acústico por un lado y de mantenimiento por otro, realizando cambios en los cerramientos de fachada y en tabiques de distribución interior.
5. Se decide conseguir una mejor funcionalidad de los tendederos de las cocinas, haciéndolos pisables dentro de una terraza que se sitúa delante de las cocinas.
6. Dentro de la iniciativa por la innovación que se lidera dentro de la Viceconsejería de Vivienda, se opta por implantar otro sistema centralizado para calefacción y agua caliente; con bombas de calor aire-agua y terminales climatizadoras en las viviendas, siguiendo la política de emplear las denominadas energías renovables.

4. Obra de construcción de 39 viviendas sociales en Lutzana-Munoa (Barakaldo)

La modificación implica al sistema constructivo de fachada, a la estructura, al sistema de compartimentación interior y a las instalaciones de electricidad, calefacción y ACS.

La fachada pasa de ser ventilada a ser convencional con acabado caravista, por considerarlo más eficaz desde el punto de vista de su calidad intrínseca como de su mantenimiento posterior. Este cambio implica a un refuerzo en viguería de fachada, un reajuste de dimensiones de las carpinterías, por modulación, y obliga a una implementación de los revestimientos de aislamiento para minimizar el efecto de puente térmico.

A nivel estructural, junto con el refuerzo realizado en las vigas de fachada se cambia el sistema de forjado unidireccional semi-industrializado a un sistema de forjado “in situ” con encofrado total de planta, por exigencias de seguridad en la ejecución. Aprovechando el cambio, se reconfiguran los forjados 7 y 8 aumentando el canto del mismo de tal forma que se eliminan vigas de canto y se gestionan de mejor manera los saltos de forjado de la terraza. Así mismo se amplía la superficie ocupada en planta baja para disponer de una nueva sala de instalaciones que de servicio a las nuevas bombas de calor y al innovador sistema energético sostenible de geotermia.

A nivel energético los cambios son muy importantes. Se introduce un novedoso sistema de calefacción y producción de agua caliente sanitaria basada en la producción térmica centralizada mediante bombas de calor con aprovechamiento de energía geotérmica. La calefacción se confía a un sistema de suelo radiante en vez de radiadores. El conjunto se controla por unidades micro procesadas tipo Leako. Así mismo se producen modificaciones en los capítulos de electricidad y fontanería como consecuencia del cambio citado.

También se reajustan las mediciones de proyecto con las mediciones realizadas por los directores de la ejecución cerrando los capítulos ejecutados de Cimentación y Estructura que estaban finalizados.

5. Construcción de 22 viviendas sociales y anejos en el área 12, bloque 3, Fase II, de Bergara (Gipuzkoa)

El primer modificado contiene el cambio de los muros de sótano inicialmente proyectados, por una pantalla de micropilotes, al estar realizada la urbanización circundante en las fechas



de inicio de las obras y el cambio de la tabiquería interior de ladrillo por la de pladur, así como la modificación del cerramiento de fachadas como modificaciones más significativas.

El segundo modificado incluye como elementos más importantes la canalización de la “regata” subterránea de agua que atraviesa el solar, no prevista inicialmente y la adecuación del proyecto al nuevo Código Técnico de la Edificación.

El tercer modificado recoge la aplicación de los parámetros del estudio realizado por Labein, encargado por la Dirección de Vivienda, Innovación y Control, a fin de aplicar las exigencias del borrador del documento de acústica del Código Técnico de la Edificación, a efectos de la incidencia en el mismo. Asimismo, debido al aumento de grueso que sufre la lámina anti-impacto en suelos, se opta por aplicar soluciones experimentales, como la realización de un recocado y colocación de tarima flotante o el trazado de la instalación de calefacción por paredes y techos.

El cuarto proyecto modificado de la promoción ascendió a la cantidad de 103.880,22 euros (IVA incluido), y dada la fecha en que fue aprobado técnicamente, próxima a la fecha de finalización de las obras, obligó a tramitar su pago en Consejo de Gobierno celebrado el 14 de octubre de 2008.

En este cuarto modificado se recogen los precios contradictorios nuevos, surgidos en el tiempo transcurrido entre la redacción del tercer modificado y el final de las obras.

Básicamente se trata de trabajos de urbanización con acometidas de los distintos servicios, ya que aunque la urbanización se encontraba ejecutada, la previsión de las diversas instalaciones eran para dos portales, por lo que fue necesario hacer una serie de adecuaciones para dar servicio a los tres portales de que consta la promoción.

Incluye la modificación del alumbrado según acuerdos con el Ayuntamiento y se complementa con diversas modificaciones de tipo menor.

En cuanto al montante total de los modificados hay que tener en cuenta que además de recoger los cambios debidos a necesidades nuevas o causas imprevistas, tiene gran peso en ellos las modificaciones que surgen debido a la aplicación de mejoras derivadas de estudios acústicos realizados, adelantándose a su futura obligatoriedad, así como la utilización de soluciones constructivas experimentales que respondan a las nuevas dificultades planteadas al aplicar las nuevas normativas técnicas, según las directrices en materia de innovación asumidas por la Dirección de Vivienda, Innovación y Control.

6. Obras de mejora de acceso marítimo al Puerto de Mutriku

En Febrero de 2002, el Servicio de Puertos de Guipúzcoa redactó el “Proyecto de Mejora de acceso marítimo al puerto de Mutriku” y, en base al mismo, tras una larga tramitación administrativa, que incluyó Declaración de Impacto Ambiental y Adscripción de terrenos del Dominio Público Marítimo Terrestre, fue adjudicada con fecha 20 de junio de 2005 la ejecución de las citadas obras en un presupuesto, incluido el IVA, de 20.347.510,87 euros.

Con la obra ya iniciada, el Ente Vasco de la Energía (EVE), en desarrollo del Protocolo de Colaboración entre los Departamentos de Transportes y OO.PP. y el propio Ente Vasco de la



Energía firmado en el año 2005, redactó el “Proyecto de Obras de Infraestructura que la implantación de una Central de Oleaje en el Puerto de Mutriku”, con la finalidad de implantar una planta generadora de energía, tipo OWC, aprovechando la construcción del nuevo dique. En efecto, según dicho protocolo, al EVE correspondía, entre otras, la tarea de redactar el Proyecto y el Departamento asumía la obra civil necesaria para llevar a cabo el aprovechamiento citado. Se trata de una iniciativa, fruto de la creciente inquietud de la sociedad civil por el medio ambiente y el fomento de las energías limpias y renovables que una vez analizada su viabilidad técnica, se decide acometer con carácter estratégico.

Solamente ésta es la motivación de la Modificación planteada, que no afecta al trazado del dique que sigue siendo el mismo, ni lógicamente a la funcionalidad de la obra de abrigo. Lo que se cambia en líneas generales es la sección tipo de dique en 100 mts. de su longitud (algo menos de la cuarta parte) que pasa a ser una tipología vertical en lugar de en talud, con la finalidad de ubicar el mecanismo generador de energía.

Los cambios propuestos originaron un presupuesto adicional de 4.049.791,76 euros, del orden del 19,90 % de incremento.

Ya con la obra en ejecución en el Invierno 2.007-2.008, se han registrado temporales extraordinarios de un valor tan significativo como para replantearse algunos aspectos del diseño de la obra. En efecto según los registros de oleaje de la boya direccional Bilbao-Bizkaia se han detectado 4 temporales en ese periodo, con una altura de oleaje significativamente superior a los máximos registrados en 16 años, desde la entrada en funcionamiento de dicha boya en 1990. Teniendo en cuenta que el diseño del dique se ha realizado basándose en esa información, se revisaron las hipótesis de cálculo manejadas en el Proyecto inicial. La nueva caracterización del oleaje realizada hace recomendable una serie de cambios en el diseño de las obras en ejecución en ese momento: Sustituir los bloques de 25 TN. en un tramo del dique, por bloques de 45 TN. y aumentar la base del espaldón en 2,25 metros en otro tramo, entre otros.

Estas modificaciones propuestas originaron un presupuesto adicional de 4.875.604,57 euros; es decir, un 23,96 % de incremento respecto al contrato original. Sin embargo, al acogerse la empresa contratista a la causa de resolución contemplada en el artículo 149 e) del TR de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, se vio interrumpida la continuidad de la obra.

8. Prórroga del Servicio de Acompañamiento

En el mes de enero y primeros días de febrero de 2008, en el periodo transcurrido desde la finalización el 31-12-2007 de la prórroga del contrato anterior, hasta la vigencia efectiva del siguiente, se continuaron prestando los servicios, como no podía ser de otro modo. Resultaba impensable otra interpretación de la situación. No es preciso remarcar aquí la necesidad de proseguir con las actividades, si tenemos en cuenta la trágica incertidumbre que se hubiese provocado al colectivo amenazado, con la supresión de los servicios durante el periodo citado.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

10. Trabajos de asesoramiento a diversos Departamentos

Si bien las labores contratadas son propias de los Departamentos, se trata de actividades específicas y coyunturales, a veces muy especializadas, por lo que se consideró más adecuado el recurso a medios externos que la contratación de personal temporal. Todos estos contratos disponen de informe previo favorable de la Dirección de Función Pública.

Por otro lado, el TRLCAP no limita el tipo de servicios que la Administración puede contratar, siempre y cuando no impliquen ejercicio de autoridad pública (artículo 196.4), lo que no sucede en ningún caso. Tampoco se infringen los límites derivados del artículo 19.2 e) de la Ley de la Función Pública Vasca (tareas reservadas a funcionarios de carrera), ni se trata de funciones que deba desempeñar personal eventual.

III. CONSIDERACIONES SOBRE SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

III.2 GASTOS DE PERSONAL

3.2.6 Acuerdo regulador de las condiciones de trabajo de la Ertzaintza

1. Consideración previa de carácter general.

El informe del TVCP sobre fiscalización de la Cuenta de la Administración General de la CAE 2007, dedica su apartado 3.2.7 a cuestionar la legalidad del Decreto 438/2005, de 27 de diciembre, por el que se aprueba el acuerdo regulador de las condiciones de trabajo del personal de la Ertzaintza para los años 2005, 2006 y 2007. El referido acuerdo regulador fue suscrito entre el Departamento de Interior y las organizaciones ErNE y CC.OO.-Ertzaintza en sesión de la Mesa de negociación prevista en el artículo 103 de la Ley de Policía del Vasco celebrada el 12 de diciembre de 2005. Como quiera que su validez y eficacia requería, atendiendo a las previsiones contenidas en el artículo 104.2 de la citada Ley, de su formal y expresa aprobación por el Consejo de Gobierno de la Administración de la Comunidad Autónoma, fue elevado y finalmente aprobado por este último órgano el 27 de diciembre de 2005.

Esta aprobación convierte al acuerdo plurianual firmado entre el Departamento de Interior y las centrales más representativas de la Ertzaintza en norma positiva reguladora del régimen retributivo de la Ertzaintza en los aspectos expresamente contenidos en la misma.

2. Datos adicionales.

2.1 El acuerdo contempla, efectivamente, que como consecuencia del compromiso de futura reclasificación de la Escala Básica de la Ertzaintza en el grupo C de clasificación de los funcionarios de las Administraciones Públicas Vascas, con efectos al 1 de enero de cada uno de los ejercicios incluidos en su ámbito temporal, se iban a producir incrementos anuales con carácter lineal a aplicar con independencia de las subidas retributivas que se acordaran con carácter general para el conjunto de empleados públicos de la



Administración de la CAPV y a abonar como complemento de productividad hasta su reordenación en otros conceptos retributivos.

La Ley 2/2008 de 28 de mayo de tercera modificación de la Ley de Policía del País Vasco aborda la modificación precisa para el aludido cambio de clasificación de los funcionarios de la escala básica de los cuerpos de Policía del País Vasco. De este modo, se adiciona un apartado 4 al artículo 105 de la citada Ley, cuyo tenor literal es el siguiente: *“No obstante lo dispuesto en el apartado primero de este artículo, quienes, tras superar el curso básico de acceso y el periodo de prácticas, sean nombrados funcionarios de carrera de la Escala Básica de la Ertzaintza, se entenderán clasificados en el grupo C de la clasificación de los funcionarios de las administraciones públicas vascas”*.

Por otro lado, como segunda parte de ese complemento, y con vigencia a partir del 1 de enero de 2006, el acuerdo viene a instaurar un nuevo modelo de productividad, vinculado a la prestación efectiva del servicio (no obstante lo cual se mantiene el derecho al mismo en el caso de las seis semanas de descanso obligatorio de la licencia de maternidad, de acto de servicio y accidente de trabajo en supuestos tasados).

2.2 El artículo 81.3 de la LFPV establece, efectivamente, que los trienios se devengarán y harán efectivos con el valor correspondiente al Grupo del Cuerpo o Escala al que el funcionario pertenezca en el momento de su perfeccionamiento. No obstante lo anterior, y sin contravenir la norma, en el ámbito convencional se ha venido estableciendo, como mejora o condición más beneficiosa, la previsión de que el personal que acceda a un Cuerpo correspondiente a un grupo de titulación superior al anterior, percibirá la antigüedad en la cuantía asignada al nuevo grupo de titulación. Eso es lo que hace el apartado segundo del artículo 54 del acuerdo regulador que aprueba el Decreto 438/2005, de 27 de diciembre, que, no habiendo sido objeto de impugnación, se convierte en norma válida de obligado cumplimiento por cuya correcta ejecución han de velar los distintos órganos de la Administración encargados de su aplicación.

2.3 La regulación del complemento de productividad por el desempeño en comisión de servicios de puestos de trabajo de categoría o Escala superior resultó incorporada al contenido del acuerdo regulador de condiciones de trabajo del personal de la Ertzaintza aprobado mediante Decreto 438/2005, de 27 de diciembre, siendo así que hasta ese momento formaba parte de los sucesivos Decretos de vigencia anual por los que se establecían medidas económicas vinculadas al reforzamiento de las condiciones de seguridad en la prestación del servicio por los funcionarios de la Ertzaintza.

Se ha comenzar recordando el contenido de la memoria que se incorporó al expediente de tramitación del primero de aquellos Decretos, el 131/2002, tras el dictamen 45/2002, de 28 de mayo, de la Comisión Jurídica Asesora del Gobierno Vasco.

Transcribimos a continuación los puntos 1 y 2 de la citada memoria, en el entendimiento de que de sus términos se extrae claramente la argumentación a oponer a la objeción que se plantea:



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

“1.- Antecedentes.-

La Comisión Jurídica Asesora del Gobierno Vasco, en sesión celebrada el 28 de mayo de 2002, emitió dictamen sobre el Anteproyecto de Decreto por el que se establecen medidas económicas vinculadas al reforzamiento de las condiciones de seguridad en la prestación del servicio por los funcionarios de la Ertzaintza, dictamen que quedó registrado con el número 45/2002.

En aplicación de lo dispuesto en el artículo 26 del Decreto 187/1999, de 13 de abril, por el que se crea y regula la Comisión Jurídica del Asesora del Gobierno Vasco, si tras la emisión del dictamen, el proyecto de norma sobre el que versó fuera objeto de modificaciones sustanciales que no respondieren a las sugerencias o propuestas efectuadas en aquél, se elevará nueva consulta sobre dichas modificaciones.

El texto que ahora se presenta introduce determinadas modificaciones que responden fielmente a las sugerencias y propuestas efectuadas en el dictamen 45/2002, por lo que no se está en el supuesto al que se refiere el artículo 26 del Decreto 187/1999.

2.- Nueva formulación de la regulación proyectada en el Capítulo III.-

La objeción fundamental del dictamen se circunscribe a la regulación proyectada en el Capítulo III del texto sometido a examen; el citado Capítulo viene a configurar un sistema excepcional de abono de gratificaciones extraordinarias por el desempeño en comisión de servicios de puestos de categoría o Escala superior a la de pertenencia que, a tenor del repetido dictamen, no se encuentra amparado por la ley que se invoca de pretendida cobertura.

A decir de la Comisión Jurídica Asesora, la única comisión de servicios que el legislador ha querido retribuir mediante una gratificación es la prevista en el artículo 72.5 de la Ley de Policía del País Vasco, sin que tal gratificación pueda extenderse a las comisiones asignadas para el desempeño de un puesto de trabajo. Añade el dictamen que el legislador ha prefigurado enteramente y de forma taxativa los supuestos que permiten asignar gratificaciones por servicios extraordinarios, sin que entre ellos figure el que se quiere poner en vigor a través del proyecto que, por tanto, incurre en ultra vires con infracción del principio de legalidad, y vulnera, además, de forma indirecta o por conexión, lo dispuesto en los artículos 72.4 y 74.1.a) de la mencionada Ley de Policía.

No obstante lo anterior, la propia Comisión establece en el párrafo 58 de su dictamen que lo antedicho “... no es óbice para que a la vista de la actividad desarrollada por un funcionario en comisión de servicios éste pueda merecer, de forma singular y excepcional, una retribución complementaria individual, al igual que sucede con otros funcionarios, siendo indiferente al respecto que la provisión del puesto sea de la misma o de una categoría superior o lo haya sido a través de una comisión o a través de uno de los sistemas ordinarios -concurso y libre designación-. Lo decisivo es que reúna los requisitos exigidos para ello: atendidas las condiciones o circunstancias en las que ha tenido que desenvolverla, que éstas sean diferentes a las normales o habituales en ese puesto, o que haya alcanzado determinados objetivos que muestren el especial



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

rendimiento, la actividad extraordinaria y el interés o iniciativa con que lo ha desempeñado.”

Claramente se está apuntando, por tanto, la vía del complemento de productividad como forma de reorientar la regulación proyectada, siempre que se reúnan los presupuestos y requisitos exigidos para ello. A tal fin, introduciendo las pertinentes modificaciones en el Capítulo III del proyecto, así como en su artículo 1.2 y en su parte expositiva, se propone ahora establecer, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto 298/1997, de 16 de diciembre, de retribuciones de los funcionarios de la Ertzaintza, un sistema de asignación, con carácter transitorio, de un complemento de productividad destinado a retribuir la actividad extraordinaria que conlleva el desempeño en comisión de servicios de puestos de trabajo de categoría o Escala superior a la de pertenencia, eliminando la idea de inherencia a la que aludía la antigua redacción del artículo 1.2.”

Una vez más se hace forzoso recordar las singularidades que, con respecto a la función pública general, presenta la función pública policial. El sistema ordinario de ingreso en las distintas escalas y categorías de los Cuerpos de Policía del País Vasco es la promoción interna, reservándose el acceso por turno libre al ingreso en la categoría de Agente de la Escala Básica (la posibilidad de ingreso por turno libre en la categoría de Subcomisario se plantea en la Ley -artículo 56.3- como fórmula residual). Ello supone que la provisión de los puestos de trabajo reservados a las categorías de Agente primero, Suboficial, Oficial, Subcomisario, Comisario, Intendente y Superintendente pasa por la previa articulación de los procesos selectivos de ingreso en cada una de ellas. Con la entrada en vigor de la Ley de Policía del País Vasco se buscó compatibilizar el ingreso en la categoría de Agente con la promoción interna a las categorías superiores del Cuerpo de la Ertzaintza. Dado que el sistema educativo general no oferta titulaciones referidas estudios policiales, la capacitación profesional que permite el acceso a las distintas categorías está reservada a la Academia de Policía del País Vasco.

Consecuencia de todo ello es que las distintas categorías de la Ertzaintza se nutren de funcionarios que han ingresado en la Ertzaintza en la categoría de Agente. Pero, siendo ello así, no es posible hacer dejación del ejercicio de las funciones correspondientes a las categorías superiores del Cuerpo, por lo que la Ley prevé la habilitación en funciones de superior categoría a los funcionarios de las categorías inferiores al establecer en su artículo 72 que de no existir funcionarios suficientes en la escala y categoría correspondiente, y si las necesidades del servicio así lo exigen, podrán conferirse comisiones de servicio para el desempeño de puestos de trabajo o funciones propias de otra categoría distinta a la de pertenencia, siempre que sean de la misma escala o de la inmediatamente superior.

En aplicación de esta dispensa excepcional, legalmente prevista, de uno de los requisitos del puesto es como, hasta tanto se completen los correspondientes procesos de promoción interna, las necesidades que plantea la compleción de toda la cadena de mando de la Ertzaintza vienen cubriéndose, mediante comisiones de servicio, por



funcionarios a quienes, aún a pesar de no reunir, en principio, el grado óptimo de formación requerido (o precisamente por ello), se les exige un esfuerzo adicional para desempeñar puestos de trabajo de categoría superior a la que ostentan.

Negar que ese esfuerzo constituya una actividad extraordinaria que, más allá de la mera percepción de las retribuciones complementarias específicamente asignadas al puesto de trabajo efectivamente desempeñado, sea susceptible de ser gratificada a través del complemento de productividad supone desconocer la problemática específica que presenta una organización como la Ertzaintza y las soluciones normativas, como el Decreto 298/1997, de retribuciones de los funcionarios de la Ertzaintza, que han venido aprobándose para su superación¹.

3.2.7. Régimen retributivo de los funcionarios de la Administración de Justicia

En referencia a la Ley Orgánica 6/1985, debemos indicar que en la disposición transitoria quinta de la citada Ley se establece lo siguiente:

“Disposición transitoria quinta. Régimen retributivo transitorio.

1. Hasta tanto se fije la cuantía de las nuevas retribuciones previstas en el título II del libro V de esta ley, los funcionarios del Cuerpo de Secretarios Judiciales y el resto de funcionarios al servicio de la Administración de Justicia continuarán percibiendo las retribuciones previstas en el Real Decreto 1130/2003, de 5 de septiembre, por el que se regula el régimen retributivo del Cuerpo de Secretarios Judiciales; en la Ley 17/1980, de 24 de abril, sobre régimen retributivo de los funcionarios al servicio de la Administración de Justicia; en el Real Decreto 1909/2000, de 24 de noviembre, por el que se regula el complemento de destino de los funcionarios al servicio de la Administración de Justicia; la Orden PRE/1417/2003, de 3 de junio, por la que se regulan las retribuciones complementarias por servicio de guardia del personal al servicio de la Administración de Justicia y en las demás normas retributivas vigentes en el momento de la entrada en vigor de esta ley.

2. Sin perjuicio de lo anterior, se autoriza al Gobierno para que, mediante Real Decreto, una vez publicada esta ley orgánica, fije transitoriamente para el año 2004 las cuantías y fecha de efectos de las retribuciones básicas y complementarias que procedan, en relación con los funcionarios a los que se refiere la disposición adicional cuarta de esta ley.

3. Hasta tanto se produzcan los procesos de acoplamiento y nombramiento a que se refiere la disposición transitoria cuarta, se entenderá que los funcionarios siguen prestando servicio en sus actuales destinos.”

¹ Precisamente la consideración de las singularidades que presenta la función pública policial debieran ser objeto de atención normativa mediante su inclusión en la Ley 4/1992, de 17 de julio, de Policía del País Vasco, que regula “el régimen específico del personal de los Cuerpos de Policía dependientes de las Administraciones Públicas Vascas” (Art.1).



Dado que aún no se ha efectuado el mencionado proceso de acoplamiento, no se han aplicado los conceptos establecidos en la Ley Orgánica 6/2003. Esta misma circunstancia está indicada en el citado III Acuerdo (Decreto 38/2007) mencionado asimismo en el Informe del Tribunal Vasco de Cuentas y que dice lo siguiente:

“Artículo 80.- Estructura Retributiva Definitiva. Una vez que se publicare el nuevo marco retributivo, el Departamento de Justicia, Empleo y Seguridad Social negociará con las Organizaciones Sindicales la adecuación de las retribuciones actuales a dicho nuevo marco retributivo, recogido en la Ley Orgánica del Poder Judicial y en los Reales Decretos que lo desarrollan.”

III.4 CONTRATACIÓN

3.4.2. Servicio de acompañamiento

1.- La adjudicación múltiple dentro de cada lote, obedeció a diversas razones:

a) De índole operativa:

La propia naturaleza de la amenaza terrorista provoca que, en no pocas ocasiones, la necesidad de asignación de escoltas a personas no sea una cuestión previsible ni que admita demora. Dada la responsabilidad en la gestión operativa de los servicios de Acompañamientos, que reside en la Ertzaintza, es necesario contar con una disponibilidad casi inmediata de personal cualificado, y esto no es posible garantizar si no se cuenta con varias empresas contratadas que, en función de sus recursos en cada momento, y conforme a la asignación proporcional establecida, aseguren la presta cobertura del servicio.

b) De capacidad:

En la actualidad hay activos 613 servicios de acompañamientos privados, prestados por un total de 1.107 escoltas. La gestión interna de dicho servicio conlleva otros puestos relacionados: operadores de centros de recepción de llamadas 24 horas, personal administrativo, inspectores de servicios, etc., cuyo volumen total supera ampliamente la capacidad de cualquier empresa del sector, lo que desaconseja una adjudicación única al licitador más valorado, por muy ventajosa que sea su propuesta.

Además, cualquier evidencia de amenaza terrorista a un colectivo que hasta le fecha no haya sido, por así expresarlo, objetivo de ETA, podría suponer un aumento inmediato en el número de servicios a realizar.

Esto obliga a una adjudicación múltiple, que puede ser concretada, sin duda, de varias maneras.

De hecho, la primera fórmula para la contratación de empresas de seguridad fue elaborada por la Dirección de Patrimonio y Contratación, y definido como “Procedimiento



de selección de contratistas y fijación de condiciones económicas en orden a generar expedientes de gasto de naturaleza contractual referentes al servicio de acompañamiento”: Esa modalidad permitía que cualquier empresa que reuniese los requisitos establecidos y presentase su oferta económica podía ser adjudicataria, y ello podía suceder en cualquier momento de la vigencia de esta contratación.

Esto se hizo así atendiendo a la enorme dificultad de previsión respecto del volumen de escoltas a realizar, los recursos necesarios, y las limitaciones de capacidad de las empresas. Progresivamente se fué modelando el expediente, regulando con mayor precisión el número mínimo y máximo de empresas necesarias, distribuyendo los volúmenes de cada lote y cerrando los límites de las contraprestaciones económicas (totalmente abiertas en el inicio).

No obstante, no sólo persisten los argumentos que aconsejan una adjudicación múltiple, sino que incluso, en la elaboración de los Pliegos para el siguiente Concurso, se ha solicitado por parte de los responsables policiales la reducción en los porcentajes máximos de servicios a adjudicar a cada empresa, y un mayor número de contratistas por lote, para incrementar los sistemas de control interno de cada adjudicatario, y el desarrollo de protocolos y criterios de mejora en la calidad de la prestación.

c) De reducción o limitación del riesgo:

Cualquier fórmula de adjudicación de lotes a una sola empresa, aumenta el riesgo de graves consecuencias para la posibilidad de prestación de un servicio tan delicado y específico como éste si la adjudicataria sufriera cualquier eventualidad:

- Conflictos sociales o huelgas: ya hubo una experiencia que obligó a disponer, en el plazo de pocas horas, de personal de otras empresas y de la propia Ertzaintza para atender 68 servicios.

Baste recordar ejemplos de este mismo sector de la seguridad (huelga en Erandio) o de otros sectores como la limpieza para poner de manifiesto que es imprescindible tener establecido en las especificaciones del contrato dos condiciones inamovibles:

- La posibilidad de anular la adjudicación de uno o varios servicios e incluso la totalidad de la prestación a una o varias empresas, en función de condiciones previamente fijadas, y
 - La opción de asignar inmediatamente esos servicios a otro adjudicatario y garantizar la escolta.
- Por otro lado, la posibilidad de adjudicar el mismo lote a varios adjudicatarios, supuesto excepcional justificado por las normas excepcionales citadas, está además debidamente anunciado en los pliegos con total respeto a los principios de publicidad y transparencia, y los porcentajes adjudicados son mayores cuanto más ventajosa es la oferta.



2.- Fijación de precios mínimos:

En primer lugar, ha de aclararse que la exclusión de un licitador por ofertar precios inferiores al mínimo establecido en los Pliegos vino derivada de un error cometido y reconocido verbalmente en el acto público de apertura de ofertas por el propio licitador, quien presentó precios sin incorporar el correspondiente Impuesto sobre el Valor Añadido.

El establecimiento de precios mínimos en este expediente obedeció a un largo proceso de negociación llevado a cabo por dos vías:

- Por un lado, desde el Departamento de Interior se establecieron conversaciones con las empresas del sector para abandonar el sistema inicial de pago por horas de prestación de servicio, que estaba dando lugar a abusos por parte de algunos escoltas y que suponía con enorme esfuerzo de control, llegando incluso a plantearse la contratación de una empresa encargada específicamente de esa labor, y alcanzar una fórmula que estimase el coste mínimo asignable a cada escolta, a pesar de la variabilidad de los servicios.

Se obtuvo un acuerdo para fijar datos mínimos, vinculando el coste del servicios a los días de prestación efectiva del mismo (y no a una cantidad mensual fija, como en el caso del contrato que con idéntico objeto tiene abierto el Ministerio de Interior, con un coste superior al presente).

- Por otro lado, se celebraron reuniones con las organizaciones sindicales de escoltas, en un delicado momento de conflictividad, que finalizaron con la adopción de la actual fórmula de establecimiento de coste y prestación mínima a considerar (precio básico) y pago adicional por cada día de servicio que superase los 17 por mes.

Ambas cuestiones han permitido durante estos años, por un lado, que el coste medio de cada servicio contratado por el Departamento de Interior sea inferior a los contratados por el Ministerio del Interior, y por otro, que las empresas con ámbito de actividad en la C.A.V. alcanzaran con los sindicatos acuerdos estables que han mantenido una paz social que no ha sido perturbada ni siquiera por conflictos surgidos en Madrid o Cataluña y promovidos por los mismos sindicatos o asociaciones.

3.- Necesidad de disponer de delegación en cada Territorio a licitar.

Este requisito obedece a la insalvable obligación de contar con una delegación autorizada por el Ministerio de Interior que cuente con el preceptivo armero y medidas de seguridad ².

Además de lo anterior, hay motivos de coordinación operativa con la Ertzaintza y de organización del servicio que en la práctica requieren de una estructura en cada Territorio.

² El artículo 17.2 del Real Decreto 2364/1994, de 9 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento de Seguridad Privada, no establece la obligación de abrir delegación en los casos de prestación de servicios de acompañamiento.



VI.2 ANALISIS DE SUBVENCIONES DIRECTAS

VI.2.1 INCUMPLIMIENTOS DE LEGALIDAD

A) Subvenciones directas a los Ayuntamientos de Portugalete y Sestao para la financiación de la instalación de rampas mecánicas.

Los Ayuntamientos de Portugalete y Sestao presentaron solicitud de subvención al amparo de la Orden de 17 de julio de 2008 del Consejero de Vivienda y Asuntos Sociales, por la que se convoca y regula la concesión de subvenciones a Ayuntamientos, entidades locales menores y entidades privadas sin ánimo de lucro y de utilidad pública para la elaboración de plan de accesibilidad y para la ejecución de obras de mejora y la adquisición de equipamiento para garantizar la accesibilidad en el entorno urbano y de las edificaciones.

Si bien las rampas mecánicas se recogen entre el equipamiento subvencionable en el Anexo I de la mencionada Orden, los Planes de Accesibilidad de los citados Municipios no contemplan estas obras, condición necesaria para acogerse a dicha Orden de subvenciones. Es por ello que para los casos que nos ocupan, los presupuestos presentados por los Ayuntamientos de Portugalete y Sestao para la implantación de rampas mecánicas, no se tomaran en consideración a la hora de baremar las solicitudes de subvención al amparo de la mencionada Orden.

El Gobierno Vasco, a través del Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales, en ejecución de las competencias que le son propias en materia de accesibilidad, consideró necesario apoyar la iniciativa planteada mediante subvenciones directas.

B) Subvención al Ayuntamiento de Donostia-San Sebastián para el proyecto de ampliación y rehabilitación del Museo de San Telmo.

Esta subvención no se puede encuadrar en lo dispuesto en el apartado d) del artículo 2 de la Orden de 23 de abril de 2008, de la Consejera de Cultura ya que dicha Orden va dirigida a la convocatoria de subvenciones, que provienen de la reserva presupuestaria del 1% contemplado en el artículo 106 de la Ley 7/1990 de Patrimonio Cultural Vasco, para la defensa, enriquecimiento, protección y fomento del Patrimonio Cultural Calificado e Inventariado y no se contemplan en ella intervenciones de rehabilitación, conservación y mucho menos de ampliación de Monumentos.

Las actividades objeto de subvención van dirigidas a:

a) Conjuntos Monumentales:

- la eliminación o demolición de elementos degradantes.
- el mantenimiento de la parcelación gótica.
- la reutilización de edificios (en estos casos no se incluye la rehabilitación, sólo el proyecto técnico y la adaptación del interior a los nuevos usos).



b) Patrimonio rural e industrial:

- reutilización y puesta en valor de los edificios industriales y rurales. Tampoco en este apartado, como en el apartado anterior, se subvenciona la rehabilitación y/o conservación. Exclusivamente se habla de proyectos técnicos, instalaciones necesarias e intervenciones interiores para adaptarlos a un nuevo uso.

c) Patrimonio arqueológico:

- la adquisición de terrenos situados en los entornos de protección del patrimonio arqueológico, referido a cuevas, recintos fortificados y monumentos megalíticos.

d) Cualquier otra subvención pero encuadrada en la defensa, enriquecimiento, protección y fomento del Patrimonio Cultural.

Se observa que en este último apartado tampoco se incluyen subvenciones a actuaciones de rehabilitación, conservación y/o ampliaciones.

De haber sido esa la voluntad del legislador, y dado el peso específico que tiene la rehabilitación del Patrimonio Construido, dentro de la legislación de Patrimonio Cultural, se habría expresado claramente que la Orden estaba abierta a intervenciones de conservación, restauración y/o rehabilitación. Sin embargo, estos términos no aparecen en el texto de la citada Orden y no hay ningún otro que lo relacione categóricamente con este tipo de operaciones rehabilitadoras.

Por todo lo expuesto, se concluye que en el Departamento de Cultura no existen disposiciones de carácter general que regulen las actuaciones de rehabilitación y es por ello que se acudió a una subvención directa, otorgada por acuerdo de Consejo de Gobierno, para el proyecto de ampliación y rehabilitación del Museo de San Telmo.

C) Subvención a Infernuko Auspoa, S.L.

Con relación a las cuestiones planteadas por el Tribunal de cuentas respecto a este expediente se aportan las siguientes aclaraciones

1) Subvención extraordinaria fuera de la convocatoria de ayudas a la producción musical.

Los Departamentos implicados consideraron en su día la necesidad de valorar de forma global el proyecto presentado por la entidad, habida cuenta de que se trataba de un plan cuyo desarrollo precisaba de actuaciones durante 3-4 años y cuya fragmentación hubiera supuesto vaciarlo de contenido. La fuerza del proyecto radicaba en su totalidad: canciones vascas interpretadas por músicos de todo el mundo. Los proyectos de producción que acceden a la modalidad de Producción musical en la convocatoria a la que se alude deben ser finalizados y justificados al año siguiente al de la concesión de la subvención.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Asimismo, el alcance del proyecto superaba como mucho los fines y objetivos a los que pretende responder la Convocatoria a la que se alude, puesto que más allá de la producción musical se trataba de una acción de apoyo al euskera y a la difusión de la cultura vasca en general. Se contemplaban también objetivos y acciones dirigidas a acercar la música y la cultura vasca a la comunidad de inmigrantes en Euskadi. Por otra parte, los recursos económicos con los que cuenta la convocatoria no permitían otorgar una ayuda mínimamente eficaz a un proyecto de aquella envergadura.

- 2) Respecto al pago anticipado se alude al artículo 3.2 del Decreto 698/1991 -obligación de la constitución de garantía real en los supuestos de pagos anticipados y cuando el importe de la subvención o ayuda sea superior a 180.303,63 euros.

Con fecha 23 de marzo de 2009 se recibió en la Dirección de Promoción de la Cultura facturas correspondientes a los gastos derivados de la edición y publicación del primer trabajo objeto de subvención por importe de 166.084,82 euros (IVA incluido). Una vez acreditado por la Dirección gestora la adecuación del gasto, 143.176,57 euros al objeto señalado -excluido el IVA correspondiente a las facturas de gasto presentadas-, y habiendo calculado que de esta forma el pago anticipado a realizar respecto a la cantidad prevista suponía la cantidad de 90.823,43 euros, inferior a los 180.303,63 euros estipulados respecto a la obligación de constituir la correspondiente garantía, con fecha 7 de abril de 2009 se procedió al pago a favor de Infernuko Auspoa, S.L. por importe de 234.000 euros (de los cuales, 90.823,43 euros se correspondían a pago anticipado, cantidad inferior a los 180.303,63 euros previstos para la constitución de garantía). (Importe liquidado con cargo a los presupuestos del 2008).

Con fecha de 5 de octubre de 2009, la entidad remitió a esta Dirección una nueva remesa de facturas por importe de 204.566,67 euros (IVA incluido). Una vez acreditado por la Dirección gestora la adecuación del gasto al objeto señalado, 176.350,58 euros, y teniendo en cuenta que el pago anticipado se corresponde con 148.472,85 euros (90.823,43 + 234.000 – 176.350,58), esto es, (90.823,43 + 57.649,42), cantidad en todo caso inferior a los 180.303,63 euros previstos para la constitución de la garantía, con fecha 5 de octubre de 2009 se inició la tramitación del segundo pago previsto a la entidad Infernuko Auspoa, S.L. por importe de 234.000 euros. (Importe liquidado con cargo a los presupuestos del 2009).

Por lo tanto, nunca se le ha anticipado al beneficiario por encima del importe a partir del cual debe constituirse garantía³.

³ El artículo 3.2 del Decreto 698/1991 determina la obligación de constituir garantía en el caso de que se realicen "pagos anticipados y cuando el importe de la subvención o ayuda sea superior a 30 millones de pesetas" (180.303,63 euros). Por tanto, la obligación de constituir garantía no está condicionada a las cantidades pendientes de justificar, sino a la existencia de pagos anticipados en subvenciones o ayudas de cuantía superior al importe establecido.



3) Plan de difusión del proyecto.

En el Informe del Tribunal de Cuentas se menciona que, a pesar de los fines aludidos en la memoria de subvención no se ha previsto un Plan de difusión del proyecto.

A este respecto es preciso recordar que en el Convenio suscrito con la entidad Infernuko Auspoa se realizan las siguientes previsiones –obligaciones para le entidad beneficiaria-:

- a.- Utilizando todos los medios a su alcance realizar la mayor divulgación posible de la iniciativa y de su seguimiento.
- b.- Publicar en formato audible en la página web www.euskadi.net, una selección de las canciones más significativas de cada uno de sus trabajos con el objetivo de difundir al mayor número posible de gente la iniciativa de manera gratuita.
- c.- Ofrecer un concierto de presentación del primer trabajo con fines no lucrativos en alguna de las tres capitales de territorio de la CAPV.
- d.- Proporcionar de manera gratuita 1.000 copias en total de cada uno de los trabajos editados, a los Departamentos de Vivienda y Asuntos Sociales y de Cultura (750 al Departamento de Vivienda y Asuntos Sociales y 250 al Departamento de Cultura).

Respecto a estas cuestiones, al margen de la difusión parcial que la entidad Infernuko Auspoa y el propio artista implicado está ya desarrollando –incluido el concierto de presentación previsto en el punto c), los Departamentos implicados prevén desarrollar acciones de difusión, utilizando los materiales que aporte la entidad, entre estas acciones se prevé la distribución de los discos entre casas regionales y asociaciones de inmigrantes de la Comunidad Autónoma⁴.

D) Subvención directa a Naturcorp Redes, S.A.U. para acometer la gasificación de determinados núcleos de población.

En primer lugar se pone de manifiesto por el Tribunal que la ley 34/1998 establece que la autorización administrativa para la instalación de redes de distribución de gas se hará en régimen de concurrencia por lo que concluye que las ayudas deberían haberse establecido mediante convocatoria pública. Este Departamento no comparte la afirmación anterior por dos motivos fundamentales:

- La Orden ITC 102/2005, de 28 de enero, por la que se establece la retribución de las actividades reguladas del sector gasista, es la que inicia un procedimiento de concurrencia para la obtención de estas ayudas al determinar en su artículo 5 que las compañías distribuidoras podrán solicitar la retribución específica, posibilidad que, por lo que se refiere a esta Comunidad Autónoma, solo ejercitó Naturgas que, por otra parte, es el operador natural en la CAPV.

⁴ Las obligaciones exigibles al beneficiario de las ayudas, al margen de los actos de naturaleza institucional, constituyen un compromiso voluntarista e imposible de evaluar y no puede ser considerado un plan de difusión de la obra artística.



Herri -Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

- A mayor abundamiento hay que matizar que, lo que la Ley 34/1998, del Sector de Hidrocarburos, viene a exigir cuando establece la resolución de las solicitudes en régimen de concurrencia para la autorización administrativa de la instalación de redes de distribución de gas, hace referencia a una fase posterior a la de la concesión de la ayuda, esto es, a la de la autorización administrativa y que en dicha fase se ha respetado asimismo la concurrencia competitiva mediante la preceptiva información pública, sin que haya habido ninguna otra empresa distribuidora de gas natural canalizado de las que actualmente operan en la Comunidad Autónoma que se haya presentado en concurrencia en los municipios objeto de retribución específica⁵.

En segundo lugar se afirma por el Tribunal de Cuentas que se ha incumplido el requisito de informar a las autoridades comunitarias la concesión de la ayuda citada. A este respecto es necesario precisar que las ayudas referenciadas se consideran compensaciones para el suministro de servicios de interés general que, de conformidad con la Sentencia de Altmark de 24 de julio de 2003 y la Decisión adoptada a partir de la misma por la Comisión Europea, el 28 de noviembre de 2005, no tendrían la consideración de ayudas estatales y por este hecho no requerirían ser previamente notificadas a la Comisión ni aprobadas por ésta⁶.

Las ayudas objeto de fiscalización pretenden garantizar un desarrollo suficiente de las infraestructuras, así como el derecho de todos los ciudadanos al acceso a las infraestructuras que constituyen la red básica y de distribución de gas natural mediante un sistema de retribuciones que permita una adecuada rentabilidad de las inversiones y traen causa de las ordenes estatales reguladoras del régimen retributivo del gas natural que conscientes de las dificultades de algunos núcleos de población para acceder a dicho servicio prevén una retribución específica para las instalaciones de distribución que tengan por objeto acometer la gasificación de los núcleos que se hallen en la situación explicitada anteriormente. En este sentido, se trata de una ayuda de especial naturaleza, en la que los parámetros para el cálculo de la misma se han establecido ya previamente por la Reglamentación Estatal.

⁵ Dado el carácter deficitario del servicio de gasificación a núcleos rurales, solamente mediante convocatoria pública de selección de proyectos y concesión de ayudas se garantiza la concurrencia efectiva en los procedimientos de autorización administrativa exigida en la Ley 34/1998.

⁶ La Decisión 609/2007 de la Comisión Europea, establece para unas ayudas idénticas a las analizadas, que dicho régimen constituye ayuda a efectos de lo dispuesto en el artículo 87, apartado 1, del Tratado CE. Asimismo, en el informe de 14 de julio de 2008 de la Dirección de Asuntos Europeos del Gobierno Vasco y en el que se analizaba la compatibilidad del convenio celebrado con Naturcorp Redes con el Tratado de la CE, se indica que no se cumplen los criterios establecidos para aplicar la sentencia Altmark, ya que “la elección de Naturcorp Redes, SAU, para la firma del convenio no tuvo lugar a través de un procedimiento de contratación pública”.



E) Subvención a la Asociación Basolanak Elkartea para la realización de acciones encaminadas a evaluar y promover la utilización de biomasa forestal para la producción de energía renovable.

1.- En relación a que “la memoria no justifica la imposibilidad de hacer extensiva la ayuda en régimen de concurrencia con otros posibles beneficiarios que operen en el sector”, debemos decir que, el Consejero de Agricultura, Pesca y Alimentación suscribió, con fecha 12 de septiembre de 2008, la Memoria Explicativa de las razones de interés público, social, económico o humanitario que justificaban la concesión de la subvención directa, así como la imposibilidad de su convocatoria mediante una disposición de carácter general.

En dicha memoria se puede leer, entre otras, que Basolanak Elkartea es la única asociación de empresas de trabajos forestales existente en la Comunidad Autónoma del País Vasco. Así, también, que la ayuda directa que se proponía trataba de dar cobertura a necesidades puntuales y concretas que imposibilitaban la consecución de las mismas mediante la convocatoria de disposiciones de carácter general⁷.

2.- En relación a que “se ha incumplido el requisito de informar a las autoridades comunitarias la concesión de la ayuda concedida a la Asociación Basolanak Elkartea”, hay que decir que, no existía la obligación establecida en el artículo 88.3 del Tratado CE de comunicar dicha medida a las autoridades comunitarias, y ello porque no constituía una ayuda estatal en virtud del concepto de ayuda estatal que la Comisión Europea plasma en el artículo 87.1 del mismo Tratado:

“Salvo que el presente Tratado disponga otra cosa, serán incompatibles con el mercado común, en la medida en que afecten a los intercambios comerciales entre Estados miembros, las ayudas otorgadas por los Estados o mediante fondos estatales, bajo cualquier forma, que falseen o amenacen falsear la competencia, favoreciendo a determinadas empresas o producciones.”

Si bien no existe ninguna definición concreta del propio concepto de ayuda de estado, tanto la Comisión como el Tribunal de Justicia han intervenido en los últimos años para delimitar este concepto, estableciendo que para poder considerar que una medida tiene carácter de ayuda a la que se le puede aplicar el principio de incompatibilidad con el mercado común formulado en el artículo 87.1 del Tratado (debiendo por tanto notificar la ayuda a las autoridades comunitarias en virtud del artículo 88.3 del Tratado), debe reunir cuatro requisitos:

- suponer un beneficio para una empresa.
- ser concedida por el Estado o con el concurso de fondos públicos.
- favorecer sólo a determinadas empresas o producciones (carácter selectivo)

⁷ El TVCP/HKEE se refiere a la existencia de otras asociaciones o empresas del sector forestal, aserrado, reciclado de madera y de otros sectores como el térmico, eléctrico y energético en general, que también pueden realizar actuaciones tendentes al uso de la biomasa forestal.



- que falsee la competencia, afectando a los intercambios comerciales entre estados miembros.

La carencia de cualquiera de los requisitos señalados supone la inaplicabilidad de la prohibición del art. 87.1 del Tratado, no teniendo por tanto obligación establecida en el artículo 88.3 del Tratado de notificar la medida a las autoridades comunitarias.

En ese sentido, en el caso concreto de la subvención concedida a la asociación Basolanak Elkartea, se consideró que la medida no reunía dos de los cuatro requisitos señalados anteriormente:

- por un lado, la medida no tuvo carácter selectivo.

A pesar de que la ayuda se concedió a una sola empresa y eso podría indicar la existencia de un elemento de selectividad, cabe recordar que en el País Vasco existía tan solo una única empresa (Basolanak Elkartea) que podía desempeñar los trabajos forestales previstos en el Convenio, y que además esa empresa era en realidad una asociación de empresas, por lo cual aglutinaba en sí misma a gran parte de las empresas del sector forestal dedicadas a las acciones previstas en el Convenio. Por lo tanto, la elección de esta asociación para la realización de las actividades previstas en el Convenio resultaba necesaria y lógica.

Además, esa diferenciación estaba justificada también por la naturaleza misma y los objetivos de la subvención, a saber: promover en el País Vasco una correcta gestión de la biomasa forestal, con el objetivo de promover la producción de energía renovable y de reducir los riesgos de incendios y problemas fitosanitarios. Así, en la medida que con la ayuda se buscaba la consecución de unos objetivos que sin duda resultan beneficiosos para todos los ciudadanos, se consideró de interés social.

- Por otro lado, la medida no falseó ni amenazó falsear la competencia afectando a los intercambios comerciales entre estados miembros, en la medida que la subvención no se dirigía a una actividad (explotación de biomasa forestal) que implique un comercio significativo entre los estados miembros.

3.- En relación a que *“el convenio suscrito no concreta sino un conjunto de actuaciones de carácter general sin fijar objetivos, actuaciones a desarrollar, calendario de ejecución, presupuesto de las actuaciones, procedimientos de valoración de resultados, estudios de aplicabilidad e implantación de resultados a las empresas del sector, etc”*, diremos que, tanto en el texto del Convenio que nos ocupa como en la Memoria Explicativa que se acompaña en el expediente de tramitación, se pueden leer:

Objetivos: ...”La necesidad de evaluar modelos de explotación, incluyendo las fases de extracción y pretratamiento de la biomasa, requiere de la realización de acciones de forma sistemática con las empresas de trabajos forestales al objeto de optimizar los costes de recogida y pretratamiento, tratando de que dicha actividad sea económicamente viable, y por lo tanto, una oportunidad para el conjunto del sector forestal de la CAPV, además de permitir cumplir los objetivos del País Vasco en materia



de producción de energías renovables y la reducción de emisiones de CO2 de acuerdo con lo establecido en el Plan de Acción contra el Cambio Climático”.

Actuaciones a desarrollar: Las que se enumeran en el Anexo al Convenio, a decir:

- Acciones de explotación real en monte de biomasa.
- Pruebas de secado de biomasa.
- Pruebas reales de combustión de biomasa.
- Acciones de formación a operarios y a las empresas de trabajos forestales.

Calendario de ejecución: El Convenio se firma en octubre de 2008 y en su estipulación sexta se establece que la vigencia será hasta el 31 de diciembre de 2008, retrotrayéndose sus efectos a 1 de enero de 2008.

VI.2.2 OTRAS DEFICIENCIAS Y RECOMENDACIONES

A) General

Los artículos 49.7 y 49.9 de la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco establecen que no será de aplicación a las subvenciones directas la publicidad de los Acuerdos de concesión de las mismas. En su lugar, se establece la obligación de dar cuenta de ellas, semestralmente, a la Comisión de Economía, Hacienda y Presupuestos del Parlamento Vasco.

Lo que pueda establecer la Ley estatal 38/2003, no es de aplicación a la Comunidad Autónoma de Euskadi en virtud de la Disposición Adicional Vigésimosegunda de la misma⁸.

B) Subvenciones a FEDAEPS y HEGOA

No se trata de subvenciones directas concedidas al amparo del artículo 49.7 de la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco, sino de convenios de cofinanciación de programas de desarrollo, fundamentados en la Disposición Adicional del Decreto 34/2007, de 27 de febrero, por el que se regulan las ayudas a proyectos con cargo al Fondo de Cooperación al Desarrollo⁹.

⁸ El artículo 18 de la Ley 38/2003, General de Subvenciones, establece, en su apartado primero, la obligatoriedad de publicar en los correspondientes diarios oficiales las subvenciones concedidas. La Disposición Adicional 22ª señala que: “En virtud de su régimen foral la aplicación de esta Ley a la Comunidad Autónoma del País Vasco se realizará con respeto a lo establecido en su Estatuto de Autonomía y en la disposición adicional segunda de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.”; además, el artículo 18 de la citada Ley tiene el carácter de legislación básica del Estado, y sin que se aprecie que el Estatuto de Autonomía de la CAPV establezca ninguna exigencia de respeto adicional que implique la no aplicabilidad de su contenido.

⁹ Las ayudas concedidas a través de lo previsto en la Disposición Adicional 1ª del Decreto 34/2007 y que se rigen por lo dispuesto en los respectivos convenios de colaboración aprobados por el Consejo de Gobierno, se otorgan sin concurrencia ni objetividad y son por tanto subvenciones directas de las previstas en el artículo 49.7 del Decreto Legislativo 1/1997.



C) Subvenciones a SEASKA y Nafarroako Ikastolen Elkartea

En relación al presunto incumplimiento del artículo 50.1 de la LPOHGVPV en los casos de las subvenciones directas instrumentadas a través de los respectivos convenios con SEASKA y Nafarroako Ikastolen Elkartea, esta Administración entiende que se hace una lectura parcial de lo que dice el artículo citado de la LPOHGVPV ya que el Tribunal entiende que la condición de beneficiario ha de tenerla siempre el destinatario de los fondos públicos que realice la actividad que fundamenta su otorgamiento, pero en realidad el artículo 50.1 encierra otra cualidad de beneficiario al referirse como beneficiario a aquel que se encuentre en la situación que legitima su concesión.

En los dos casos citados, en los que se actúa a través del art 49.7 de la LPOHGVPV, una lectura del convenio y de los acuerdos del Consejo de Gobierno indica que los beneficiarios son las Federaciones de las Ikastolas tanto de Navarra como SEASKA y que la relación se tiene con ellas, con independencia de que tengan que justificar actividades de sus asociadas, que es solo un modo de justificar el destino de la subvención que no hace variar al beneficiario con el que se ha querido mantener la relación de fomento; de hecho las subvenciones no se otorgan para unas obras concretas, sino que se justifica con obras concretas, siendo la federación la encargada de gestionar las condiciones en que sus asociadas han de emplear el dinero que el GV ha concedido a la federación respectiva y sin que el Gobierno, concededor de un plan global, dirija la subvención a tal o cual ikastola asociada. Solo en este caso habría un incumplimiento que no se da en el caso que nos ocupa.

Ello no encuentra oposición legal alguna y menos resulta incumplimiento de la normativa subvencional sino una voluntad gubernamental amparada en la normativa contenida en la LPOHGVPV. Incluso en el caso de que solo se entendiera que pueda ser beneficiario quién realice la actividad que fundamenta el otorgamiento de la subvención, la relación establecida y querida con las federaciones, su posición frente a sus asociadas y el elenco de sus obligaciones convencionales haría que fueran las beneficiarias ya que no es posible confundir el destinatario de los fondos públicos con un modo determinado de justificación¹⁰.

D) Subvención directa a la Agencia Vasca de Innovación – Berrikuntzaren Euskal Agentzia (Innobasque)

Teniendo en cuenta que Innobasque en el año 2008 era un proyecto joven y pionero, se procede a remitir documentación complementaria. Más concretamente, una copia de la memoria final de objetivos y actividades realizadas en el año 2009 por Innobasque Agencia Vasca de Innovación – Berrikuntzaren Euskal Agentzia a financiar por el Fondo de Innovación.

¹⁰ En esta subvención la condición de beneficiario no la determina el hecho de encontrarse en una situación concreta. Son las actividades de construcción, acondicionamiento y reforma de infraestructuras educativas, las que determinan la causa de la concesión de las ayudas, y son las entidades que lleven a cabo dichas actividades (ikastolas asociadas), las que tendrán la condición de beneficiarias.



Esta documentación es extensa y detallada y ha sido el documento sobre el que se ha valorado la bondad del ajuste de las actividades y del cumplimiento de los objetivos marcados en el Fondo de Innovación.

E) Subvención a la sociedad Berroeta Aldamar, S.L

Según el Acuerdo de concesión, la subvención extraordinaria a la sociedad Berroeta Aldamar, S.L. tenía como objeto financiar la deuda acumulada como consecuencia de la obra ya ejecutada (2.053.094,12 euros) y finalizar las obras (946.905,88 euros).

Antes de proceder a los pagos, debía justificarse documentalmente la ejecución de los gastos.

Asimismo, se estableció la compatibilidad con cualquier otra subvención a percibir para el mismo objeto, con la única condición de que no hubiera sobrefinanciación, en cuyo caso debería reducirse la subvención concedida (o devolverse el importe excedido).

En definitiva, el objeto de la subvención no era cubrir el déficit temporal de tesorería, ni estaba permitido destinar la ayuda a otra finalidad distinta a la establecida en su objeto.

VII. REINTEGRO DE PRÉSTAMOS Y GARANTÍAS

El TVCP aprecia un déficit de dotación de 4,4 millones de euros en las provisiones constituidas por el Gobierno Vasco a 31/12/08 por el riesgo en vigor derivado de los avales reafianzados a Elkargi S.G.R. en virtud de los sucesivos convenios de reafianzamiento concertados con esta entidad.

El ratio utilizado por el Gobierno Vasco (1,01%) proviene de un análisis de falencia que periódicamente efectúa la Dirección de Finanzas de la cartera de avales sujetos a convenio de esta entidad. El último se efectuó tomando datos de 30/09/06. Puesto que el coste presupuestario neto para el Gobierno Vasco de estos convenios viene dado tanto por los fallidos brutos soportados como del importe de recuperaciones habidas por dicha entidad, que se trasladan ambos al Gobierno en virtud del porcentaje concreto de reafianzamiento concedido a cada aval, la Dirección de Finanzas trata de evaluar no el importe de dudosos finales de Elkargi S.G.R. a cada fecha de análisis (que se obtiene básicamente de acuerdo con la normativa de entidades de crédito) sino la pérdida estimada final tras la ejecución de las posibles garantías, si las hay.

La normativa de entidades de crédito es muy estricta en la dotación de provisiones en la medida que las garantías basadas en activos de explotación (como ocurre mayoritariamente con Elkargi S.G.R.) ni afectan al calendario de dotación ni limitan su importe, que puede llegar al 100% aunque la entidad se adjudique el pabellón industrial (activo de explotación). La evidencia histórica acredita que dichas provisiones están sobreestimadas. Ejemplo de ello es que por ejemplo desde la entrada en vigor de los convenios de reafianzamiento en el año 2000, la CAE ha recuperado el 47,8 % de los fallidos abonados lo que da fe de la relevancia de las garantías adoptadas a la hora de minorar el fallido y la provisión inicial.

Si bien el sistema empleado por la Dirección de Finanzas es más subjetivo, y por ello discutible, que el derivado de una mera aplicación de los porcentajes de reafianzamiento al



saldo de provisiones constituidas a una fecha por Elkargi S.G.R. consideramos, sin embargo, que se ajusta más a la realidad y a la experiencia histórica. En este sentido, es significativo que de acuerdo con los datos de Elkargi S.G.R. el ratio de activos en suspenso brutos sobre el riesgo vencido de los últimos 25 años se sitúa en el 1,12% a 31/5/09. Este ratio se obtiene de una serie histórica superior a los últimos 25 años por lo que comprende tanto períodos de bonanza como de crisis, no estando por lo tanto sesgado por la elección del período. Ese ratio aporta información extremadamente relevante sobre la pérdida real sufrida por la Entidad por su cartera de avales puesto que es resultado de la combinación del efecto del dudoso-fallido inicial y de la ejecución de las garantías asociadas.

Aunque probablemente, la crisis actual presente factores diferenciadores respecto a las precedentes, sobre todo en su profundidad, siendo por ello conveniente actualizar el último análisis, sería no obstante más acertado incluir un factor de corrección (por ejemplo, 1,25) al ratio conocido que acudir a otros mecanismos de cálculo que sobreestiman la pérdida neta efectiva soportada en el ciclo económico dadas las características que rigen su elaboración.



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Beato Tomás de Zumárraga, 69
01008 VITORIA-GASTEIZ
Tel. 945 016000 www.tvcp.org